# ZÁPIS

**z jednání Pracovního týmu RHSD ČR pro hospodářskou politiku**

**dne 17. září 2018 od 14.00 hodin**

v budově Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, Praha 1, místnost č. 215

Přítomni: podle přiložené prezenční listiny

Tajemník Pracovního týmu RHSD ČR pro hospodářskou politiku **M. Houska (MPO)** zahájil jednání, přivítal přítomné účastníky a představil program jednání Pracovního týmu, který obsahuje 3 body, jimiž jsou bod 1 „Pokračování výstavby jaderných bloků“, bod 2 „Nastavení systému celoživotního vzdělávání z pohledu potřeb trhu práce – rekvalifikace, příprava na kompetence Průmyslu 4.0“, jež jsou na programu 145. Plenární schůze RHSD ČR dne 24. září 2018. Třetím bodem pak je bod „Různé“. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nenavrhl další změnu či doplnění programu, byl program jednání Pracovního týmu schválen.

Na program jednání Pracovního týmu dne 17. září byly tedy zařazeny následující body:

1. **Pokračování výstavby jaderných bloků**

*(podkladový materiál Ministerstva průmyslu a obchodu ČR)*

1. **Nastavení systému celoživotního vzdělávání z pohledu potřeb trhu práce – rekvalifikace, příprava na kompetence Průmyslu 4.0**

*(podkladový materiál Ministerstva práce a sociálních věcí ČR a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR)*

1. **Různé**

**K bodům programu jednání:**

**Ad 1) Pokračování výstavby jaderných bloků**

***(podkladový materiál Ministerstva průmyslu a obchodu ČR)***

**Materiál představil** **ředitel odboru strategie a mezinárodní spolupráce v energetice A. Beran (MPO)**. Materiál popisuje stav do srpna tohoto roku v souvislosti s výstavbou nových jaderných bloků. Vychází z ASEK a z Národního akčního plánu jaderné energetiky, které hovoří o tom, že bychom měli stavět nové jaderné bloky, a to z důvodu výpadku energetického výkonu z důvodu odstavení uhelných elektráren nebo po ukončení provozu JE Dukovany. Dále jde o soběstačnost ve výrobě elektřiny a naplňování dekarbonizačních cílů. Vláda má zájem na co největším zapojení domácího průmyslu do přípravy a realizace výstavby nových bloků. Dne 22. června bylo přijato UV č. 415, které zadává úkoly pro rozpracování investičního modelu a modelu financování výstavby nových zdrojů. Je to příprava pro rozhodnutí vlády, aby mohla zodpovědně rozhodnout. Existuje 6 potenciálních zájemců o výstavbu, kteří předložili relevantní nabídky v roce 2017. V současné době se rozpracovávají úkoly z UV 415 tak, aby vláda mohla do konce roku rozhodnout. Na naplňování úkolů se podílí MPO, MF, MŽP a Stálý výbor pro jadernou energetiku jako poradní orgán MPO a jeho pracovní skupiny včetně vládního zmocněnce pro jadernou energetiku. Pracovní skupiny již nyní rozpracovávají detailně některá témata, která přímo nezávisí na politickém rozhodnutí, tzn. technické a dopravní podmínky ad. Nově byla ustavena i bezpečnostní pracovní skupina, která bude separátně posuzovat bezpečnostní aspekty související s výstavbou nových jaderných zdrojů. Velmi důležitá je finanční pracovní skupina, která se zabývá investičním modelem a modelem financování jaderných zdrojů.

**SP ČR** sdělil, že přestože se na tom 2 roky intenzivně pracuje, tak jsme na tom informačně více méně stejně. Máme tady ASEK, Programové prohlášení vlády, výroky pana premiéra a paní ministryně průmyslu a obchodu, které podporují jádro stejně jako SP ČR, protože je to jediný možný nefosilní zdroj základního zatížení. Jádro v podmínkách ČR dává smysl. Panuje shoda, že je potřeba určitá role státu. Podle SP ČR by měly být definitivně propočítány základní varianty, což je ekonomická část, aby se mohlo přistoupit k politickému rozhodnutí o investičním modelu a modelu financování. Pak by měly následovat další kroky. SP ČR chce věřit, že se do konce tohoto roku rozhodne. SP ČR chce, aby tato vláda co nejdříve rozhodla a nedošlo k dalšímu odložení rozhodnutí. Dále je potřeba zahájit neformální i formální vyjednávání s EK, je potřeba zajistit sektorové výjimky z veřejných zakázek, aby v maximální možné míře bylo možné využít české dodavatele.

**SPvS (KZPS ČR)** sdělil, že v závěru se píše o několikaletém zpoždění, o tom, co by mělo být předmětem práce pracovních skupin, což je docela málo. Je potřeba si přiznat, že do dnešního dne se neudělalo prakticky nic pro to, aby byly kvalifikované podklady pro rozhodnutí vlády. V ASEK a Jaderné koncepci se předpokládá jeden blok v Dukovanech a jeden v Temelíně. SPvS předpokládá, že se bude jednat o realizaci dvou totožných bloků s účastí jednoho dodavatele. Z tohoto materiálu to tak úplně nevyplývá. Hovoří se o 60 až 70% účasti českého průmyslu. SPvS to jednoznačně podporuje a poukazuje i na posun v technologickém pokroku českého průmyslu a pozitivní impuls do oblasti technického vzdělávání s tím spojený. ČR má v této oblasti velkou tradici a stále má velké kapacity (stavební a projekční firmy, ÚJV Řež, Energoprojekt ad.). Mělo by se tak hovořit o restartu tohoto sektoru spojeného s výstavbou jaderných bloků, aby české firmy nebyly jen v podřadně roli poddodavatelů. Je třeba posoudit kontraktaci projektů v jaderné části. V nejaderné části je to jasné. Máme tady podnik Škoda Doosan ad. Důležité je svěření role generálního dodavatele českému subjektu. V části 2 materiálu se hovoří o plnění a spíše neplnění podpůrných a přípravných činností. Klíčové je konečně rozhodnout o investičním modelu. V materiálu jsou varianty, ale víme asi, jak by to mělo vypadat. Dále víme z příkladů ze zahraničí, že výběr dodavatele se odehrával bez vazby na veřejné výběrové řízení. Jsou to otázky spojené s bezpečností energetiky a státu. Co se týká státní autorizace, tu vydává MPO. Proč již v tomto směru práce nezačaly? Měla by se zahájit práce na dokumentaci pro územní řízení, dokumentaci pro výběrové řízení atd. Dávno to již mohlo být hotové. SPvS se dále vyjádřil k výstupům z 9. zasedání Stálého výboru pro jadernou energetiku. Jde především o konstataci zpoždění v klíčových úkolech, ale chybí jakýkoliv návrh opatření jak řešit skluz, jasný harmonogram, úkoly k rozhodnutí o dalším postupu a variantách atd. Na tyto otázky mělo být v předloženém materiálu odpovězeno.

**KZPS ČR** sdělilo, že je nezpochybnitelné, že o výstavbě jako takové rozhodnuto je. Řada věcí se dělá. Např. ČEZ požádal již o připojení nových bloků na Temelín a Dukovany variantně, což je v materiálu řečeno. Bohužel však není zpracována aktuální ekonomická analýza o návratu investice, což by mělo být a chce to i ČEZ. V současné době se přeci jen podmínky v cenách trochu změnily a i v dalších souvisejících věcech (povolenky ad.). Harmonogram včetně povolovacích procesů, který je uveden v materiálu, je nedostatečný a je potřeba ho dopracovat, aby se dalo vůbec o něčem hovořit. Navíce velká část úkolů má zpoždění, ale není vůbec nikde řečeno, co se s tím zpožděním dá dělat. Klíčové je také aktivně jednat s EK, protože mnohé podléhá schválení EK.

**ZSDNP (KZPS ČR)** sdělil, že předložený materiál v částech 1 až 3 je jako popis stavu vyhovující, ale v části 4 by měly být konkrétní výstupy, jak se bude řešit vzniklé zpoždění a další zásadní otázky, což tam téměř není.

**ČMKOS** sdělila, že si je třeba uvědomit, že celá výstavba nových bloků má geopolitický význam. Z tohoto důvody se jednotlivé procesy musí rozběhnout ještě jiným způsobem. Bavíme se o bezpečnosti a vlivu mocností. Viděli jsme to i u první cesty k výstavbě, která byla zastavena. Jestli se rozhodneme, že půjdeme českou cestou, tak si musíme říct, zda na to máme sílu a zda to česká vláda bude mít odvahu rozhodnout a ustát. Tato situace nebude lehká a nesmí se podcenit. Rozhodnutí začíná už tím, jaký bude výkon turbíny. Tím se zužuje počet potenciálních dodavatelů. Už při rozhodnutí o této podmínce sehrávají svůj vliv mj. politické vlivy. Tady záleží i na sociálních partnerech. Měli by říct, že pokud to půjde českou cestou, a to i s maximálním zapojením českých dodavatelů (alokované firmy na území ČR), že vládu jednoznačně podpoří a to i konkrétními kroky. Strany sociálního dialogu by měly jasně sdělit manažerům, majitelům a dalším, že nepřichází v úvahu, aby si řešili na úkor dostavby těch dvou bloků své hospodářské problémy, tzn., aby se uměle nenafukovaly ceny, čímž bychom z toho udělali obrovský pomník. Pokud chceme maximalizovat český prvek, tak to začíná už u primárního okruhu a pokračuje tím sekundárním. Je pochopitelné, že jsou některé technologie, které nelze dovézt zvenčí, ale ti potenciální dodavatelé musí mít také certifikáty, aby mohli dodávat třeba pro primární okruh. Je mnoho otázek, které je třeba vzít v potaz už v tom prvním kole, tzn., co vlastně chceme. Možná by měly zaměstnavatelské organizace začít komunikaci se svými členy, co je vlastně reálné. Je také třeba odhadovat vývoj elektrické energie, s čímž je spojena návratnost, abychom se nedostali do pasti, že si zaděláme na průšvih, který bude negativně ovlivňovat veřejné finance. Zvolený model musí být finančně zvládnutý i do budoucna. ČMKOS se dále dotázala, co bude následovat, pokud se nerozhodne o dostavbě jaderných bloků a jak tedy budeme v tomto případě řešit nedostatek zdrojů k výrobě elektrické energie. Jeden pokus o dostavbu byl již zastaven. Jsou tady také minoritní akcionáři, kteří mají svá práva atd. Měla by tedy existovat varianta B a měla by být časovaná. Je třeba, abychom i do budoucna měli dostupnou elektrickou energii, a to i pro podnikatelský sektor. Je dobře, že je zmíněna i otázka ČEPS, protože to bude mít také velké náklady. Musí se to propojit i s evropskou diskuzí o zvýšení odběru prostřednictvím elektromobility a dalších prvků. Mělo by se i toto řešit v rámci modernizace v souvislosti s dostavbou jaderných zdrojů. V souvislosti s dostavbou by se měly řešit i dopravní cesty, a to např. i vodní doprava atd., aby to bylo vše využíváno i do budoucna a přidaná hodnota byla co nejvyšší.

**OS ECHO (ČMKOS)** zdůraznil nutnost co nejrychleji rozhodnout o investičním modelu. V materiálu jsou 3 varianty. Bylo řečeno, že se bude vycházet z první a třetí. Na Stálém výboru bylo rozhodnuto, že pro další postup bude rozhodující účast státu, nicméně že tam bude nutná i spoluúčast ČEZ, zejména co se týká zkušeností technických zaměstnanců ČEZ. OS ECHO toto podporuje. Velice důležité bude také dořešit otázku minoritních akcionářů ČEZ. Klíčová je i ekonomická otázka. Cílem přeci musí být, aby cena elektrické energie byla co nejnižší. K účasti českých subjektů je třeba vyřešit problém udělení bezpečnostní výjimky v rámci zákona o veřejných zakázkách. To by umožnilo zjednodušit a zkrátit celý proces.

**Ředitel odboru strategie a mezinárodní spolupráce v energetice A. Beran (MPO)** řekl, že co se týká rozhodnutí o investičním modelu a způsobu financování, tak MPO ve spolupráci s MF připravuje podklady v takové podobě a kvalitě, aby mohla vláda do konce letošního roku rozhodnout. Dále už je to o politickém rozhodnutí vlády. MPO si je vědomo složitosti, komplexnosti a významu této agendy. Pokud jde např. o minoritní akcionáře a další zde zmíněné záležitosti tak vše bude do komplexních podkladů pro vládu zahrnuto. Co se týká jednotlivých bloků, tak to řeší technická pracovní skupina, která vyhodnocuje jednotlivé lokality. V Dukovanech mohou stát bloky jen do určité velikosti z důvodu zásob vody. Již nyní je téměř hotový materiál MD k dopravě komponent a samozřejmě, že je to bráno tak, aby šlo v absolutní většině případů o investice do dopravní infrastruktury všeobecně. Co se týká zapojení českého průmyslu, tak např. Energoprojekt má již nyní smlouvy s některými potenciálními dodavateli o lokalizaci dokumentace. Existuje aliance průmyslu pro výstavbu jaderných bloků, která sama aktivně vyjednává s potenciálními dodavateli. Harmonogram uvedený v materiálu je velmi zjednodušený a zkrácený jen pro orientaci. Existuje samozřejmě podrobný harmonogram z technického hlediska i z hlediska výstavby. MPO také již nyní aktivně vyjednává s EK.

**Usnesení:**

**1) Pracovní tým projednal a vzal na vědomí předložený materiál MPO a doporučuje jej k projednání na PS RHSD ČR dne 24. září 2018.**

**2) Sociální partneři žádají vládu ČR, aby co nejrychleji rozhodla o investičním modelu a modelu financování nových jaderných bloků v ČR.**

**3) Sociální partneři dále žádají vládu ČR o informaci o předpokládaném harmonogramu schvalování projektu výstavby nových jaderných bloků v ČR a o detailní harmonogram realizace projektu z technického hlediska a z hlediska výstavby.**

**Ad 2) Nastavení systému celoživotního vzdělávání z pohledu potřeb trhu práce – rekvalifikace, příprava na kompetence Průmyslu 4.0**

***(podkladový materiál Ministerstva práce a sociálních věcí ČR a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR)***

**Materiál představil náměstek ministryně práce a sociálních věcí Jiří Vaňásek (MPSV)**. Řekl, že k naplnění daného úkolu přistoupilo MPSV společně s MŠMT komplexněji, než bylo zadání. Materiál vznikal na základě analýzy nabídky a poptávky na trhu práce, která začala být zpracovávána v roce 2016 na základě iniciativy sociálních partnerů. Materiál je rozdělen do deseti oblastí. První oblast je predikcí trhu práce, kdy MPSV realizuje projekt KOMPAS. Je zpracováno řešení predikcí a modelů na národní úrovni a na 14 krajských úrovních. MPSV pozve v říjnu sociální partnery na PT zaměstnanost, kde představí první výstupy. Další část materiálu se zabývá oblastí poradenství. MPSV chce posílit informační poradenská střediska na ÚP. Je připravován metodicko-analytický materiál pro ÚP. Zaměřen je na profilaci klienta a individuální přístup. Není každý klient stejný a mělo by se k němu různě přistupovat. Čtvrtá část se týká rekvalifikací a MPSV chce dělat zásadní změny. Pátý, šestý a sedmý bod se týká budoucnosti trhu práce, digitálních dovedností. Existuje koncept Práce 4.0 a MPSV je otevřeno a připraveno spolupracovat s ostatními resorty a sociálními partnery na všem, čeho se týká Společnost 4.0. Je to jedna z priorit paní ministryně a v říjnu bude 1. kulatý stůl k digitální gramotnosti a k AP Práce 4.0, kde by MPSV chtělo říct, kam jsme se dostali, a bavit se o dalších opatřeních. MPSV chce zmapovat národní soustavu povolání. Od 1. listopadu bude spuštěn projekt budoucnost kompetencí, kdy jde o to, co by člověk na které úrovni měl umět. Poslední tři body, tedy 9, 10 a závěr se týkají agend v gesci MŠMT. Jde o uznávání kvalifikací podle zákona 179 a dalších systémových aktivit, které jsou provázány s MPSV.

**SP ČR** uvedl, že si tento bod na tripartitu vyžádal. SP ČR chce řešit závažné problémy v nastavení systému celoživotního vzdělávání, aby dohromady dával větší smysl a byl životaschopný i v nových podmínkách. Hlavním cílem musí být projednat, jak dál postupovat v rozvoji a propojování systému národní soustavy povolání a kvalifikací tak, aby se stal záchrannou sítí pro okamžik, kdy nám začnou vypadávat zaměstnanci nahrazovaní automaty a roboty. Tyto lidi bude potřeba dostat zpět na trh práce pokud možno s vyšší kvalifikací. Není jiný systém než NSP a NSK a i pro odbory by to mělo být téma, které by měly podpořit. Je třeba, aby lidé nepropadávali až na ÚP. Je třeba tento systém rozběhnout. Problémem je dlouhá doba a komplikovaný systém schvalování kvalifikací, někdy i 2 až 7 let. Některá ministerstva se zříkají svých povinností i přes platnost zákona 179 o uznávání výsledků dalšího vzdělávání. Informační systém NSK je velmi komplikovaný. Problém je i nízké povědomí o NSK mezi občany a nedostatečné využívání systému firmami. SP ČR si myslí, že není v moci jednotlivých ministerstev, aby dokázala obsáhnout a řídit celý tento systém. Stálo by za to navrhnout vládě, aby ustavila vládního koordinátora alespoň na 3 roky, aby stabilizoval a zajistil budoucí funkčnost tohoto systému. Nyní není důležité zásadně měnit legislativu, je nastavená, ale jde o to, aby byla funkční.

**ČMKOS** uvedla, že je zajímavé, že v materiálu se píše „nicméně hlavním gesčně příslušným ministerstvem v oblasti koncepčního rozvoje vzdělávání je MŠMT“. Tento materiál sestavilo MPSV, což o mnohém vypovídá. Můžeme poděkovat MPSV za zpracování materiálu, ale to nenaplňuje to, co je očekáváno. Očekávání ČMKOS je realizovat v ČR model, který je např. v Dánsku nebo v Rakousku, kdy zaměstnavatelé, zaměstnanci i stát umožňují ekonomicky aktivním lidem, aby se i v průběhu svého řádného pracovního poměru připravili sami na změnu, aby tu možnost měli. Může to vést k samostatnému podnikání, ke změně kvalifikace. Může to vést i k tomu, že budou dělat školení a vzdělávání povinné ze zákona, ale je to systémová záležitost. Není to současná ad hoc záležitost závislá tu na evropských zdrojích, tam na národních prostředcích nebo na náhodě, že si to někdo vymyslel. My potřebujeme systémové opatření. Nemůžeme spoléhat na to, že to nějak dopadne. ČMKOS věří, že se najde nějaké společné systémové řešení. Co ale s tímto materiálem. ČMKOS doporučilo, aby závěrem PT, ale i PS bylo to, aby předseda vlády ČR zaúkoloval ministra školství, mládeže a tělovýchovy a ministryni práce a sociálních věcí, aby se společně sešli se sociálními partnery k problematice nastavení systému celoživotního vzdělávání a vytyčili směr, jakým bychom se v této oblasti měli vydat. Třeba to může mít průnik do přípravy čerpání evropských prostředků v příštím rozpočtovém období. Může to být i bod v zákoníku práce, že může mít zaměstnanec možnost v určitém období vyčerpat 14 dnů na takovéto vzdělávání, které hradí stát.

**KZPS ČR** souhlasí s návrhem závěrů, který prezentovala ČMKOS. Je to obecný problém, že někdo něco zpracuje, ale mnozí další klíčoví aktéři se toho neúčastní. Je to rezortní přístup, který brání hledání komplexních a koncepčních systémových řešení. Proto jsou jako nouzové řešení ustavováni vládní zmocněnci, aby řešili nefungující spolupráci mezi jednotlivými vládními partnery. Často však nemají potřebnou pravomoc a váhu klíčové věci posouvat přes odpor resortů. Je to i na podnikatelské sféře, která je zahlcena svými problémy a na toto čas není. Bude tak dobré se sejít a jednat o této problematice s relevantními aktéry.

**SČMVD** sdělil, že doporučuje, aby tento tým přijal usnesení v duchu, jak ho představila ČMKOS.

**ČMKOS** dále uvedla, že by asi mělo dojít k redefinici názvu, který je zavádějící. V materiálu se píše, co chtějí podnikatelé nyní, přitom název nás vede k tomu, co by se mělo dít ve vazbě na Průmysl 4.0, což je něco zcela jiného. Materiál dále ukazuje, že státní správa není schopna řešit otázky svodné ani průřezové, které se týkají více než jednoho ministerstva. Celkově v ČR chybí nějaká centrální autorita schopná definovat nějaké souhrnné hospodářskopolitické cíle. V minulém volebním období se o to alespoň nějakým způsobem snažil ÚV. Ve skutečnosti ani MF jako klíčové ekonomické ministerstvo to nemá v popisu práce. Jeho agenda je především krátkodobá rozpočtová politika. Museli bychom se tak bavit o tom, kdo by měl formulovat hospodářskou politiku vlády.

**SP ČR** souhlasí plně s tím, že je to otázka koordinace. SP ČR uvítá, když vláda řekne, že o to stojí a pokud se dohodnou jasné koordinační principy a mechanismy, aby tato agenda mohla být rozvinuta a systém mohl následně fungovat.

**UZS (KZPS ČR)** sdělila, že podporuje návrh ČMKOS na svolání koordinační schůzky resortů a sociálních partnerů k systému celoživotního vzdělávání. Za úvahu by stál i návrh SP ČR na vytvoření vládního zmocněnce. V materiálu je velmi komplexně popsáno, jaké jsou aktivity v této agendě, a z tohoto hlediska je dobře zpracován. Dnes se stále hovoří o tom, že zaměstnavatel nebo ÚP o člověku rozhodne. Je ale třeba přenést větší odpovědnost na našeho občana za vlastní uplatnitelnost na trhu práce. UZS dále mnoho let navrhuje např. snížení DPH na vzdělávání z 21 % buď na nižší sazbu alespoň 15 %, případně i méně. Jen pro informaci je dobré uvést, že vzdělávání v minulosti bylo v té nižší sazbě.

**ČMKOS** zásadně nesouhlasí, aby se do diskuze o nastavení systému celoživotního vzdělávání vnášela otázka snížení DPH.

**SOCR ČR** sdělil, že souhlasí se SP ČR, že proces NSK je velice složitý. Když se snaží do tohoto procesu zapojit podnikatele, tak ti když vidí jeho složitost a velkou administrativní zátěž, tak se z toho snaží většinou vycouvat. SOCR ČR také souhlasí z ČMKOS, že by se měla svolat koordinační schůzka k této problematice.

**ÚV (poradní sbor předsedy vlády)** se vyjádřil, že ustavením dalších vládních koordinátorů se tato pozice devalvuje a oslabuje a stává se neakceschopnou. Dále souhlasí z ČMKOS, aby se do diskuze o nastavení systému celoživotního vzdělávání nevnášela otázka snížení DPH.

**Náměstek ministryně práce a sociálních věcí Jiří Vaňásek (MPSV)** řekl, že s MŠMT spolupracují a v materiálu by mělo být obsaženo vše, co MPSV a MŠMT v této oblasti dělají. Co se týká návrhu ČMKOS, aby se uskutečnila schůzka MPSV a MŠMT se sociálními partnery, tak MPSV je připraveno sehrát aktivní roli a celé setkání připravit a koordinovat, protože je to pro MPSV nesmírně důležité téma.

**NM E. Muřický (MPO)** řekl, že za účasti sociálních partnerů byla v nedávně době vytvořena Iniciativa Průmysl 4.0, kterou schválila vláda. Má 90 autorů. Zhruba třetina byli odboráři, třetina byli zástupci podnikatelů a třetina byli akademici. MPO to koordinovalo v pozadí, poté to šlo do meziresortního připomínkového řízení, kde to bylo dost obroušeno. Je tam kapitola vzdělávání. NM Muřický doporučil NM Vaňáskovi, aby materiál MPSV na to trochu navazoval, protože tomu nyní tak není. Dále dodal, že MPO je velkým kritikem NSK, protože to je spojeno s velkou byrokracií. Pokud bude snaha tento zákon změnit, tak to MPO podpoří.

**Usnesení:**

**1) Pracovní tým projednal a vzal na vědomí předložený materiál MPSV a MŠMT a doporučuje jej k projednání na PS RHSD ČR dne 24. září 2018.**

**2) Sociální partneři žádají předsedu vlády ČR, aby ministru školství, mládeže a tělovýchovy a ministryni práce a sociálních věcí uložil, aby se společně sešli se sociálními partnery k problematice nastavení systému celoživotního vzdělávání a vytyčili směr, jakým bychom se v této oblasti měli vydat.**

**Ad 3) Různé**

* **ČMKOS** sdělila, že se zatím v rámci PT dostáváme do situace, že to, co se dohodne na předsednictvu tripartity je pak předmětem jednání PT. **ČMKOS by uvítala, aby MPO využívalo této platformy i z druhé strany, a to k tomu, aby se iniciativa vzešlá z tohoto týmu dostala následně na program tripartity**. Pokud nějaké takovéto hospodářskopolitické téma existuje nebo se v budoucnu objeví, sociální partneři jsou připraveni jej na PT projednávat a napomoci MPO jej dále diskutovat a případně prosazovat.
* **SP ČR** zmínil **problematiku certifikace zdravotnických prostředků a roli EZÚ a ITC v této problematice**. Dotázal se, jak vypadá aktuální stav kolem notifikace ze strany EK pro obě instituce. SP ČR chce, aby čeští podnikatelé měli možnost i nadále si zajistit potřebné certifikace v ČR. V zahraničí je to mnohdy velice nákladné a časově problematické.

**NM E. Muřický (MPO)** řekl, že MPO na tom aktivně pracuje. Výsledek je obtížně dosažitelný, ale MPO se domnívá, že to dopadne dobře. Ve středu 19. září jede do Bruselu na pozvání EK předseda ÚNMZ, zástupci MPO a MZd, SÚKL a společně s kolegy ze SZB budou s EK jednat o průběhu kontroly ÚNMZ vůči těmto dvěma subjektům, u kterých bylo zahájeno řízení EK. V podstatě půjde o informace, jak tyto dva certifikační subjekty reagují na výtky a odstraňují nedostatky, které jim EK vyčítá. Za cca 3 týdny bude další jednání s EK na úrovni NM MPO. Je také třeba vědět, že MPO je z hlediska správního práva odvolací orgán v této věci.

**ČMKOS** je v této věci ve shodě se SP ČR, situace je dramatická a musí se aktivně řešit. Problém trvá již více než rok a hrozba, že v ČR nebudeme certifikovat zdravotnické výrobky je veliká. Ze strany státních orgánů musí jít o maximální podporu českých výrobců, kdy se v mnoha ohledech jedná o high-tech obory.

*Příloha:*

* *Prezenční listina z jednání Pracovního týmu*

V Praze dne 18. září 2018 Schválil: Ing. Eduard Muřický

Zapsal: Mgr. Martin Houska vedoucí Pracovního týmu

 náměstek ministra průmyslu a obchodu