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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k podkladovým materiálům na 145. Plenární schůzi RHSD ČR dne 24. září 2018**

**---------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**Ad bod 3 Pokračování výstavby jaderných bloků**

1. O výstavbě jaderných bloků se vždy uvažovalo ve všech strategických materiálech ČR ať v energetické koncepci včetně jejích aktualizací, tak i ve zprávě tzv. Pačesovy komise.

Je tedy nezpochybnitelné, že o výstavbě rozhodnuto **JE**.

1. V současné době je zaznamenán růst ceny elektřiny i přes negativní vliv OZE na cenu silové elektřiny (její cena je externě dotována a do tržních podmínek vstupují s nulovou cenou, což v konečnému důsledku cenu snižuje) navíc se počítá se zvýšením ceny za povolenky, kdy pro další období by mělo být vydáno povolenek méně o 21 % po roce 2020. Na to by měla být zpracována aktualizace ekonomické úvahy o návratnosti investice, na kterou se ČEZ stále odvolává a vyžaduje diskutovanou formu státní podpory.
2. ČEZ podle energetického zákona a příslušných vyhlášek již požádal (ČEPS) o připojení nových bloků jak v lokalitě Temelín, tak v lokalitě Dukovany a to variantně. Na to byla provedena studie a navrženy nezbytné investiční akce na straně ČEPS, včetně termínů a zahrnuta do dlouhodobých plánů rozvoje. Jsou tedy známé a již ve stadiu přípravy nebo realizace!
3. Žádná investiční akce provozovatele přenosové soustavy není pouze a jedině z důvodu vyvedení výkonu z nového jaderného bloku. Vždy souvisí i s posílením topologických schopností sítě, rozlitím toků po soustavě a zajištěním celkově spolehlivého provozu. Multiplikační efekt investice do ES ČR je cca 1,6 – 1,7 pro HDP. Investovaná koruna přináší 1,7 Kč přírůstku k HDP.
4. Státní podporu bude vyžadovat výstavba vždy a její formy jsou v tuto chvíli již známé, stále se o nich i veřejně diskutuje. Tato možná podpora musí být jasně projednána a odsouhlasena EK. To je nejvyšší priorita. Je s podivem, že s tím MPO ještě nezačalo, když naplnění energetické koncepce (což je materiál MPO) by mělo být prioritou.
5. Podle III. Energetického balíčku musí být odděleno manažersky i vlastnicky řízení provozovatele přenosové soustavy a výrobce elektřiny. V případě ČR jsou to ČEPS a ČEZ!!! MPO nesmí mít jakýkoliv vliv na výkon akcionářských práv ČEZ, a naopak MF na výkon akcionářských práv v ČEPS. Koordinace výstavby, povolovacích procesů, strategických rozhodnutí o modelu financování a případné veřejné podpory musí být dopředu s EK projednána a notifikována, aby celý proces nebyl právně napadnutelný.
6. Je uvažováno s bloky 1000, 1200 resp. 1600 MW. Byly vypracovány studie připojení takových bloků k ES ČR. To se jeví jako výhodná varianta pro investora. Nikdy však nebyl proveden rozbor, zda z hlediska ES ČR by nebyly výhodnější bloky o nižším výkonu!!! Minimum zatížení ES ČR se pohybuje kolem 4 500 MW a je nemyslitelné zajišťovat pokrytí minima z malého množství bloků o velkém výkonu. Je výhodnější větší množství menších bloků, anebo masivně exportovat.
7. Harmonogram výstavby včetně povolovacích procesů uvedený na str. 14 je značně nedostatečný. Je nezbytné předložit jasný projekt povolování, výstavby a uvedení do provozu s milníky a navržením kritických řešení v případě nedodržení termínů. (project management)
8. Závěry materiálu konstatují, že plnění klíčových úkolů má již dnes podstatné zpoždění, ale není navržené, jak toto zpoždění dohnat a proces kontrolovat. Odpovědnost je dávána vládě (otázka investičního modelu a způsobu financování). Taková odpovědnost musí být ale na **investorovi** (který koneckonců bude příjemcem případných zisků, anebo plnění ze záruk) a kontrola musí být zajištěna standardními orgány investora a výkonem vlastnických práv.

**Další připomínky:**

**1. Úvod**

1. SEK a NAP JE předpokládají 1 blok JEDU + 1 blok JETE
2. předpokládáme, že se jedná o realizaci totožných bloků a nesledují se varianty s různými projekty od různých firem
3. požadujeme účast českého průmyslu 6o – 70 %
4. KZPS ČR souhlasí s uvedenými dopady a dále pozitivně hodnotí výrazný posun v technologickém pokroku, vzdělání a zvýšení konkurenceschopnosti českého průmyslu (pozn. čs. energetika v oblasti JE patřila do světové špičky a schopnost restartu je nezpochybnitelná (stále jsou zde firmy a lidé, kteří umí)
5. když hovoříme o české cestě, je nezbytné seriózně posoudit možnost kontrahování projektu „jaderného ostrova“:

 - analyzovat podmínky

 - postup

 - harmonogram

 - koncipovat inženýring

**2. Stav plnění přípravných a podpůrných činností**

1. rozhodnout konečně o investičním modelu (v materiálu jsou varianty)
2. rozhodnout o finančním modelu (vazba na veřejnou podporu)
3. výjimka ze ZVZ (bezpečnost státu, zahraniční příklady, mezivládní dohoda)
4. v návaznosti na rozhodnutí o investorovi a finančním modelu vypracovat dokumentaci pro žádost o státní autorizaci (vydává MPO a činnost je na kritické cestě)
5. zahájit práce na zpracování dokumentace pro územní řízení a zapojit generálního projektanta do projektu (design authority), zde ÚJV Řež a EGP)
6. dokumentace pro výběrové řízení (zadávací dokumentace)

**Různé Návrh na zvyšování minimální mzdy**

Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR **zásadně nesouhlasí s předloženým návrhem na zvýšení minimální mzdy o 1.500,- Kč a trvá na svém návrhu o navýšení maximálně o 800,- Kč.**

**Odůvodnění:**

 Jak bylo ze strany KZPS ČR uvedeno již v rámci připomínek k návrhu novelizace zákoníku práce v záležitosti minimální mzdy, tato by měla odrážet vývoj životních nákladů v ČR a současně by měla být jakýmsi kompromisem mezi sociálními dávkami a vývojem mezd v hospodářství. Měla by být dostatečně motivační ve srovnání se sociálními dávkami a současně by neměla být likvidační pro podnikatelský sektor. Současně by měla – tak jako tomu bylo dříve – reflektovat specifika postavení některých skupin lidí na trhu práce. Především jde o handicapované, které příliš vysoká minimální mzda může připravit o případné pracovní příležitosti.

 Vzhledem k tomu, že s minimální mzdou úzce souvisí i zaručená mzda, tak by dopad nárůstu minima zasáhl výraznou část ekonomiky, která by se během tak krátké doby nemusela vypořádat s natolik rychlým zvýšením mzdových nákladů. Pokud má zaměstnavatel (a to má v drtivé většině) zaměstnance, kterým poskytuje vzhledem k jejich kvalifikaci vyšší mzdu, bude muset nejen poskytovat nejnižším kategoriím minimální mzdu, ale zvýšit i ostatním zaměstnancům mzdu tak, aby dodržel potřebnou diferenciaci.

 **Je pravděpodobné, že toto donutí řadu podniků propouštět a nepochybně také zdražit prodávané výrobky a služby.** Enormní zvýšení mzdových a souvisejících nákladů bude podnikatele nutit propouštět část zaměstnanců, zvýšit cenu výrobků (což může podstatně ohrozit jejich konkurenceschopnost, ale také přinést zrychlující se inflaci) a šetřit na dalších nákladech. To by ve svém důsledku mohlo mít dalekosáhlejší dopady, než jsou stávající předpoklady.

V Praze dne 24. září 2018

  **Jan W i e s n e r**

 prezident