**Informace o novelizaci zákona o obchodních korporacích**

*29. prosince 2016*

*Odbor legislativní (oddělení civilního práva)*

Předkládaná informace shrnuje základní údaje o navržených změnách zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), (dále také jen „z.o.k.“).

Ministerstvo spravedlnosti průběžně **vyhodnocuje aplikační dopady nové civilní legislativy**, účinné od roku 2014, a to v souladu s Programovým prohlášením Vlády České republiky ze dne 12. února 2014, strana 13, bod 3.11. Podněty k novelizaci vzešly z expertní skupiny spolupracující s legislativní sekcí, od právní praxe a jiných zainteresovaných subjektů (např. Notářská komora, Unie podnikových právníků, Družstevní asociace ČR, Komora auditorů ČR apod.).

Provedené hodnocení ukázalo na množství nedostatků právní úpravy. Proto byla připravena předmětná novela zákona o obchodních korporacích a některých souvisejících zákonů.

**Cílem** předkládaného návrhu je odstranit problémy, s nimiž se praxe v souvislosti s novou právní úpravou potýká a pro něž legislativní úprava neposkytuje uspokojivá řešení. Navrhované změny jsou jak koncepčního, tak technického charakteru.

Navrhované změny lze rozdělit do následujících okruhů (1-10):

1. Odstranění **nepřesnosti a nejednoznačnosti textu** zákona. Například jde o:
2. úpravu vzniku věcného práva k podílu, který není představován cenným papírem, do obchodního rejstříku ve prospěch třetí osoby (konstitutivní zápis);
3. vyjasnění otázky, že újma způsobená obchodní korporaci může být vypořádána i prominutím dluhu, a že sjednané odchylky vypořádání, které nepůsobí změnu závazku, režimu § 53 z.o.k. nepodléhají;
4. odstranění pochybností stran možnosti vydat podíly/akcie s právem jmenovat členy dozorčí rady; pro obsazení určitého místa tedy nebude nutné svolávat valnou hromadu;
5. vyjasnění, že v případech, kdy o vyloučení člena družstva rozhodla členská schůze, není dovolání se neplatnosti rozhodnutí členské schůze u soudu podmíněno podáním námitek proti tomuto rozhodnutí k členské schůzi;
6. vyjasnění hierarchie norem stran družstevního nájmu v tom smyslu, že úprava v zákoně o obchodních korporacích je speciální a že stanovy bytového družstva musí rovněž respektovat kogentní úpravu nájmu v občanském zákoníku.
7. **Snížení regulatorní zátěže** pro podnikatele tam, kde omezení a zvláštní povinnosti nejsou nezbytné a přináší zbytečné náklady. Například jde o:
8. umožnění převodu podílu společníka ve veřejné obchodní společnosti;
9. splacení peněžitého vkladu do výše 20 000 Kč i jinak než vkladem na zvláštní bankovní účet;
10. zjednodušení režimu pro vypouštění některých údajů ze společenské smlouvy/stanov kapitálových společností;
11. uvolnění zákonné úpravy zákazu konkurence v kapitálových společnostech;
12. úpravu nového druhu notářského zápisu o rozhodování mimo valnou hromadu tak, aby napříště nemusel být pořizován notářský zápis o vyjádření každého společníka/akcionáře;
13. revizi právní úpravy založení družstva; rozsáhlá a podrobná úprava založení by měla být nahrazena prostým přijetím stanov, jako je tomu u jiných právních forem;
14. vypuštění povinnosti družstev mít internetové stránky; to však neplatí pro velká družstva, ve kterých působnost členské schůze plní shromáždění delegátů, kde se taková úprava jeví jako opodstatněná.
15. Zajištění **větší transparentnosti** **organizačních struktur** kapitálových společností a družstev. Například jde o:
16. právnické osoby, které jsou členem orgánu kapitálové společnosti nebo družstva budou povinny zmocnit jedinou fyzickou osobu, která je bude v orgánu zastupovat, s tím, že pro případ porušení této povinnosti jsou navrhovány dostatečné sankce (při prvozápisu rejstříkový soud osobu nezapíše, později zánik funkce *ex lege*);
17. úpravu monistického systému vnitřní správy akciové společnosti (viz bod 4).
18. **Revize** právní úpravy **monistického systému** vnitřní správy akciové společnosti. Například jde o:
    1. odstranění stávajícího nejasného vymezení působnosti jednotlivých orgánů (správní rada, statutární ředitel): nahrazení stávajícího odkazovacího ustanovení výslovnou úpravou v konkrétních případech;
    2. zrušení statutárního ředitele coby obligatorně zřizovaného orgánu vedle správní rady;
    3. zavedení minimálně tříčlenné správní rady jako předpokladu vnitřního rozdělení působnosti řídících a kontrolních funkcí;
19. Úprava ustanovení tak, aby **odpovídala jejich smyslu a účelu**. Například jde o:
    1. jednodušší a funkční úpravu tzv. úpadkových deliktů (prakticky sjednocení skutkových podstat v § 62, 63 a 68 z.o.k. a jejich sloučení do jediného řízení); podle navrženého řešení by měl insolvenční soud v řízení, které je incidenčním sporem, na základě návrhu insolvenčního správce rozhodnout, zda členové statutárního orgánu porušili své povinnosti při výkonu funkce, a pokud ano, dále rozhodnout o:
       * vyloučení takového člena/členů z výkonu funkce, a to automaticky,
       * jedná-li se o věřitelský insolvenční návrh, o povinnosti takového člena/členů vydat do majetkové podstaty prospěch získaný ze smlouvy o výkonu funkce až za poslední 2 roky, případně o
       * uložení povinnosti poskytnout do majetkové podstaty plnění až do výše rozdílu mezi aktivy a pasivy upadnuvší obchodní korporace.
    2. zrušení institutu komanditní sumy (ukázalo se, že v praxi došlo k nepochopení institutu);
    3. jasné vymezení pravidel pro tvorbu různých druhů podílů v kapitálových společnostech; mimo jiné určení, že s podílem/akcií musí být vždy spojeno alespoň právo na podíl na zisku, právo na podíl na likvidačním zůstatku nebo hlasovací právo;
    4. důslednou úpravu institutu protestu jakožto podmínky napadnutí platnosti usnesení valné hromady (stanovení podmínky odůvodněnosti protestu a zamezení upřednostňování společníků, kteří se jednání valné hromady neúčastnili);
    5. novou úpravu stanovení vypořádacího podílu v bytovém družstvu; u tzv. bydlících členů se navrhuje zavést institut uvolněného družstevního podílu a vypořádací podíl by měl odpovídat výtěžku z prodeje uvolněného podílu.
20. **Propojení obchodního rejstříku** s ostatními obdobnými evropskými registry prostřednictvím BRIS, s ohledem na potřebu transpozice.
21. Zavedení účinných nástrojů k**eliminaci neaktivních obchodních korporací**, aby bylo **sníženo riziko jejich zneužití** k podvodným účelům. Navrhovaná úprava počítá s možností zrušit neaktivní společnosti bez likvidace, pokud nezaloží do sbírky listin účetní závěrky za 2 po sobě jdoucí účetní období, není-li zároveň možné jí doručit výzvu ke splnění této povinnosti.
22. Odstranění **nedostatků v zapracování některých ustanovení směrnice** **Evropské unie**.
23. Zajištění **větší ochrany práv společníků (zvláště menšinových) a třetích osob**. Například jde o:
    1. zohledňování nikoli dočasných ztrát obchodní korporace, ke kterým došlo od konce účetního období, při rozdělování zisku obchodní korporace (na druhou stranu umožnění vyplácení podílu na zisku v druhé polovině roku);
    2. zpřísnění podmínek, při jejichž splnění je možné vyplácet zálohu na podíl na zisku (zejména zohlednění zisků, které obchodní korporace vykázala v posledních třech letech);
    3. zákaz poskytnout bezúplatné plnění společníkovi nebo osobě jemu blízké z důvodu zabránění obcházení pravidel pro výplatu podílu na zisku nebo jiných vlastních zdrojích (s odůvodněnými výjimkami); úpravu dovolání se neplatnosti rozhodnutí „nejvyššího orgánu“ osobních společností;
    4. zakotvení práva obrátit se na soud s žádostí o jmenování znalce pro účely přezkumu zprávy o vztazích mezi propojenými osobami u osobních společností;
    5. zavedení zákonného předkupního práva společníků společnosti s ručením omezeným k vlastnímu podílu společnosti;
    6. úpravu podmínek a procesu zvyšování a snižování základního členského vkladu v družstvu.
24. Odstranění legislativně-technických či terminologických chyb, duplicitních ustanovení a obdobných **drobných zjevných nedostatků**.