

Zápis

z jednání Pracovního týmu RHSD ČR pro pracovněprávní vztahy, kolektivní vyjednávání a zaměstnanost dne 21. července 2014

Přítomni: dle prezenční listiny

Program:

1. *Úrazové pojištění*
2. *Různé:*
 - *Dopady občanského zákoníku*
 - *Platy*

Jednání Pracovního týmu RHSD ČR pro pracovněprávní vztahy, kolektivní vyjednávání a zaměstnanost dne 21. července 2014 řídil generální ředitel SP ČR, Ing. Zdeněk Liška, vedoucí pracovního týmu.

I.

Úrazové pojištění

JUDr. Hejkal k projednávanému materiálu jménem Ministerstva práce a sociálních věcí (dále je „MPSV“) uvedl změny provedené v návaznosti na připomínkové řízení. Cílem materiálu je poskytnout vládě analytický rozhodovací materiál nelegislativní povahy, který poskytne přehled možných řešení. Otázkou je, jakým způsobem řešit uvedenou problematiku, tj. kterou z analyzovaných variant zvolit a komu (jaké instituci) svěřit provádění systému odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání.

Poté stručně charakterizoval jednotlivé varianty (systém náhrady škody podle zákoníku práce a zákonné pojištění zaměstnavatelů s průběžným financováním otevřeným dalším pojišťovnám, popř. prováděné ČSSZ, zvláštní veřejnoprávní institucí, Úrazovou pojišťovnou nebo zdravotními pojišťovnami anebo přechod na úrazové pojištění zaměstnanců na základě platného zákona).

Své vystoupení uzavřel konstatováním, že připomínková místa se většinou (příloha 10 materiálu – Názory zainteresovaných míst) kloní k variantě II, a že o doporučeném řešení bude rozhodnuto až se znalostí výsledků zasedání pléna Rady hospodářské a sociální dohody (dále jen „RHSD“). K dotazu Českomoravská konfederace odborových svazů (dále jen „ČMKOS“) odpověděl, že na vládní straně není shoda ani na Ministerstvu financí (dále jen „MFin.“) ani na MPSV – zdá se však, že existuje větší vůle zachovat některou z variant II. K problematice prevence a rehabilitace uvedl, že by měla být součástí všech variant. Nyní jde o to, zvolit systém řešení a ten poté rozpracovat.

Ing. Liška ocenil, že MPSV zapracovalo variantu II.a, kde se zdá největší shoda, včetně shody ČMKOS se Svazem průmyslu a dopravy ČR (dále jen „SP ČR“) a Konfederací zaměstnaneckých a podnikatelských svazů (dále jen „KZPS“), s výjimkou Unie zaměstnavatelských svazů (dále jen „UZS“). MPSV vlastní odborný názor neříká. SP ČR je názoru, že by měly být řešeny podstatnější problémy, jako např. důchodová reforma, zdravotní reforma a dopady reformy soukromého práva, kterými by se měla vláda zabývat. Systém zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů za škodu při pracovních úrazech a nemocích z povolání funguje, měl by být zachován i nadále, a pokud tam vadí, že není systém otevřený všem pojišťovnám, lze toto dořešit.

JUDr. Hejdková, CSc. připomněla stanovisko SP ČR, kdy zaměstnavatelé považovali za nezbytné, aby aktivity státu zaměřené na zásadní reformy v oblasti sociálních systémů, co nejméně zasáhly do zavedených postupů firem při výkonu těchto agend, které jdou nad rámec jejich běžné podnikatelské činnosti a nepředstavovaly pro ně další přímé, či nepřímé náklady. Ocenila, že nová tzv. varianta II.a, kterou zaměstnavatelé navrhovali jako kompromisní řešení, byla zařazena mezi řešení pro vyhodnocení stanovisek z připomínkového řízení k materiálu zpracovaném MPSV.

Po seznámení se s vyjádřeními jednotlivých zainteresovaných připomínkových míst k navrhovaným variantám budoucího řešení zabezpečení zaměstnanců při pracovních úrazech a nemocech z povolání, dalšími doplňujícími ekonomickými údaji, SP ČR, jako zástupce těch, kteří systém „úrazového pojištění“ financují, požaduje, aby před rozhodnutím o novém způsobu bylo vzato v úvahu, že v současné době se v rámci připravované novely zákoníku práce a prováděcích předpisů (např. nová vyhláška o náhradě na bolestném a ztížení společenského uplatnění) se upravuje odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání. Cílem je zachovat stávající právní úpravu obsaženou v zákoníku práce a zároveň nastavit odškodnění zaměstnance na úroveň, srovnatelnou s občanem odškodňovaným podle občanského zákoníku. To znamená, že lze předpokládat i zvýšení výdajů (pro zaměstnavatele samozřejmě i dalších v případě soudních sporů, které i tak nelze vyloučit, protože i srovnatelné částky budou stanoveny jako minimální).

Je pravděpodobné, že bude přijata varianta odškodňování na místo úrazového pojištění, protože až na výjimku (pozn. ČSSZ a to ještě s alternativou), získává tento zavedený způsob u připomínkových míst podporu a navíc po přijetí navržených úprav by měla být odstraněna a minimalizována rizika spojená s přijetím nového občanského zákoníku. To ovšem neznamená záruku toho, že i to základní, tj. odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání bude skutečně fungovat a to zejména do budoucna, kde i při přijetí varianty II. průběžného financování, bude záležet na tom, kdo bude systém realizovat. V případě nových provozovatelů - veřejnoprávní subjekt, organizační složka státu lze, očekávat finanční náklady spojené s jejich vznikem, které navíc z důvodu, že by se jednalo o zcela novou agendu, nemusí garantovat úspěšnost fungování.

Nový způsob zabezpečení zaměstnanců při pracovních úrazech a nemocech z povolání si klade za cíl, zavést systém prevence a rehabilitace. Pokud je jasně definován způsob odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání, jsou známy jednotlivé druhy odškodnění, náklady s nimi spojené, pak se v oblasti prevence a rehabilitace údaje omezují pouze na předpokládané výdaje v řádu 400 mil. Kč pro každý z nich. Pokud jde o prevenci, tak byl alespoň v obecné rovině zmiňován bonus/malus. Ještě závažnější je situace pokud jde o rehabilitaci, protože tam lze předpokládat přesah do oblasti jiných systémů a riziko skrytého financování zdravotní péče z úrazového pojištění. Pokud jde o rehabilitaci, je ke zvážení, zda nejprve nevytvořit komplexní systém rehabilitace namísto specifické rehabilitace pro případy následků pracovních úrazů a nemocí z povolání. Z hlediska naplnění tohoto cíle považuje SP ČR za nezbytné, předložit alespoň základní parametry z prováděné prevence v rámci odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání, stejně tak jako z rehabilitace.

SP ČR proto požaduje, aby vláda velmi pečlivě zvážila všechny uváděné argumenty jednotlivých připomínkových míst, včetně námi navrženého kompromisního řešení (pozn. tzv. varianta II.a), protože realizace odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání by pro řadu potencionálních provozovatelů představovala zahájení výstavby „honosného nového domu, který by nakonec nemusel být zprovozněn“.

SP ČR je rovněž znepokojen se současnou situací v oblasti odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání, kdy ekonomicky nepodložené snížení režie dosavadních dvou

provozovatelů tohoto systému z 9% na 4%, může způsobit problémy při zabezpečování této agendy. Je škoda, že se tato záležitost předem seriózně nediskutovala. Na základě našich informací získaných od pojišťoven, které předložily své návrhy, by se našlo řešení, které by neohrozilo bezproblémový chod agendy (7%), který SP ČR požaduje, protože systém prostřednictvím svých členů financuje.

JUDr. Samek: Připomněl, že jde o problematiku, která je důležitá z pohledu ochrany zaměstnanců, kde dnes provozovaný systém zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů za škody při pracovních úrazech a nemocích z povolání byl před lety vytvořen jako provizorní, s vědomím kritiky, že tento systém nevyhovuje závazné evropské regulaci hospodářské soutěže, že existuje platná, nikoliv však účinná úprava úrazového pojištění zaměstnanců, řada velmi protichůdných zájmů a že, jak se zdá, státu chybí vize, jak dál. Proto čas od času ministerstva, jichž se daná problematika týká, zpracují rozhodovací materiál, od něhož si slibují, že vyvolá politické rozhodnutí, které jim pomůže s tlaky směřujícími vůči nim z mnoha stran konečně vyrovnat. Požádal, aby zástupci předkladatele seznámili sociální partnery se svojí představou řešení této situace.

Informoval účastníky jednání o stanovisku ČMKOS k předloženému materiálu týkajícího se budoucnosti odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání: **ČMKOS za tohoto stavu podporuje další odložení účinnosti zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců tohoto zákona (nikoliv však jeho zrušení).**

Podle názoru ČMKOS by implementace zákona o úrazovém pojištění do praxe byla v současné době rizikem z hlediska udržení současné úrovně zabezpečení zaměstnanců při pracovních úrazech a nemocích z povolání, vzhledem k tomu, že při jeho novelizaci, která by byla nezbytná pro realizaci takového kroku, by mohlo dojít pod tlakem MFin. sledujícího úspory výdajů ze strany státního rozpočtu, ke snížení úrovně dávek úrazového pojištění zaměstnanců obdobně, jak se o to pokusil při své novelizaci bývalý ministr práce a sociálních věcí Jaromír Drábek.

ČMKOS požaduje zachování průběžného financování systému pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů za škody způsobené pracovními úrazy a nemocemi z povolání, ať již bude jeho provozovatelem státní instituce, soukromá pojišťovna či veřejnoprávní subjekt.

ČMKOS zdůrazňuje, že systém zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání z finančního hlediska, představuje z krátkodobého a střednědobého hlediska závažné riziko pouze v situaci, kdy by bylo rozhodnuto o převedení dosavadního systému, který je provozován jako průběžně financovaný bez jakýchkoliv pojistných rezerv, na standardní pojišťovací produkt provozovaný v hospodářské soutěži pojišťoven působících na českém pojistném trhu.

V této situaci by bylo nezbytné jednorázově financovat vytvoření pojistné rezervy za dlouhodobé závazky vyplývající zejména z výplaty náhrad za ztrátu na výdělnku (tzv. renty). Jejich výše byla v minulosti předmětem dohadů mezi zástupci pojišťoven, Ministerstvem financí a ČMKOS – z předloženého materiálu MPSV vyplývá, že jejich výše, tj. případný jednorázový výdaj ze státního rozpočtu, se pohybuje nejméně na úrovni již zmíněných 61 mld. Kč (při pozorném čtení všech zaslaných příloh a podkladů se zdá, že výše těchto rezerv může být o 10 i více mld. Kč vyšší)!

Pojišťovny, které tento systém dnes provozují, a Mfin. se snažily dosud závažnost tohoto problému obházet diskusí o možném rozložení tvorby této pojistné rezervy v čase (s tím ostatně počítá i rozhodovací materiál MPSV). Nicméně ekonomicky to v každém případě

znamená, že onu částku poskytne soukromým pojišťovnám buď státní rozpočet jednorázově, nebo ji poskytnou zaměstnavatelé skokovým zvýšením pojistného postupně v průběhu několika let po takové transformaci zákonného pojištění na povinné smluvní pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovních úrazech a nemocích z povolání.

Obojí je dnes podle názoru ČMKOS nerealistické (jednotlivá ministerstva bojují a budou při přípravě státního rozpočtu na rok 2015 marně bojovat o mnohem menší částky), ale hlavně zbytečné, protože však existuje mnohem méně finančně náročná cesta, jak lze dlouhodobě systém úrazového pojištění zaměstnanců nebo zákonné (povinné smluvní) pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů za škody způsobené pracovními úrazy a nemocemi z povolání provozovat bez rizika případných sankcí ze strany Evropské unie, financovat.

Touto možností je financovat zákonné (povinné smluvní) pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů za škody způsobené pracovními úrazy a nemocemi z povolání i nadále průběžně, obdobně jako důchody a nemocenské dávky, a to i v případě, že by došlo k umožnění participace na tomto systému i dalším pojišťovnám působícím na českém pojišťovacím trhu. Pak nebude třeba žádný masivní jednorázový výdaj státního rozpočtu, ani zvyšování sazeb pojistného zaměstnavatelů. V případě, že by takový systém do budoucna provozovala státní instituce, např. ČSSZ, bude stačit jen řádově nižší jednorázová úhrada startovacích nákladů ČSSZ souvisejících s převzetím této agendy od obou výše uvedených pojišťoven a lze očekávat i dlouhodobě výrazně nižší provozní výdaje oproti volné otevřené soutěži pojišťoven.

ČMKOS požaduje, aby finanční přebytky dosahované dnes v systému zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatelů za škody způsobené pracovními úrazy a nemocemi z povolání, byly využity k financování programů prevence a úrazové rehabilitace.

Jde o dlouhodobý požadavek odborů i Rady vlády pro BOZP na využití části přebývajících prostředků z výběru pojistného v rámci zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, na prevenci pracovních úrazů a nemocí z povolání a na úrazovou a pracovní rehabilitaci poškozených zaměstnanců.

ČMKOS požaduje, aby Ministerstvo práce a sociálních věcí vytvořilo odbornou komisi (obdobnou stávající odborné komisi pro důchodovou reformu) na tripartitní úrovni, která by v době, kterou ji poskytne odložení zákona o úrazovém pojištění skutečně a odborně zvažila všechny klady a zápory nové právní úpravy. Tato komise by vycházela z poznatků získaných při přípravě dnes projednávaného materiálu a pokusila by se překonat rozdílné pohledy na věc, jak na straně zúčastněných ministerstev, tak rozporných názorů uvnitř těchto ministerstev a navrhnout výsledný postoj. Otázka reakce na požadavek Evropské komise by měl být řešen prioritně, tj. ještě před ustavením odborné komise.

Ing. Sedláček informoval, že Asociace textilního – oděvního – kožedělného průmyslu (ATOK) je pro variantu 0, tj. nebořit funkční systém a vypořádat se pouze s námitkou Evropské komise, pokud jde o počet pojišťoven, které správu tohoto pojištění provádějí.

Závěr:

Pracovní tým RHSD ČR pro pracovněprávní vztahy, kolektivní vyjednávání a zaměstnanost vzal předložený materiál a informaci zástupce Ministerstva práce a sociálních věcí k uvedenému bodu na vědomí s tím, že:

1. doporučuje plénu RHSD přijmout a schválit **variantu II.a** s tím, že tato varianta bude doplněna tak, aby bylo vyhověno požadavku Evropské komise týkajícího se otevření správy zákonného pojištění všem pojišťovnám působícím na českém trhu,
2. bude vytvořena odborná komise, která se bude dále zabývat rozpracováním uvedené varianty s tím, že do ní bude začleněna i úprava prevence a rehabilitace.

II.

Dopady nového občanského zákoníku

JUDr. Ledererová jménem Ministerstva spravedlnosti (dále jen „MSp“) přivítala možnost využít jednání PT RHSD k otázce vypořádání připomínek k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s účinností reformy soukromého práva, k němuž v rámci meziresortního připomínkového řízení ČMKOS uplatnila připomínky týkající se změny zejména § 121 rejstříkového zákona. Z pohledu MSp není jasné, k jakému řešení se ČMKOS přiklání, tj. zda je pro zachování evidence odborových organizací a organizací zaměstnavatelů v rámci rejstříkového zákona, či zda požaduje tuto evidenci upravit samostatným zákonem tak, jak bylo dohodnuto na předchozích jednáních.

Potvrdila součinnost MSp při realizaci závěrů dohodnutých na jednání MSp se sociálními partnery dne 18. června 2014, které spadají do působnosti MSp. Proto nebude realizována novelou zaslanou do připomínkového řízení, k níž uplatnila ČMKOS své připomínky, novela § 121 rejstříkového zákona, ale změny požadované ČMKOS, tj. osvobození odborových organizací a organizací zaměstnavatelů od soudních poplatků ve věcech veřejného rejstříku tak, jak je to navrženo v poslaneckém návrhu zákona (tisk č. 143) do doby přijetí nové právní úpravy (pokud by byla přijata později) a evidence těchto organizací budou řešeny samostatným zákonem.

Ke zrušení § 121 rejstříkového zákona bude možné přistoupit teprve v rámci nové právní úpravy evidence odborových organizací a organizací zaměstnavatelů, kde bude možné zajistit vedle osvobození od soudních poplatků (může být předmětem diskuse, původní diskuse na toto téma byla vedena v duchu tisku 143, tedy osvobození od poplatků ve věcech veřejného rejstříku) rovněž přiznání statusu veřejné prospěšnosti odborovým organizacím a organizacím zaměstnavatelů ze zákona bez soudního řízení. Zrušení § 121 tedy nebude možné realizovat v rámci projednávané novely, s jejíž účinností se počítá od 1. ledna 2015.

Potvrdila rovněž, že MSp ve spolupráci s MPSV bude schopno po znovuprojednání bodu „Dopady Nového občanského zákoníku“ na plénu RHSD dne 28. července 2014, kde by mimo jiné měla být rozhodnuta otázka, který resort bude pověřen vedením evidence odborových organizací a organizací zaměstnavatelů, či otevřená otázka „dobrovolnosti“ či „povinnosti“ zastoupení zaměstnanců v dozorčích radách, stanovit harmonogram přípravy příslušných právních předpisů tak, aby bylo možné realizovat všechny dohodnuté závěry z jednání obou sociálních partnerů, MSp a MPSV dne 18. června 2014.

JUDr. Samek informoval, že stanovisko ČMKOS k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s účinností rekodifikace soukromého práva,

1. trvá na platnosti tripartitní dohody dosažené na jednání sociálních partnerů s I. náměstkem ministryně spravedlnosti JUDr. Robertem Pelikánem, Ph. D. dne 18. 6. 2014, potvrzené při jednání PT RHSD pro pracovněprávní vztahy, kolektivní vyjednávání a zaměstnanost dne 19. června 2014 a následně při jednání pléna RHSD dne 30. června 2014, podle které

předložený návrh novely zákona o veřejných rejstřících fyzických a právnických osob nebude dále legislativně projednáván s tím, že evidence odborových organizací a organizací zaměstnavatelů bude zabezpečena novou právní úpravou v působnosti MPSV; současně bylo dohodnuto, že při nejbližší novelizaci nového občanského zákoníku budou z jeho textu a z textů s ním souvisejících právních předpisů vypuštěny pojmy „pobočná odborová organizace“ a „pobočná organizace zaměstnavatelů“ s ohledem na závazky České republiky vyplývající z ratifikované úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 87 o svobodě sdružování a ochraně práva se organizovat, 1948.

2. upozorňuje, že při jednání představitelů ČMKOS s předsedou vlády JUDr. Bohuslavem Sobotkou dne 3. července 2014 pan předseda vlády informoval, že prosadí do programu nejbližší schůze Poslanecké sněmovny Sněmovní tisk č. 143 (vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), kterým bude zabezpečeno, aby soudy nepožadovaly po odborových organizacích a organizacích zaměstnavatelů ve věcech veřejných rejstříků soudní poplatky.
3. upozorňuje na skutečnost, že MSp rozeslalo do připomínkového řízení dne 2. července 2014 návrh zákona o podmínkách pro zápis statusu veřejné prospěšnosti do veřejného rejstříku podle občanského zákoníku (zákon o statusu veřejné prospěšnosti), ve kterém v rozporu se závěry dosaženými při tripartitních jednáních, která proběhla v otázce právního postavení a evidence odborových organizací a organizací zaměstnavatelů mezi představiteli ČMKOS, SP ČR, MSp, MPSV a panem předsedou vlády a v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z ratifikované úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 87 o svobodě sdružování a ochraně práva se organizovat, 1948, Ministerstvo spravedlnosti dále počítá s občanským soudním řízením ve věcech zápisu statusu veřejné prospěšnosti odborových organizací a organizací zaměstnavatelů.

ČMKOS ve svém stanovisku požaduje, aby návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s účinností rekodifikace soukromého práva, tyto skutečnosti a dohody dosažené v rámci tripartitních jednání plně respektoval. ČMKOS preferuje, aby evidence odborových organizací a organizací zaměstnavatelů byla provedena přenesením do působnosti MPSV, kam podle názoru ČMKOS věcně patří, a to projednávanou novelou zákoníku práce. Důvodem pro tento postoj je skutečnost, že pouze tato novelizace může zajistit nápravu nepřijatelného protiprávního postupu rejstříkových soudů od 1. ledna 2015. Jakákoliv jiná legislativní cesta, zejména nová komplexnější právní úprava, nabude účinnosti nejdříve v II. pololetí roku 2015. Přitom se ČMKOS nebrání, aby úprava evidence odborových organizací a organizací zaměstnavatelů byla provedena v širším znění, než, které je uvedeno v návrhu úpravy navržené ČMKOS v připomínkovém řízení k uvedenému návrhu zákona.

ČMKOS požaduje, aby ke zrušení úpravy obsažené v § 121 rejstříkového zákona, kterou rejstříkové soudy ve své praxi nerespektují, došlo co nejdříve a aby nepřijatelný protiprávní stav byl nahrazen novou právní úpravou účinnou nejpozději od 1. ledna 2015 tak, jak slíbila vláda učinit ve všech případech, kdy nové soukromé právo negativně zasáhne do práv a postavení konkrétních osob, při vypořádání připomínek k návrhu legislativního plánu práce vlády do konce roku 2014.

Současně ČMKOS požaduje, aby MSp ve spolupráci s MPSV zabezpečilo naplnění uvedených dohod ve své legislativní činnosti, a aby o způsobu, jakým bude zabezpečeno naplnění těchto dohod v návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s účinností rekodifikace soukromého práva a v návrhu zákona o podmínkách pro zápis statusu veřejné prospěšnosti do veřejného rejstříku podle občanského zákoníku (zákon o statusu veřejné prospěšnosti) podrobně informovalo při jednání pléna RHSD.

S ohledem na skutečnost, že dosažené tripartitní dohody nejsou zatím MSp v jeho legislativní činnosti respektovány (dosud nebylo tímto ministerstvem svoláno žádné pracovní jednání za účasti sociálních partnerů, které by směřovalo k naplnění uvedených dohod), a že MPSV odmítlo při jednání vedeném k vypořádání došlých připomínek dne 8. července 2014 začlenit do zákoníku práce návrh ČMKOS na novou úpravu evidence odborových organizací a organizací zaměstnavatelů, ČMKOS požaduje, aby až do doby naplnění uvedených dohod MSp a MPSV podávaly na každém jednání PT RHSD pro pracovněprávní vztahy, kolektivní vyjednávání a zaměstnanost informaci o postupu prací na jednotlivých právních úpravách směřujících k naplnění dosažených tripartitních dohod směřujících k odstranění negativních důsledků nové úpravy soukromého práva v oblasti pracovněprávních vztahů, sdružovacího práva a s ním souvisejících právních úprav. Obdobný požadavek ČMKOS uplatní ve vztahu k jednání pléna RHSD.

JUDr. Trylč podpořil právní úpravu evidence odborových organizací a organizací zaměstnavatelů v samostatném zákoně s tím, že za rozhodující pokládá MPSV závěr, který bude učiněn při jednání plenární schůze RHSD dne 28. července 2014. Termín účinnosti této právní úpravy od 1. ledna 2015 však nepokládá MPSV za reálný.

Závěr:

PT RHSD po projednání dopadů nového občanského zákoníku v oblasti veřejných rejstříků a v oblasti zákoníku práce doporučuje realizovat úpravy obsažené v Záznamu z jednání náměstka ministryně spravedlnosti se zástupci sociálních partnerů k jejich připomínce a požadavkům týkající se dopadů nového soukromého práva ze dne 18. června 2014 s účinností od 1. ledna 2015 s tím, že MSp ve spolupráci s MPSV připraví harmonogram přípravy příslušných právních předpisů na základě výsledků jednání pléna RHSD dne 28. července 2014 o bodu „Dopady občanského zákoníku“, jehož projednávání nebylo na jednání pléna RHSD dne 30. 6. 2014 dokončeno

IV.

Různé

JUDr. Trylč k problematice odměňování zaměstnanců veřejných služeb a správy uvedl, že od roku 2009 nebyly provedeny úpravy platových tarifů v tomto sektoru, a že od roku 2008 vzrostly platy pouze o 8,22 % oproti soukromému sektoru, kde vzrostly mzdy o 11,86 %; výraznější byly pouze úpravy týkající se pedagogických a zdravotnických pracovníků. Jednání, které proběhlo dne 7. července 2014 na MPSV, poukázalo na skutečnost, že vyčleněné 3,5 % zvýšení mzdových prostředků nelze považovat za dostatečné, pokud by měly být kompenzovány neodůvodněné disproporce v platových tarifech z minulosti s tím, že budou vedena jednání ke zvýšení této částky.

V některých otázkách zůstaly mezi MPSV a odbory rozdíly. Odbory např. požadovaly některé úpravy již dříve než od 1. ledna 2015. MPSV navrhne a rozešle do připomínkového řízení úpravu, která by byla způsobilá nabýt účinnosti dnem 1. listopadu 2014 s tím, že pokud se ukáže, že tyto úpravy nejsou v daném termínu možné, budou realizovány později.

JUDr. Samek potvrdil dosavadní stanovisko a požadavky ČMKOS týkající se odměňování zaměstnanců veřejných služeb a správy.

Ing. Liška a JUDr. Hejduková, CSc. připomněli, že zaměstnavatelé v podnikatelském sektoru se musí finančním potížím přizpůsobit restrukturalizací. Na straně státu se tak v případě finančních obtíží zpravidla neděje, systemizace se nemění a pouze se požaduje navyšování objemu rozpočtových prostředků. SP ČR proto bere uvedenou

informaci pouze na vědomí, požaduje však doplnit materiál pro jednání RHSD o informace vývoji počtu zaměstnanců a objemu prostředků na platy od roku 2009.

Ing. Sedláček (KZPS) upozornil na rozdíly v odměňování mezi podnikatelským sektorem, který klade důraz na růst průměrné mzdy, a rozpočtovou sférou, kde je veden spor o zvýšení prostředků na platy.

V Praze dne 21. července 2014

Zapsali: JUDr. Hejduková, CSc., JUDr. Samek