

Z Á P I S

**z jednání Pracovního týmu pro hospodářskou politiku RHSD ČR
dne 18. listopadu 2015 od 13.00 hodin**

v budově Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, Praha 1, místnost č. 215

Přítomni: podle přiložené prezenční listiny

Vedoucí Pracovního týmu pro hospodářskou politiku RHSD ČR **Ing. J. Havlíček, MBA (MPO)** zahájil jednání přivítáním přítomných účastníků a představením programu jednání Pracovního týmu.

Dále vyzval účastníky k doplnění programu. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nenavrhl změnu či doplnění programu, byl program jednání Pracovního týmu schválen.

Na program jednání Pracovního týmu dne 18. listopadu byly tedy zařazeny následující body:

- 1. Podpora výzkumu, vývoje a inovací ve vztahu ke konkurenceschopnosti**
(podkladový materiál místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace)
- 2. Analýza proveditelnosti legislativy v rámci snižování závislosti na fosilních palivech v podmínkách České republiky**
(podkladový materiál Ministerstva životního prostředí ČR)
- 3. Aktualizace Akčního plánu na podporu hospodářského růstu a zaměstnanosti ČR**
(podkladový materiál Úřadu vlády ČR)
- 4. Různé**

K bodům programu jednání:

Ad 1) Podpora výzkumu, vývoje a inovací ve vztahu ke konkurenceschopnosti

(podkladový materiál místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace)

Mgr. A. Marks, Ph.D. (Sekce pro vědu, výzkum a inovace ÚV) představil 3 předložené materiály. Řekl, že se jedná o materiál Věcný záměr zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, který je nyní v MPŘ, dále se jedná o Analýzu výzkumu, vývoje a inovací v ČR, která nedávno prošla vládou, a návrh Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2016 a 2020 s výhledem do roku 2025. Ta je nyní před MPŘ. Zatím je v připomínkovém řízení Rady vlády. MPŘ by mohlo být ještě letos v prosinci, případně v lednu příštího roku. Záleží na reakci RV. Tyto tři předložené dokumenty v sobě zahrnují další postup vlády v oblasti výzkumu, vývoje a inovací v dalším období minimálně jednoho nebo dvou let. Dále řekl, že členové PT obdrželi prezentaci k Národní politice výzkumu. Je zde uvedeno např. čerpání evropských fondů s vrcholem kolem roku 2018 a následným propadem v roce 2020 a 2023, struktura podpor vědy a výzkumu v ČR, popis výdajů soukromé sféry na vědu a výzkum, které činí cca 1 mld. Kč, popis základního a aplikovaného výzkumu v ČR, především, kolik jednotlivé sektory vydávají VaV, což by mělo být jedno z vodítek, jak bychom se měli na naše rozpočty dívat. Jsou již navrženy výzkumná témata pro strojírenství a automotive, které již byly s průmyslem projednány. Je třeba se z hlediska aplikovaného výzkumu dívat na tyto témata zevnitř ze struktury soukromých výdajů. To je změna filosofie, jak se na to dívat. Důležitá pro nás budou v dalším období jednání o rozpočtu, rozpracování stanovených priorit do programů a dalších dokumentů a protlačení některých priorit z oblasti aplikovaného výzkumu do výdajů ze strukturálních fondů, na které lze od letošního roku v dalších asi pěti

letech ročně čerpat cca 3 až 4 mld. Kč. To je v gesci MPO, se kterým povede sekce pro vědu, výzkum a inovace ÚV jednání o sektorové prioritizaci.

Ing. B. Čížek, Ph.D., MBA (SPČR) řekl, že s řadou věcí se dá souhlasit, a to mj. s pohledem na VaV s ohledem na strukturu výdajů atd. Obecně jsou členové SPČR nespokojeni s formou práce v oblasti VaV. Např. u uvedených priorit automotive si řada členů SPČR stěžuje, že nemá výstupy z jednání a zpětnou vazbu, co se s jejich návrhy děje. Věnovali tomu dost času, a tak očekávali jiný přístup. SPČR dále potřebuje více času na prostudování tří rozeslaných materiálů, jelikož byly rozeslány v pátek a bylo tak málo času na prostudování. Proto dnes bude reakce obecnější. Dále řekl, že na tripartitě bude vznesena otázka, kdy místopředseda vlády P. Bělobrádek odpoví na dotazy SPČR, což slíbil již na sněmu SPČR. SPČR odpovědí přes opakované ujišťování ze strany P. Bělobrádky, že jsou již napsány, neobdržel. Měly být podkladem pro dnešní jednání, abychom se bavili o konkrétních věcech, které trápí český průmysl. Co se týká Analýzy výzkumu, vývoje a inovací v ČR ta neprošla MPŘ, jsou tam data za rok 2013, i když již máme data za rok 2014, která ukazují pozitivní trend zejména financování aplikovaného výzkumu především v soukromém sektoru, je tam řada dezinterpretací, SPČR se nelíbí pohled na podporu aplikovaného výzkumu, který je spíše jen deklaratorní a obecně mluví jen o podpoře a udržení současných center než o jejich koncepčním využití. Co se týká materiálu Národní politika výzkumu, vývoje a inovací ČR SPČR vadí, že nebyla s nikým konzultována, ale zaznělo, že připomínková řízení budou ještě probíhat, což je důležité. Materiál obsahuje na první pohled řadu rozporů v analytické a strategické části, není tam obsažena jasná dlouhodobá vize, což je připomínka SPČR i k dalšímu předloženému materiálu, z materiálu dále vyplývá, že výkonnost je primárně hodnocena objemem výdajů na VaV a počtem pracovníků, nicméně se nezohledňuje např. schopnost působit globálně, inovace, komerční přínos, schopnost komercializace. Chybí relevantní analýzy za jednotlivými opatřeními. K Věcnému záměru zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací SPČR poslal připomínky. Zatím neproběhlo jejich vypořádání a v legislativním plánu vlády již je uvedeno, že v lednu bude paragrafové znění, což si SPČR nedokáže zcela představit. Jedna z hlavních připomínek je absence celkového konceptu na následující roky, a to, že Věcný záměr předcházela Národní koncepci. To jsou první postřehy expertů SPČR. Na PS RHSD se SPČR vyjádří komplexněji a spíše negativně. Je třeba do diskuse více zapojit zainteresovanou veřejnost a dát větší časový prostor pro vyjádření. Je třeba, aby také urychleně proběhlo vypořádání připomínek k Věcnému záměru zákona.

Ing. M. Fassmann (ČMKOS) řekl, že se připojuje ke kritice z hlediska času. Materiály obsahují řadu velmi dobrých analytických podkladů a v řadě případů identifikují vážné problémy, které tam jsou i z hlediska řízení atd. Na druhou stranu především Věcný záměr zákona se tváří, že většinu problémů vyřeší především to, jestli bude nebo nebude nové ministerstvo pro VaV. Řekl, že to takto jednoduché asi nebude. Oblast VVAI není v ČR dobře ukotvena. Nemáme základní linii úvahy o tom, čím se ČR bude v budoucnu zabývat, co by se mělo podporovat, jaké oblasti a obory. Tam se měla soustředit pozornost. Diskuse o tom v ČR neprobíhá a ČR se tak sama profiluje jako subdodavatelský záložní ekonomický prostor Německa. Pokud nebudeme mít dopředu jasno, tak bude docházet k tomu, jak se za evropské peníze vytvořila výzkumná centra a najednou se objevil problém, že se neumí samy zaplatit, průmysl jejich výstupy nechce nebo je nepožaduje. Klíčová otázka je, proč to tak je. Odpověď je jednoduchá. Část našich podniků jsou nadnárodní firmy, které mají svůj VaV. Další část podniků jsou ty, které s nimi spolupracují, tzn. subdodavatelé a ty také žádný výzkum nepotřebují. A zbylé firmy jsou většinou malé firmy, které na VaV nemají peníze, protože sotva přežívají. Pokud VaV a všechny koncepce nebudou vycházet z jasného národohospodářského plánu restrukturalizace a modernizace české ekonomiky tak podpora VaV nepřinese očekávané hospodářské výsledky. Česká ekonomika je skutečně velmi zvláště strukturovaná. Do výzkumu v ČR kupodivu více investují české firmy než zahraniční. Je to asi dvakrát tolik vztaženo k přidané hodnotě ve formách. Ukazuje to, že zahraniční firmy jdou do ČR za lacinou prací, že tady máme montovny a ČR se ještě více

špatně profiluje. Je to otázka investičních pobídek, jak jsou směřovány a strukturovány. Typickým příkladem je MPO oslavovaný Amazon, který nám nijak nepomáhá v posunu hospodářství. Také se upínat především jen na vytvoření nového ministerstva pro VaV je věc, která skutečné pozitivní změně v oblasti VaV nijak nepomůže. O těchto věcech je třeba více přemýšlet, a to i o tom ministerstvu, protože všechny věci, které dnes někde jsou a třeba dobře fungují, bychom mohli těmito kroky nevratně poškodit.

Ing. M. Piecha, Ph.D., LL.M. (MPO) řekl, že společnost Amazon od MPO nedostala žádné finanční pobídky. To, co se dělo v Dobrušce a v Brně bylo narovnávání podnikatelského prostředí, kdy CI přesvědčoval místní občany, že je dobré mít v místě takovou velkou společnost. Další otázkou je prioritizace oblasti VaV. MPO vítá snahu ÚV zabývat se tímto tématem. Pro MPO je to klíčová otázka, protože je velkým poskytovatelem podpory především aplikovaného výzkumu v rámci OP PIK. Doporučil, aby toto téma bylo diskutováno s ÚOHS, protože je to velké téma veřejné podpory. Pokud jde o sektory, můžeme se dostat podporou vybraných sektorů k diskriminaci jiných, čímž může v oblasti strukturálních fondů nastat problém. Proto i materiál hovoří o horizontálním přístupu, který by měl být ale dodržován. Není proto jednoduché bavit se o podpoře konkrétního sektoru, protože ten pomůže naší ekonomice. Jakmile bychom to udělali z OP PIK, tak by se ozvala EK, proč jsou diskriminovány jiné sektory, které tuto podporu nedostanou.

Mgr. A. Marks, Ph.D. (Sekce pro vědu, výzkum a inovace ÚV) poděkoval za komentáře. Řekl, že jeho útvar dostal informaci o zařazení tohoto bodu na tripartitu relativně pozdě. Byly tak předloženy materiály, které jsou v procesu přípravy a např. při přípravě Národní politiky v oblasti VaV se otevírá další prostor přibližně půl roku na debatu o všech záležitostech. To, co říkají kolegové ze SPČR, že již dále neprojednáváme to, co jsme nasbírali od sektorových platforem, je tím, že to bylo vkládáno do Národní politiky. Co se týká seznamu otázek SPČR, tzn. asi 30 až 40 komentářů, je možné se k tomu sejít, říci si něco k politice, vysvětlit si i tu analýzu. K záměru zákona bude ještě několik dalších věcí, které bude pan místopředseda vlády dávat dohromady, a poté se bude věcně debatovat. V záměru zákona si ÚV vůbec nemyslí, že když vznikne ministerstvo, že se automaticky něco řeší. Je to jedno z opatření, které je ČR dlouhodobě doporučováno jak vnitřními aktéry, tak mezinárodními audity a i ze strany EK. Je třeba vidět, že ÚV začal nově nahlížet problematiku výdajů v oblasti VaV zevnitř, jak to pomůže českému hospodářství. Bylo identifikováno, že 60 % soukromých výdajů do VaV, jsou v principu výdaje malých a středních českých podniků. Nevýhodou je, že jsou tyto podniky sektorově mimořádně roztrženy. Souhlasí s ŘO Piechou, že je třeba se věnovat problematice veřejné podpory a dalšími záležitostmi spojenými se sektorovým přístupem. Co se týká dopracování části výzkumných témat a jejich dopadů do ekonomiky je v plánu v příštím asi půl roce spolu s kolegy s řídicího orgánu OP PIK. Na RV pro konkurenceschopnost chce ÚV při debatách o rozpočtu vést s poskytovatelem debaty o věcech, které se týkají st. rozpočtu, MPO s programem TRIO a TAČR s programem EPSILON a Centra kompetence. Toto jsou tři klíčové programy, do kterých by se nějaká sektorová optika mohla promítnout. Bylo by vhodné pro jednání s EK v příštím roce promyslet několik pilotních případů, které by byly v roce 2017 realizovány, abychom v roce 2018, kdy přijde poměrně velký obnos peněz, mohli podporu vybraných sektorů podpořit ze strukturálních fondů. Musíme tak připravit i debatu s ÚOHS. Bude to velmi složité a ÚV tak spoléhá na úzkou spolupráci a podporu sociálních partnerů v této věci. Dnes předložené materiály, tedy Věcný záměr zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací a Národní politika výzkumu, vývoje a inovací ČR jsou ve fázi návrhů a je tak třeba o nich ještě diskutovat.

PhDr. V. Špidla (ÚV) řekl, že v debatě padl termín paragrafovaného znění a v zásadě debata směřovala k tomu nač ten spěch. Domnívá se, že je nutné si uvědomit, že je tady nějaký politický cyklus, tzn., že v určitý moment se musí udělat určité věci, jinak se nestanou. Základní věc tak je, chceme ponechat celou VaV ve stejném stavu jako teď. V politickém

rozhodování neexistuje silnější dokument než zákon a odložit to na příští volební období s představou, že může být příhodnější období je diskutabilní. Pokud bychom návrh zákona odložili např. na květen či červen tak již není naděje, že vůbec bude vážně projednán. A proto by bylo vhodné využít stávající situaci a s ohledem na to, že VaV je velmi průřezová, podobně jako oblast informačních technologií, které uškodilo zrušení Ministerstva informatiky, převést tuto oblast do nějakého většího operativního celku. Diskuse by neměla směřovat k tomu, že se práce na případném návrhu zákona odloží ad acta nebo, že se formálně odloží o několik měsíců, což je totéž. Ačkoli argumenty, které zde zazněly, jsou vážné, přesto bychom však měli věnovat maximální úsilí k lednovému termínu. Poté se uvidí.

Mgr. A. Marks, Ph.D. (Sekce pro vědu, výzkum a inovace ÚV) upřesnil, že materiál Věcný záměr zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací je již v odborném prostoru projednáván již půl roku a postupy, které jsou spojeny s přípravou paragrafovaného znění, jsou významně prodebatovány. Struktura navrženého úřadu je krokem A, který by měl být v budoucnu doprovázen dalším krokem, který by integroval vysoké školy, vědu a výzkum s tímto úřadem, tak jak je tomu v západních zemích podobných naší.

Ing. B. Dlouhý, CSc. (SPČR) řekl, že za SPČR nemá mandát, aby zde vyjádřil úplné stanovisko. Expertní tým SPČR se k tomuto tématu sejde 24. listopadu. Problematika je velice složitá. ÚV nemůže také tvrdit, že se dozvěděl pozdě, že tato problematika bude projednávána na tripartitě, protože tento bod měl být projednáván již na minulém PS RHSD ČR. Požádal NM Markse, zda by odpovědi na otázky SPČR nezaslal SPČR jako podklad pro jednání expertního týmu SPČR. SPČR se komplexně vyjádří až na PS RHSD dne 2. prosince. Předpokládá, že výstupem z tripartity bude, aby se aktéři znovu sešli a důkladně o této věci diskutovali a společně na ní pracovali.

Usnesení:

Pracovní tým projednal a vzal na vědomí předložený materiál místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace a doporučuje jej předložit k projednání 123. Plenární schůzi RHSD ČR, která se uskuteční dne 2. prosince 2015.

Ad 2) Analýza proveditelnosti legislativy v rámci snižování závislosti na fosilních palivech v podmínkách České republiky (podkladový materiál Ministerstva životního prostředí ČR)

Ing. P. Zámyslický, Ph.D. (MŽP) představil předložený materiál. Řekl, že vláda si v Programovém prohlášení stanovila cíl připravit zákon, který přispěje ke snížení závislosti ČR na fosilních palivech za podmínky, že tím neutrpí konkurenceschopnost ČR. MŽP následně zpracovalo analýzu proveditelnosti. Předložený materiál již byl diskutován v rámci MPŘ a dle vypořádání je patrné, že existují velké názorové rozdíly. Některá připomínková místa návrh přivítala nebo uvedla, že je ještě málo ambiciózní, jiná připomínková místa jako MPO nebo SPČR a HKČR tento návrh odmítají. Z tohoto důvodu MŽP jako řešitel úkolu materiál, respektive jeho usnesení, připravilo variantně. Je zvolena metrika měření přes emise skleníkových plynů a provázanost s cíli EU a dlouhodobé řešení přes snižování emisí skleníkových plynů. První varianta navrhuje jít zákonnou úpravou, což je požadavek vlády, nebo existuje druhá varianta, jít přes Politiku ochrany klimatu a vůbec toto neřešit prostřednictvím legislativy. Existují i další otázky, které se týkají toho, zda konkrétní opatření vedoucí k naplnění cílů mají být definovány v zákoně nebo, zda má tento zákon fungovat rámcově, kdy by definoval akční plány, které by přicházely s návrhy konkrétních opatření, jež by vedla k redukci emisí a tím ke snižování závislosti na fosilních palivech. K tomu se váže možnost kvantifikace a vyhodnocení dopadů. Objevily se i připomínky, které řeší vztah k ostatním koncepcím, strategiím a zákonům. Součástí materiálu je i stručný přehled zemí, které se rozhodly, že budou naplňovat dlouhodobé cíle zejména v oblasti snižování emisí

skleníkových plynů. MŽP chce materiál projednat (i na případných bilaterálních jednáních) a předložit jej do vlády především s tím, že vláda by měla rozhodnout o dalším směru plnění úkolu programového prohlášení.

Ing. Z. Osner, CSc. (ZSDNP) potvrdil, že úkol skutečně vyplývá z Programového prohlášení vlády, kde se ale hovoří o snížení emisí skleníkových plynů, nikoli o snížení závislosti na fosilních palivech. To je první nejasná věc. Dále celým tímto materiálem se line to, že jsou smíchané fosilní paliva se skleníkovými plyny. I odvolání na některé zahraniční právní normy hovoří o skleníkových plynech a nikoliv o fosilních palivech. EU vyšla s materiálem Raw Materials Initiative, kde je poukazováno na to, aby se všechny státy EU z hlediska energetické bezpečnosti snažily o maximální využívání domácích surovin. V materiálu MŽP je hned v úvodu uvedeno, že cílem materiálu je také snížení tuzemské závislosti na fosilních palivech. Vyžaduje to tak ještě pořádný rozbor. Varianty by měly vycházet z relevantních analýz. V materiálu navržena meziresortní komise, která by měla být řízena MŽP, je také těžko představitelná, jelikož by z toho měl vzniknout střešový zákon, který by byl na všech normách ostatních resortů závislý. Není to dobrý přístup.

Ing. B. Čížek, Ph.D., MBA (SPČR) řekl, že MŽP dostalo od SPČR dopis, přeposlaný od předsedy vlády pana Sobotky, a následně i dopis poslaný přímo ministroví životního prostředí, kde byly vyjádřeny otazníky a nejasnosti. SPČR nezpochybňuje snahy snížit emise skleníkových plynů a předložit tento materiál vládě. Je však třeba ještě dopracovat potřebné analýzy, a to především k dopadům na konkurenceschopnost ČR, ale i právní analýzy, zhodnocení rizik a detailnější zhodnocení zahraničních zkušeností. Dokud toto nebude uděláno, tak podle SPČR materiál není ve stavu způsobitelném pro předložení vládě. Nesouhlas s materiálem vyjádřilo také MPO, MMR, MF ad. Je třeba na uvedené výtky patřičně reagovat.

J. Wiesner (KZPS) řekl, že se připojuje k tomu, co bylo řečeno panem Osnerem a panem Čížkem. KZPS mělo také jednání s Hnutím Duha a v mnohém byl dosaženo shody. Jednání bylo ukončeno tím, že potřebujeme analýzu, abychom si řekli, jakým směrem se půjde dál, o procesu RIA ani nemluvě. Dále řada věcí, které se toho týkají a jsou prakticky použitelné nebo se v současné době realizují (např. zateplování atd.) je třeba, aby se rozjely a mezitím se udělaly ty analýzy, abychom věděli, jak dále postupovat.

Ing. P. Zámyslický, Ph.D. (MŽP) uvedl, že MŽP bere v úvahu i maximalizaci využití domácích surovin, ale existuje i řada jiných cílů EU jako např. dlouhodobý cíl dekarbonizace. Je třeba tak vzít v úvahu všechny dlouhodobé koncepce a strategie EU, kde předpokládáme pokračující tlak na výrazné snižování emisí skleníkových plynů. MŽP se snaží dlouhodobě plánovat, což dělá i SEK, a vychází i z těchto materiálů. Dále poděkoval za dopis SPČR, na který je nyní připravována odpověď. Poté je možné se ještě sejít a sporné věci vyjasnit. Co se týká národních a evropských (dotačních) programů, tak ty jsou nastaveny a realizovány do roku 2020 a nejsou závislé na tom, zda bude či nebude zákon. Jde o to, aby existovala shoda nebo mandát od vlády, zda se máme snažit dál na tomto zákonu pracovat v rámci tohoto volebního období. Zatím pro MŽP platí úkol, předložit materiál do vlády k projednání a stanovení dalšího postupu. MŽP je připraveno udělat analýzu RIA, ale pouze za předpokladu, že vláda rozhodne o přípravě paragrafového znění zákona.

Ing. Z. Osner, CSc. (ZSDNP), řekl, že by se rád zeptal, zda ten úkol, který MŽP plní je nad rámec Programového prohlášení vlády, protože tam se hovoří o emisích skleníkových plynů. KZPS ještě zašle MŽP své připomínky písemně a bude připravena k diskuzi.

Ing. P. Zámyslický, Ph.D. (MŽP) řekl, že v programovém prohlášení vlády je skutečně uvedeno, že se má připravit zákon o snižování závislosti na fosilních palivech. MŽP i po jednáních s MPO rozhodlo jít k naplňování tohoto úkolu cestou snižování emisí skleníkových plynů.

Ing. M. Kloz, CSc. (ÚV) potvrdil, že v programovém prohlášení vlády jsou skutečně uvedena fosilní paliva. Úkol zní: „Vláda připraví návrh zákona o snižování závislosti ČR na fosilních palivech za podmínky, že tím neutrpí konkurenceschopnost ČR“. Vyjádřil názor, že tento úkol z programového prohlášení ukládá zpracovat zákon a zároveň připravit analýzu jeho dopadů na konkurenceschopnost. A pokud analýza ukáže, že dopady nebudou negativní, tak by návrh zákona měl být předložen vládě. Dále uvedl, že materiál předložený vládě by měl být vládou projednán, aby bylo jasné na co se zaměřit při následné přípravě zákona (začíná již hrát roli faktor času – pokud nebude zákon projednán vládě v prvním pololetí 2016, tak jeho projednání v Parlamentu do konce volebního období bude problematické). Vzhledem k tomu, že jde o průřezovou nadresortní problematiku, nabídl uspořádání kulatých stolů pod záštitou Rady vlády pro udržitelný rozvoj, kde by byly se sociálními partnery podrobně prodiskutovány jejich otázky a nejasnosti.

Ing. B. Dlouhý, CSc. (SPČR) řekl, že SPČR hodně záleží, aby v usnesení PT bylo uvedeno, že SPČR trvá na tom, že stávající analýza není dostatečná. SPČR i KZPS se nebrání dalšímu jednání, ale dosud nepominuly důvody, proč by materiál neměl být předkládán na jednání vlády.

Usnesení:

Pracovní tým projednal předložený materiál MŽP.

Sociální partneři ve vztahu k projednanému materiálu:

- požadují naplnění Programového prohlášení vlády o přijetí tzv. antifosilního zákona pouze v případě, že jeho přijetím neutrpí konkurenceschopnost ČR;
- konstatují, že návrh předložený MŽP takové ujištění neobsahuje;
- považují za nutné materiál doplnit o analýzu dopadů na konkurenceschopnost ČR a analýzu uvedených opatření z hlediska jejich vlivu na snížení emisí, možných právních konsekvencí při neplnění přijatých závazků a stávajícího právního rámce ČR;
- žádají vládu, aby byl návrh materiálu zařazen na její jednání až po zpracování uvedených analýz a vyjadřují zájem podílet se na jejich zpracování.

Ad 3) Aktualizace Akčního plánu na podporu hospodářského růstu a zaměstnanosti ČR

(podkladový materiál Úřadu vlády ČR)

PhDr. V. Špidla (ÚV) představil předložený materiál. Řekl, že v souladu s usnesením k Akčnímu plánu ÚV předkládá návrh novelizace pro další období k diskuzi. AP reflektuje hlavní trendy vládních strategických dokumentů z nedávného období jako např. ASEK atd. Materiál obsahuje také reflexi globálních trendů jako je např. klimatická změna, změny na trhu práce, vízová problematika ve vztahu ke kvalifikované pracovní síle. Další důležitou věcí obsaženou v materiálu jsou výsledky jednání vlády v Ústeckém kraji, což je první krok, abychom strukturálně nejpostiženějším krajům poskytli koncentrovanou podporu. Materiál obsahuje i problematiku evropských fondů, které představují velkou investiční příležitost v souvislosti s modernizací českého hospodářství. Vstupujeme asi do posledního období, kdy je budeme moci využít v takovém rozsahu, a proto se musíme skutečně zaměřit na to, aby tyto prostředky přinesly reálný modernizační impuls. Řada věcí byla již vydiskutována, protože proběhla celá řada předběžných jednání se sociálními partnery a s resorty. Je snaha tuto aktualizaci zaměřit ještě více na priority než tomu bylo v předchozím období, aby byl využit zbývající čas této vlády k zásadním posunům v realizaci klíčových opatření.

Materiál bude po tomto jednání doplněn a poté bude předložen do řádného MPŘ. Pokud vše dobře půjde, může vláda o AP hlasovat koncem prosince nebo začátkem ledna.

J. Wiesner (KZPS) řekl, že na detailnější prostudování materiálu bylo málo času. KZPS považuje tento materiál za velice důležitý, jelikož nahrazuje hospodářskou strategii, a tak je třeba jej náležitě posoudit. Dále se dotázal, zda návrh materiálu již byl projednán s resorty. Např. představitelé MMR tvrdili, že ten materiál neviděli. Je skutečně třeba, aby byl se všemi dopředu řádně projednán. KZPS se účastnilo jednání PT pro MSP o AP na podporu MSP 2016 a doporučuje, aby klíčová opatření z tohoto materiálu byla součástí AP pro hospodářskou politiku.

Ing. M. Fassmann (ČMKOS) řekl, že děkuje ÚV za přípravu tohoto materiálu, který byl s odbory a zástupci podnikatelů již v předstihu projednán. I přesto, že je materiál na vysoké úrovni, tak přetrvává několik problémů. V úvodu se materiál odvolává na prognózu ČNB, což je u vládního materiálu netradiční i nevhodné. Vláda by se měla odvolávat na vlastní prognózu, kterou dělá MF a je aktuální z října tohoto roku. U jednotlivých priorit by mělo být doplněno v jaké rozpočtové kapitole a kolik prostředků je věnováno na naplnění konkrétních cílů. V materiálu není dostatečně zapracována problematika insolvenčního řízení. Stálo by za to v části podnikatelského prostředí doplnit celou problematiku insolvenčního řízení tak, jak ji v současné době připravuje MSp, aby zamezilo krádežím podniků „insolvenčními mafii“, což je základní předpoklad pro vybudování kvalitního podnikatelského prostředí. Tato věc je zcela zásadní. Další problematickou otázkou je otázka příjmů. Část opatření na posílení příjmů st. rozpočtu minimálně ve dvou bodech neodpovídá. Situace se posunula, a to zejména v oblasti posílení příjmů st. rozpočtu na základě analýzy odvodů zaměstnanců a OSVČ, tak i zrušením stropu superhrubé mzdy. ČMKOS předpokládá, že k těmto částem se vyjádří MF a v rámci MPŘ tam napíše důvody, proč tyto dva body nebudou realizovány.

Ing. B. Dlouhý, CSc. (SPČR) vyjádřil znepokojení, že pokud proběhne úprava povolovacího řízení u staveb tak, jak dosud probíhá, tak se tady skoro nic nepostaví. Dále, pokud něco urychleně neuděláme s technickým vzděláváním, tak firmy nebudou mít dostatek kvalifikovaných pracovníků, aby zajistily další růst. V AP musí být jasně řečeno, o co se zjednoduší a zkrátí povolovací řízení. Co se týká zajišťování financování technických škol, tripartitě byl nedávno předložen materiál o financování vysokých škol. SPČR vyjádřil zásadní nespokojenost ve věci koeficientu finanční náročnosti, který je u technických škol absolutně podceněný. Pokud to vláda myslí s podporou technického vzdělávání vážně, je pak otázka, proč tento koeficient je tak podceněný. SPČR poslal před dvěma měsíci panu premiérovi tabulku s prioritami a chtěl vyčíslení, jak je to kryto s jednotlivých kapitol st. rozpočtu. Dále doporučil, aby bylo v AP do popředí dáno několik rozhodujících priorit, které musí v tomto volebním období dostat přednost, protože jsou nezbytnou podmínkou k zajištění hospodářského růstu. Je to mj. povolovací řízení. Materiál je dobrým základem, ale musí se ještě upravit, což probíhá.

Ing. Z. Osner, CSc. (ZSDNP), řekl, že nemá nic proti MSP, ale materiál by se měl týkat i ostatních podniků, tzn. velkých podniků. Velké podniky musí být podporovány tak, aby měly motivaci tady dále inovovat a investovat, a to především do výroby s vysokou přidanou hodnotou. Velké podniky by měly být řešeny v AP. Co se týká technického školství, aktuálně chybí učitelé na ZŠ. Musíme se však se vzdělávacím systémem zabývat jako celkem, abychom vždy jen neřešily problémy na poslední chvíli, ale vývoj předjímalí a včas jsme reagovali. Musíme zajistit to, abychom měli dostatek technicky vzdělané pracovní síly pro klíčové obory naší ekonomiky jako je např. i energetika apod. V AP je uvedena podpora mateřských školek, ale nelze to takto vytrhnout z kontextu. V AP se objevily investiční pobídky do vodního hospodářství. Je otázka, do jaké míry je vodní hospodářství v našich rukou. Bylo by vhodné ještě o této podpoře debatovat.

Ing. R. Dvořák (SČMVD) řekl, že AP vnímá jako materiál, který se týká všech podniků, tzn. velkých i malých. Musíme si však uvědomit, že velké podniky mají jinou vyjednávací pozici než MSP a to byl důvod, že se pro MSP vypracovává materiál, který má být kostrou našeho

postupu. Všichni víme, že v silných ekonomikách jsou MSP stabilizátorem, a to jak z hlediska výnosů, tak i zaměstnanosti. Toto však neplatí v ČR. Pokud mají velké podniky nějaké problémy, tak by se tím vláda měla zabývat samostatně.

Prezident Wiesner hovořil o tom, že v AP chybí provázanost na rozvoj MSP, což je pravda. Ing. R. Dvořák navrhnul jiný postup. Provázání a promítnutí jednotlivých bodů k MSP v AP je zbytečně složité. Neměl by být problém, aby se ve velkém AP pro hospodářskou politiku objevilo odvolání na AP na podporu MSP 2016, protože ten projde tripartitou stejně jako ten první, tripartita k němu zaujme svá stanoviska a měla by ho přijmout.

PhDr. V. Špidla (ÚV) řekl, že otázka školek, základních škol a celého technického školství bude s MŠMT ještě diskutována. Jádrem tohoto problému jsou však skutečně mateřské a základní školy, protože, pokud se tam nevytvoří základní přístup k technickému myšlení tak se to poté dohání velmi těžko. AP je operativní dokument, který se odehrává v nějakém časovém úseku, a některé věci se v určitou dobu dostávají do popředí. Co se týká vodního hospodářství, to je v materiálu myšleno šířeji. I když je mnohdy v soukromých rukou, tak je voda pořád kritickou infrastrukturou a stát se tím musí zabývat. Problematika udržení vody v ČR a zásobování vodou může začít být v budoucnu problém. Aby se to zvládlo, tak to vyžaduje komplexní koordinovanou akci.

Mgr. H. Čepelová (ÚV) uvedla, jak byl aktualizovaný AP dosud projednáván. Je to dokument, který vznikl na základě zadání z porady ekonomických ministrů z 20. října 2015. Dne 5. listopadu pak proběhla schůzka se sociálními partnery, na které se debatovaly připomínky jak ke koncepci dokumentu, tak k jeho obsahu. Dnes předložený dokument reflektuje tyto připomínky k původnímu návrhu. Minulý týden se uskutečnila schůzka i se zástupci resortů. Oficiální připomínky resortů k AP budou až výsledkem MPŘ. Resorty však již nyní vědí, jaké mají úkoly, nezříkají se jich, mnohdy jde jen o to, jakým způsobem dojde k jejich naplnění. ÚV uvítá názory soc. partnerů na to, co má být skutečným cílem, jak přesně nastavit indikátory, které musí být sledovatelné, a to bez zbytečné administrativní náročnosti. Úkoly vyplývají především z usnesení vlády, strategických dokumentů. Jediným problémem může být někde dostatečné finanční zajištění, což by mělo být předmětem diskuze s MF. Předložená verze je posunem co se týká zkrácení, konkretizace, prioritizace, nových úkolů atd. Není to hotový dokument, budou probíhat další jednání. Nějaká verze AP plánu by měla být ještě projednána na PS RHSD, a to do konce tohoto roku.

Ing. J. Havlíček, MBA (MPO) řekl, že do konce roku budou ještě 2 zasedání PS RHSD, a to 2. a 14. prosince. Doporučil, aby materiál byl ještě upraven a předložen na náš PT, který se bude konat 7. prosince, a poté byl předložen na PS RHSD dne 14. prosince.

Ing. Z. Osner, CSc. (ZSDNP) řekl, že z AP vypadla surovinová politika. Sociální partneři berou rozhodnutí vlády o územně ekologických limitech na vědomí, i když nebylo podle jejich představ. Vnímají také, že obnovitelné zdroje jsou skutečně důležité a dobré pro budoucnost energetiky, ale musíme si uvědomit, že konvenční zdroje tady budou ještě desítky let a jde jen o to v jaké míře. Mnozí také hovoří o hornictví, že skoro končí. Hornictví však skýtá ještě mnohé možnosti a bude tady dlouho přítomno a neměli bychom tak na něj v podobných materiálech zapomínat. Na otázku pana náměstka Havlíčka, zda ZSDNP, resp. KZPS předpokládá její projednání v PT a při plenárním zasedání RHSD potvrdil shodně s prezidentem KZPS J. Wiesnerem, že s tímto projednáním rozhodně počítají.

Ing. J. Havlíček, MBA (MPO) řekl, že MPO má Surovinovou politiku v podstatě zpracovanou, čekalo se jen na rozhodnutí o územně ekologických limitech, Nyní by měla jít do MPŘ a je možné ji znovu zařadit na PT dne 7. prosince.

Usnesení:

Pracovní tým projednal a vzal na vědomí předložený materiál ÚV a doporučuje jej dopracovat o připomínky sociálních partnerů a dotčených resortů a znovu předložit na zasedání PT pro hospodářskou politiku RHSD ČR, které se uskuteční dne 7. prosince 2015. Následně by AP měl být předložen k projednání 124. Plenární schůzi RHSD ČR dne 14. prosince 2015.

Ing. J. Havlíček, MBA (MPO) ukončil jednání PT pro hospodářskou politiku RHSD ČR a řekl, že další zasedání se uskuteční **v pondělí 7. prosince 2015 od 13.00 hodin**. Pozvánka a podkladové materiály Vám budou před tímto jednáním včas doručeny.

Příloha:

- *Prezenční listina z jednání Pracovního týmu*

V Praze dne 23. listopadu 2015
Zapsal: Mgr. Martin Houska

Schválil: Ing. Jiří Havlíček, MBA
vedoucí Pracovního týmu
náměstek ministra průmyslu a obchodu