

## Vypořádání připomínek k dokumentu

### Zpráva zmocněnce vlády o současné situaci v Moravskoslezském a Ústeckém kraji

Kapitola	Připomínka MMR
Celý dokument	Dokument si klade za cíl popsat a analyzovat současnou situaci v dotčených krajích. Tento cíl je však splněn nevyváženě. Řada závěrů je uváděna pouze za jeden kraj (např. potřeby v rámci dílčích oblastí jsou jistě prioritní v mnoha ohledech v obou krajích), taktéž požadujeme rozpracovat informace za Ústecký kraj napříč dokumentem na úroveň informací za Moravskoslezský kraj.  Doporučujeme přizpůsobit formální stránku zprávy charakteru dokumentů předkládaných vládě (např. str. 15, 16).
Reakce KVZ	Informace a závěry za Ústecký kraj doplněny a rozšířeny.
2.1	U tabulky č. 1 „Základní údaje o Moravskoslezském a Ústeckém kraji“ chybí údaj, k jakému datu se uvedené hodnoty vztahují - všechny údaje (počet obyvatel, průměrná hrubá mzda) jsou vztažené k 31. 12. 2012 jako HDP?
Reakce KVZ	Časové údaje doplněny.
2.2.1	V části kapitoly „Globální faktory“ jsou uvedeny zcela obecné globální faktory, které nemají přímý dopad na Moravskoslezský a Ústecký kraj, přesto jsou na jejich základě vyvozovány konkrétní závěry a doporučení. Doporučujeme text upravit ve smyslu připomínky.
Reakce KVZ	Neakceptováno, globální faktory mají dopad na MSK a ÚK.
2.2.2	Tabulka č. 2 – změna názvu z „10 nejhorších okresů v ČR“ na „10 okresů v ČR s nejvyšší nezaměstnaností a nejvyšším počtem uchazečů na 1 VPM“.
Reakce KVZ	Názvy tabulek upraveny.
2.2.3	Ve třetím odstavci je uvedeno, že nelze přesně vyhodnotit přínos Aktivní politiky zaměstnanosti pro zlepšení situace v regionech, neboť efektivita nástrojů APZ se podle sdělení Úřadů práce běžně nesleduje. Zmiňovaný nedostatek by měl být uveden rovněž v závěrech této zprávy a případně též zohledněn v navrhovaných opatřeních.
Reakce KVZ	Neakceptováno, zmocněnec nehodnotí procesy v Úřadech práce, toto je v kompetenci MPSV, a respektuje komplikovanost vyhodnocování APZ, pouze konstatuje skutečnost.
2.4.2	V nadpisu kapitoly je uveden chybný letopočet 2014 (má být „programové období 2007-2013“). V této kapitole se uvádí, že evropské peníze regionům jistě pomáhají, ale nepřinesly zásadní obrat na trhu práce. Bude proto usilovat o analýzu přínosu jednotlivých OP v období 2007-2013 pro znevýhodněné regiony. Na základě jakých dat / analýzy se tedy dospělo k tomuto závěru / tvrzení? Doporučujeme upravit i s ohledem na fakt, že spíše jedná pouze o reprodukci přehledu čerpání, nikoli jeho analýzu.
Reakce KVZ	Vyjádření upraveno, rozšířeno.
2.4.3	Na problematiku brownfieldů byly mj. zaměřeny regionální operační programy. Bylo toto (zkušenosti a data) bráno v potaz při formulování závěrů (mj., že brownfieldy by mohly využít hlavně malé a střední firmy)?  Odkaz v textu na graf č. 3 neobsahuje číslo grafu (kap. 2.4.3, str. 13).

Reakce KVZ	<p>Nebylo cílem analyzovat přínos regionálních operačních programů speciálně na problematiku brownfieldů. Závěry byly formulovány na základě dlouholetých zkušeností v obou regionech a poznatků firem, institucí a dalších regionálních partnerů. Operační programy byly jistě přínosem ale pouze pro některé lokality, dotace například vylučovaly následné komerční využití rekultivovaných ploch, čili neměly přínos v podobě rozvoje podnikání apod. Proto KVZ navrhuje další opatření včetně opětovné podpory z operačních programů.</p> <p>Odkaz doplněn.</p>
4.1	<p>Není zřejmé, z čeho vychází vládního zmocněnec ve svém předpokladu, že „počet nezaměstnaných by se mohl během příštího roku dostat pod 80 tisíc, ale výraznější snížení nelze zatím očekávat“. Doporučujeme doplnit vysvětlení, případně předpoklad přeformulovat či vypustit.</p> <p>Uvedené informace nejsou v souladu - prognóza poklesu počtu nezaměstnaných (kap. 4.1, str. 20) v MSK o 6 000 vs. navýšení zaměstnanosti cca o 435 osob. Rozdíl mezi těmito hodnotami je dán odchodem do důchodu a zvýšením zaměstnanosti ve firmách do 25 zaměstnanců?</p>
Reakce KVZ	<p>Vyjádření doplněno.</p> <p>Prognóza – čísla prognózy nezaměstnanosti a zaměstnanosti nejsou zcela porovnatelná a proto se uvádí zvlášť. Prognóza zaměstnanosti zahrnuje pouze firmy se stavem nad 25 zaměstnanců a pojednává o druhé polovině letošního roku. Úřady práce odhady prognózy zaměstnanosti na delší období nezpracovávají. Prognóza nezaměstnanosti odhaduje vývoj během příštího roku, který by mohl být mírně optimistický a počet nezaměstnaných by mohl klesnout o zmíněných 6 tis. osob.</p>
6	<p>Návrh opatření (Dokončení restrukturalizace – koncepce „S4“, Strategie pro tradiční průmyslové oblasti) – předložená zpráva v této části přímo zohledňuje Usnesení Evropského parlamentu ze dne 21. května 2013 o regionálních strategiích pro průmyslové oblasti v Evropské unii, proto zde doporučujeme doplnit odkaz na toto usnesení EP.</p>
Reakce KVZ	<p>Doplněno do textu</p>
6	<p>Žádáme o specifikaci textu „Návrh realizace: v gesci MMR s oporou v meziresortní poradní skupině, v níž budou zastoupeny dotčené kraje“- S jakou rolí MMR se zde přesně počítá ? Role realizátora vybraných opatření S4 konceptu je rozdílná než role metodicko-strategická. Realizace pak bude na dílčím území. Je vhodné toto přeformulovat.</p>
Reakce KVZ	<p>Upraveno v textu. MMR má skutečně plnit roli metodicko-strategickou.</p>
7	<p>Odkazuje věta ...zajistit zvýhodnění v nových operačních programech ... na zpracování dalších návrhů ve vazbě na připomínky EK k operačním programům, které byly zaslány na příslušná ministerstva 11. 11. 2014? (uvedeno na str. 23). Ze závěru jasně nevyplývá, jak má být potřebné zvýhodnění zajištěno.</p>
Reakce KVZ	<p>Návrhy na formy tzv. zvýhodnění byly průběžně v procesu tvorby operačních programů diskutovány s jednotlivými řídicími orgány. Šlo o zohlednění specifických problémů obou krajů a snahu maximálně zefektivnit podporu z evropských fondů optimálním zacílením prostředků do území obou krajů. V rámci formálního dialogu s EK pak byly KVZ předloženy náměty na zohlednění potřeb nebo zkušeností obou krajů, které korespondovaly s připomínkami EK. U některých OP KVZ využila této fáze jednání o operačních programech k opětovnému akcentování námětů, které ze strany řídicích orgánů nebyly v předchozích diskusích dostatečně akceptovány. Protože záznamy o těchto jednáních jsou poměrně obsáhlé, nebyly zahrnuty do této zprávy a ve zkrácené podobě jsou obsahem přílohy číslo 1.</p>

Příloha	<p>Poslední řádek tabulky „Hodnocení tripartity ÚK: Návrh: úkol splněn částečně“</p> <p>Nesouhlasíme s navrženým hodnocením vzhledem k tomu, že v rámci přípravy Dohody o partnerství byly oba regiony zohledněny, oba byly hodnoceny jako problémové a oba jsou v Dohodě o Partnerství výslovně uvedeny. Rovněž v Národním dokumentu k územní dimenzi, kde jsou určeny typy území, v nichž je účelné řešit daný problém větší intenzitou podpory či cíleně soustředit podporu z ESI fondů, jsou mimo jiné uvedeny tradiční průmyslové regiony: strukturálně postižené regiony ÚK a MSK v souladu s UV 732/2013 a 962/2013. Z uvedených důvodů úkol 13 Přílohy 1b) usnesení vlády 732/2013 považujeme za MMR za splněný.</p> <p>Dále vzhledem k tomu, že se jedná o kraje Moravskoslezský a Ústecký, bude tento úkol plněn prostřednictvím programů přeshraniční spolupráce Česká republika – Polsko, Slovensko - Česká republika a Svobodný stát Sasko - Česká republika v programové období 2014 - 2020, tj. potřeby jmenovaných krajů byly a jsou reflektovány v rámci přípravy těchto programů.</p> <p>Základní programový dokument a navazující realizační programová dokumentace zmíněných programů 2014 – 2020 jsou připravovány prostřednictvím bilaterálních pracovních skupin pro přípravu programu, ve kterých jsou mimo jiné zastoupeny v případě „PPS Česká republika – Polsko“ a „PPS Slovensko-Česká republika“ kraj <b>Moravskoslezský</b>, a v případě PPS Sasko-Česká republika kraj <b>Ústecký</b>.</p> <p>V první fázi tvorby programové dokumentace kraje spolurozhodují při stanovení obsahu programu, tj. při stanovení prioritních os/investičních priorit programu a v další fázi tvorby doprovodné realizační dokumentace se podílejí mimo jiné i na upřesnění projektových aktivit, které lze podporovat v rámci stanovených investičních priorit /prioritních os programu.</p> <p><b>Z těchto důvodů se domníváme, že úkol je plněn i prostřednictvím uvedených programů přeshraniční spolupráce</b></p>
Reakce KVZ	<p>V textu přílohy je chybně označen hodnotitel, kterým není v tomto dokumentu tripartita UK, ale KVZ, která na základně připomínek regionálních partnerů hodnocení realizovala. Jedná se o chybu ze strany autorů zprávy.</p> <p>KVZ si je vědoma značné míry zohlednění specifických potřeb MSK a UK ze strany MMR, přesto některé návrhy a připomínky ze strany MMR nebyly akceptovány dostatečně. KVZ nevnímá rozdílnost názoru v tomto konkrétním bodě jako problém, spíše jako odraz jisté míry subjektivity, kterou zahrnuje každý hodnotící proces.</p>
<b>Kapitola</b>	<b>Připomínka MPSV</b>
OP	<p>V rámci vypořádání připomínek EK je možné měnit pouze ty části OPZ, kterých se připomínka týkala. V této fázi tedy není možné akceptovat požadavky, které se neobjevují v připomínkách EK - např. požadavek na navýšení alokace pro integrované nástroje nebo návrh na podporu paktů zaměstnanosti.</p>
Reakce KVZ	<p>Při zaslání připomínek k OPZ, jejichž obsah není součástí této zprávy, žádala KVZ každý řídicí orgán o vypořádání všech připomínek jednotlivě. KVZ s ohledem na rozsah námětů zaslaných OPZ navrhuje samostatné vypořádání.</p> <p>Konkrétně pakty zaměstnanosti byly v připomínkách EK dotazovány, proto KVZ předložila řídicímu orgánu OPZ námět na vypořádání směrem k EK, který vychází ze zkušeností obou krajů, kde pakty zaměstnanosti existují. Byly ustaveny proto, aby prostřednictvím funkčního regionálního partnerství relevantních aktérů trhu práce přispěly k posílení zaměstnanosti a regionálnímu rozvoji. Síť paktů zaměstnanosti v krajích ČR, která by mohla i s podporou OPZ vzniknout není vůči systému úřadů práce ve vztahu konkurenčním, ale doplňujícím a rozšiřujícím jejich služby zejména v oblasti prevence nezaměstnanosti.</p>
<b>Kapitola</b>	<b>Připomínka MF</b>
2.4.3.	<p>Brownfieldy v MSK - Revitalizace – uvedeno: není naplňováno usnesení vlády z roku 2002, kterým vláda přislíbila na revitalizace po hornické a hutnické činnosti v Moravskoslezském kraji 20 miliard korun. Přestože meziresortní komise postupně schválila téměř 300 projektů, dokončených projektů je jen 83 a v realizaci 75. Více než stovka projektů čeká na vyhlášení veřejné zakázky, v některých případech dokonce několik let. Vyčerpáno bylo dosud pouze 7 miliard korun.</p> <p>Podle údajů MF je celková realizační cena projektu 13,5 mld. Kč, dosud čerpáno 9 mld. Kč a zbývá k čerpání 4,5 mld. Kč.</p>

Reakce KVZ	V textu doplněno, že se jedná o údaje k 31.12.2013 a zdrojem je MPO.
2.4.3.	<p>Brownfieldy v MSK - Ekologické privatizační závazky státu – uvedeno: Nedochozí k plnění ekologických závazků státu z privatizačních smluv. Náklady na odstranění starých ekologických zátěží na Ostravsku představují částku 17,4 mld. korun. Do konce roku 2013 bylo realizováno jen 4,65 mld. Kč.</p> <p>Podle údajů MF je celková realizační cena ekologických závazků státu 8,2 mld. Kč, dosud čerpáno 6,7 mld. Kč a zbývá k čerpání 1,5 mld. Kč.</p>
Reakce KVZ	V textu doplněno, že zdrojem informací je MŽP a u zmíněného údaje 17,4 mld. je doplněno, které firmy jsou v něm zahrnuty.

Použité zkratky:

KVZ = Kancelář vládního zmocněnce pro Moravskoslezský a Ústecký kraj

MSK = Moravskoslezský kraj

ÚK = Ústecký kraj