

Stanovisko k bodu 1.7. na zasedání PS RHDS na 30.6.2014

Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů požadovala zařazení tohoto bodu na jednání RHSD s jasným cílem, seznámit se a vyjádřit se k návrhům nastavení Společné zemědělské politiky na národní úrovni na období do roku 2020. Předložený statistický materiál je sice kvalitní, ale pouze konstatuje stávající stav, nikoli přípravu budoucích strategických materiálů tj. nastavení prvního pilíře – tj. přímých plateb a druhého pilíře SZP tj. Programu rozvoje venkova. Přesto několik připomínek k předloženému materiálu.

1. K materiálu „O současné situaci v zemědělství“

Kladně lze hodnotit to, že materiál začíná netradičně stavem živočišné výroby (v pořadí trh s jatečnými prasaty, drůbeží, vejci, jatečným skotem a mlékem). Pokračuje stav RV se zaměřením na obiloviny, olejniny, ovoce, zelenina, cukr, chmel, GMO a na ekologické zemědělství. Materiál končí stručnou informací k PRV s tím, že s jeho předložením do vlády se počítá na den 9.7.2014.

Problém je, že se v ČR živočišná výroba dlouho předtím zanedbávala a přijímala se nevhodná opatření – náprava je věc minimálně střednědobého charakteru.

Nelze úplně souhlasit hned s první větou v materiálu, kde se uvádí: „vývoj chovu prasat v ČR bezprostředně ovlivňuje rentabilita tohoto odvětví, kterou nepříznivě ovlivňuje růst nákladů, výkyv cen zemědělských výrobců za jatečná prasata a dovozy živých prasat a vepřového masa.“ Hlavní destruktivní vliv měly neadekvátní podnikatelské podmínky, jednostranné otevření našeho trhu, nízká cenová i mimocenová úhrada. Dovozy sem vtrhly bez ohledu na to, jaká byla rentabilita našeho odvětví a navíc byly často podporované exportními subwencemi a dalšími výhodami, které tuzemské podnikatelské subjekty nemají. To vedlo k produkčnímu propadu u tuzemských podnikatelských subjektů a k expanzi dovozů výrobků s vyšší přidanou hodnotou a zde v první řadě masa. Ty to se věci se vstupem ČR do EU nevyřešily, ale naopak se řada z nich ještě zhoršila.

Dříve se často tvrdilo, že došlo k vyrovnání cen placených zemědělským výrobcům, ale k vyrovnání nedošlo doposud. Jinými slovy, problémem tolik nejsou výkyvy cen za jatečná prasata (výkyvy cen jsou i v EU a u předních producentů), ale jejich nízká úroveň.

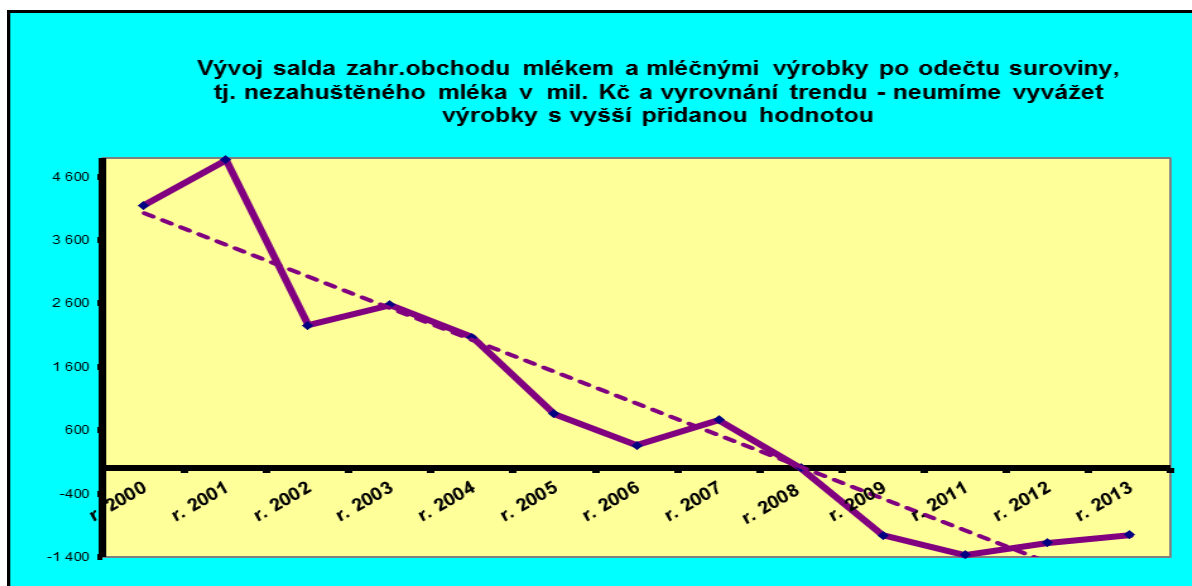
Např. naše průměrná cena jatečných prasat za leden až duben 2014 (32,90 Kč/kg živé hmotnosti) se nedostala ani na průměr roku 1995, kdy cena byla 34,41 Kč; ani ne na průměr roku 1997, kdy cena byla 35,53 Kč. Tzn. na vině nejsou cenové výkyvy, ale v první řadě to, že cena je dlouhodobě nízká a neobstojí v mezinárodních komparacích. Produkce vepřového masa u nás v r. 1989 byla 596 tis. tun jatečné hmotnosti, v r. 2004 se snížila na 377 tis. tun a v r. 2013 na 234 tis. tun. Dle posledních dat ČSÚ za 1. čtvrtletí 2014 se oproti 1. čtvrtletí 2013 snížila o 1,4%.

Koncentrovaným výrazem stavu agrární sféry (a to i živočišné výroby) je vývoj v agrárním zahraničním obchodě. Dlouhodobý i střednědobý vývoj v agrárním zahraničním obchodě ČR je pro nás nepříznivý. Namísto realizace tuzemského potenciálu práce, dovážíme práci ze zahraničí. Využití tuzemského výrobního potenciálu se značně omezilo a to i s dopadem do soběstačnosti v rozhodujících komoditách, jako je např. vepřové maso. Faktem je mezi roky 2013 a 2012 se tuzemská soběstačnost ve vepřovém masu snížila, ale je nejisté, zda - li se tento stav podaří udržet i v následujících letech. Za uplynulých dvacet let (mezi lety 1993 až 2013) celkový agrární dovoz vzrostl téměř šestinásobně. Dovážíme hlavně maso a z toho hlavně vepřové maso. Od doby vstupu ČR do unie se dovoz např. vepřového masa zvýšil 4 krát.

Co se ale nedaří zlepšovat, je vysoký podíl dovozů masa a jeho vysoký podíl na výsledném záporném agrárním saldu a toho si materiál nevšímá vůbec. V roce 2011 se záporné saldo ze zahraničního obchodu masem na celkovém záporném agrárním saldu podílelo 40%, za rok 2012 se podíl zhoršil na 68% a v r. 2013 na 70%. Zatímco za leden až duben 2013 činilo záporné saldo ze zahraničního obchodu masem - 3,7 mld. Kč, za leden až duben 2014 to bylo ještě víc a to - 4,0 mld. Kč. Za leden až duben 2013 byl dovoz masa do ČR 5,2 mld. Kč, za leden až duben 2014 jsme dovezli již za 5,6 mld. Kč. Dosavadní výsledky agrárního zahraničního obchodu masem nenasvědčují tomu, že by v r. 2014 došlo k obratu a ke zlepšení.

Málo se též připomíná to, že mléko je pro nás komoditou zásadního významu: pomáhá udržovat celoroční zaměstnanost v zemědělství a z produkce mléka jde téměř polovina tržeb zemědělců za komodity živočišného původu. Paradoxní je, že během roku 2013 se v ČR nakoupilo méně mléka, než se vyrobilo v prvorepublikové ČR v roce 1920. V r. 2013 oproti r. 2012 se snížil nákup mléka v ČR téměř o 3% (nákup poklesl hlavně během 4. čtvrtletí 2013). V 1. čtvrtletí 2014 oproti 1. čtvrtletí 2013 se nákup mléka rovněž snížil a to o 0,3%. Od r. 2006 jsou každoročně ceny placené zem. výrobců za mléko nejvyšší kvality Q. třídy podnákladové. I v r. 2013 naše ceny mléka byly podnákladové a cca o 10% nižší než v sousedním Německu. V průběhu r. 2014 naše ceny již podnákladové zřejmě nejsou, ale v cenách mléka v rámci EU stále nejsme srovnatelní. Zatímco v letech 2006 až 2011 naše ceny mléka více kopírovaly vývoj cen mléka v SRN a Rakousku, během r. 2012 a zvláště r. 2013 je nekopírovaly a vzájemné rozdíly se prohlubovaly. Během r. 2014 se rozdíly přestaly prohlubovat; je to i vlivem toho, že ceny mléka v SRN i Rakousku dosáhly svého vrcholu a začaly mírně klesat. Avšak mezi dubnem a březnem 2014 se cena mléka snížila i u nás. V dubnu 2014 naše cena činila 9,72 Kč/l a v Německu 11,12 Kč/l.

Obdobně jako u vepřového masa, je i zde vyvíjen tlak likvidující tuzemské producenty. Mléko sice vyvážíme, ale jen jako surovinu. Dovážíme ale ve velkém mléčné výrobky s vysokou přidanou hodnotou: Vývoj agrárního zahraničního obchodu mlékem a mléčnými výrobky lze charakterizovat souhrnem mléka a mléčných výrobků po odpočtu mléčné suroviny: Je zřejmé, že počínaje rokem 2009 se nejedná o kladné saldo, ale o záporné, které počínaje rokem 2009 zpravidla přesahuje minus 1 mld. Kč ročně (a to materiál rovněž nezmiňuje).



K ekologickému zemědělství

Požadavek MZe ČR dosáhnout do r. 2015 u nás výměru ekologického zemědělství v řádu 15% na výměře zemědělské půdy s důrazem na navýšení produkce biopotravin tak, aby minimálně z 60% byly bioprodukty z naší provenience – považujeme za chybný. Vždyť v r. 2013 jsou na 83% výměry v ekologickém zemědělství trvalé travní porosty a pro draze vypěstovanou „ekologickou“ travu ani není adekvátní využití (přitom výměra TTP v ekologickém zemědělství má mírně rostoucí tendenci, v r. 2008 byl příslušný podíl 82,3%, v r. 2013 byl 83,3%). Skot chovaný v režimu bio se nakonec prodává jako konvenčně chovaný. A počet tuzemských biovýrobců biopotravin během r. 2013 ubyl. Chybí strategie, jak z již u nás obhospodařované půdy v režimu ekologického zemědělství zajistit skutečnou bioprodukcí, která nalezne uplatnění na trhu, popř. bude exportována do zahraničí.

Již stávající výměra ekologického zemědělství vysoce přesahuje průměr EU a pokud by byla zajištěna skutečná produkce biopotravin z uvedené plochy, tak jak MZe deklaruje, je nereálné takovéto množství uplatnit na trhu na našem trhu a lze předpokládat, že pouze malé množství by se podařilo opravdu vyvézt do zahraničí. Spíše by to vedlo k tomu, co je již obvyklé dnes, tj. draze vyprodukované biopotraviny, by se prodávaly jako konvenční a rozdíl v ceně by dotoval stát.

2. K II. Pilíři (Program rozvoje venkova)

Navzdory faktu, že se programový dokument připravuje v zásadě 2 roky, považujeme současnou formu připomínkování resp. neprojednání připomínek tak rozsáhlého dokumentu jako je PRV 2014+ za nedostačující, byť si uvědomujeme, že je z velké části dána politickým vývojem (změnou vlády) a také zdržením při projednávání v evropských orgánech.

Programový dokument reflektuje skutečnost výrazně nižšího rozpočtu, než jaká byla z EAFRD dostupná pro předchozí programové období. Ačkoliv jsme si vědomi složitosti rozhodování při rozdělení alokací mezi jednotlivá opatření/aktivity, nemůže ZS ČR souhlasit s výrazně poddimenzovanou finančních alokací pro investice v sektoru zemědělství. Naproti tomu jsou poměrně štědře dotována opatření kompenzačního charakteru, která v žádném případě nemohou zajistit dlouhodobou konkurenceschopnost českého agrárního sektoru – zde se zejména jedná o AEKO a EZ. Na druhou stranu požadujeme udržet rozpočet pro LFA na současně/navržené relativně vysoké úrovni, jelikož charakter kompenzací zde úzce souvisí s životaschopností podniků, což je důležitý aspekt, který se týká vysokého počtu farem a území ČR. Vedle toho se snížený celkový rozpočet promítá do bizarně malých alokací některých opatření/akcí, u kterých je otázkou, zda bez zajištění kritické masy prostředků vůbec mohou smysluplně naplňovat stanovené cíle – např. vzdělávání a poradenství, investice do malokapacitních BPS, apod.

Připomínky obecnějšího charakteru:

Str. 36: text uvádí, že se u LFA vychází z předpokladu, že HV je o 30% nižší než průměr ČR, avšak není uvedeno, zda to je na ha či AWU. Dle našeho soudu by tato hodnota měla být vztažena k AWU (pro účely stanovení kompenzace). Zároveň je třeba podotknout, že dle dlouhodobého šetření Zemědělského svazu v některých oblastech mimo LFA – např. Jihomoravský kraj, je hospodářský výsledek zemědělců nižší, než je průměr ČR, vlivem jiných aspektů, jako je například sucho. Tyto oblasti nejsou nijak zohledněny v rámci Programu rozvoje venkova což je chyba.

Str. 38: Do příležitostí SWOT analýzy doporučujeme zohlednit fakt, že nižší produkce na hektar z.p. v ČR dává možnost výraznějšího růstu agrárního sektoru (v ekonomickém měřítku).

Str. 43 (a dále): Identifikace potřeb - Ačkoliv již druhým rokem je proklamována potřeba podpory živočišné výroby v ČR, není tento aspekt nijak nadefinován mezi potřebami, kterými by se měl tento nástroj (tzn. PRV) seriózně zabývat. Požadujeme doplnit.

Str. 44-45 (Identifikace potřeb - poradenství) – zde text uvádí: „*Dále je nutné rozšířit oblasti poskytovaného poradenství, které chybí. Zejména se jedná o oblasti agroenvironmentální, účinného využívání přírodních zdrojů, přizpůsobování se změně klimatu a zmírňování této změny, otázky potravinové bezpečnosti a zvyšování produktivity, welfare zvířat, dále péče o půdu (ochrana proti erozi), organická hmota v půdě a struktura půdy, rostlinolékařství.*“ V kapitole věnované opatření na poradenství však figuruje výrazně užší vymezení způsobilých témat, než jak jsou nadefinovány v této kapitole – necht' se rozšíří portfolio témat opatření, nebo ať se upraví text Identifikace potřeb tak, aby bylo patrné co se v PRV bude podporovat a které tematické okruhy podporovány nebudou a zdůvodnit proč. Dále uvádíme, že z celého programového dokumentu není ani patrné, jak PRV chce uchopit potřebu lepšího geografického rozmístění poradců po ČR.

Str. 113: Výkonnostní rezerva - Vzhledem k tomu, že uvolnění alokace (a využitelnost) výkonnostní rezervy je přímo spojeno s plněním stanovených milníkůvých hodnot, požadujeme urychlené doplnění těchto hodnot, aby se mohla zemědělská veřejnost vyjádřit k objektivní dosažitelnosti a k riziku ztráty alokace v rezervy v případě nenaplnění milníkůvých cílů.

Str. 114: obecné podmínky - Zde text uvádí, že nebudou poskytovány v žádném opatření zálohové platby, což v takto širokém kontextu považujeme za velmi nešťastné, a proto požadujeme úpravu dikce, která připouští možnost využití zálohových plateb v případech, kdy to bude žádoucí (např. spojit s nadpolovičním souhlasem mandátů MV PRV, či jiný přístup). Nemožnost výplaty záloh by však neměla být takto kategoricky uvedena v programovém dokumentu.

Str. 270 (Finanční plán): Doporučujeme, aby se v rámci finančního plánu doplnila rovněž informace o národním spolufinancování a o celkových prostředcích.

Věcné připomínky k opatřením:

a) Kap. 8.2.1(Vzdělávání)

1. Rozpočet je opravdu velmi nízký a dáváme ke zvážení zrušení celého opatření, neboť efektivita a ekonomická smysluplnost (i s ohledem na výdaje pro administraci ze strany SZIF) je pochybná. Pokud tomu tak nebude, pak uplatňujeme níže uvedené připomínky.
2. Požadujeme u definice příjemce stanovit minimální historii – tzn. „vzdělávací subjekt byl aktivní i před akreditací **nejméně 7 let** s tím, že vzdělávací aktivity byly zaměřeny na resortní problematiku“
3. U informačních akcí požadujeme doplnit podmínku minimálně 10 tis. proškolených osob za předchozí programovací období, aby se zajistil výběr skutečně aktivního a profesionálního subjektu s jasnou historií a úspěšnou akceptací ze strany zemědělců.
4. U způsobilých výdajů doporučujeme dát výdaje spojené s činností lektorů jako zvláštní bod a nemíchat s organizací a zajištěním akce.

5. Stanovení preferenčního kritéria „využívání aktivačních metod výuky“ je v případě hojně navštěvovaných akcí v zásadě nereálné. Smysluplné využití těchto metod je tak cca do 15 účastníků, což však bude brzdit nárůst indikátorových hodnot účastníků a dosahování cíle, ale také takto málo navštěvované akce budou celou výuku prodražovat v přepočtu na jednotkovou hodnotu účastníka. Doporučujeme tento bod z pref. kritérií vypustit.

b) Kap. 8.2.2 (Poradenství)

1. Za diskriminační považujeme stanovení kritéria přijatelnosti: „konečným uživatelem poradenských služeb je zemědělský podnikatel hospodařící na max.100 ha z.p.(dle LPIS)“ Takové omezení pro farmy nad 100 ha nemá žádnou oporu v EU legislativě a porušuje rovnost podmínek mezi zemědělci. Požadujeme kritérium odstranit.
2. S ohledem na nízký rozpočet dáváme ke zvážení, zda s ohledem na administrativní náklady, opatření na podporu poradenství nezrušit, nechat ji na zcela komerční bázi a zajišťovat pouze akreditaci a vzdělávání poradců.

c) Kap. 8.2.3 (Investice)

1. Nesouhlasíme s navrženou alokací pro operaci 4.1.1 ve výši cca 269 mil. € požadujeme posílení rozpočtu této operace převedením z prostředků AEO, EZ a diverzifikace aktivit nezemědělské povahy (jmenovitě alokaci pro podporu bioplynových stanic, o kterou bylo opatření posíleno oproti návrhu, kdy BPS v textu PRV nefigurovaly). Podporu BPS navrhujeme s ohledem na velmi nízký rozpočet a administrativní náklady nerealizovat – pokud k tomu nedojde, platí připomínky uvedené k opatření 6.4.3 níže.
2. Opatření nepřipouští investice do budování, případně rekonstrukcí existujících závlahových systémů v polní výrobě (pouze zavlažování ve sklenících). Požadujeme, aby tato možnost byla v PRV zohledněna, byť jen s omezeným územním vymezením pro aplikaci tohoto opatření (zejména pro oblasti, kde se dlouhodobě potýkají s problémem sucha, nejsou však zařazeny do LFA a navíc nebudou pravděpodobně pokryty ani připravovaným nástrojem PGRLF – viz. účet nepojistitelných rizik....tzn. zejména Rakovnicko a přilehlé oblasti, stejně tak jako např. Hodonínsko a přilehlé oblasti).







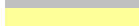
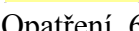
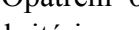
d) Kap. 8.2.4 (Rozvoj podniků)

1. Ačkoliv obecný popis jasně deklaruje vazbu na TC 3 a 8 – tzn. „Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků“ tak v rámci definice příjemce pomoci (opatření 6.2) ČR orgány celkem nepochopitelně snižují přístupnost podpory jen na tzv. „mikropodniky“ a „malé“ podniky, což je nepřijatelné. Požadujeme nastavit příjemce opatření 6.2 v intencích malého a středního podniku dle pravidel EU.
2. V případě dalších opatření kódu 6 požadujeme odstranit zvýhodnění/znevýhodnění procentuální míry podpory ze způsobilých nákladů na základě velikostních kategorií žadatelů.
3. Opatření 6.4.3 – Požadujeme doplnit, aby podmínka % surovin z ŽV pro BPS byla svázána s původem žadatele – tzn. že veškeré suroviny ŽV musí pocházet z živočišné výroby na farmě, která o podporu na výstavbu BPS žádá. (v tomto smyslu by bylo vhodné případně zvážit zařazení kritérií, která by ztěžovala „machinace“ - např. a) žadatel prokáže, že má v evidenci LPIS evidovanou ornou půdu déle než 2 roky o ploše alespoň 1 ha na instalovanou 1kWe, b)

žadatel prokáže, že má v evidenci zvířat alespoň 1 VDJ na instalovanou 1kWe déle než 2 roky).

4. Opatření 6.4.3 – Text PRV na str. 55 deklaruje, že "bioplynové stanice zpracovávající v maximální míře statková hnojiva a tedy přímo napojené na živočišnou výrobu". Tato proklamace však není v souladu s nastavením opatření ve vztahu ke kritériu "roční vstup surovin do BPS min. z 30 % celkové hmotnosti v tunách tvořen produkty živočišné výroby", neboť tato min. úroveň je poměrně nízká. V tomto ohledu by byl smysluplnější poměr surovin v rozmezí 50 - 60 % celkové hmotnosti v tunách tvořen produkty živočišné výroby. Níže uvádíme **orientační** tabulku, která ilustruje, že pokud budeme mít takto vysoký poměr, je možné výkon 300 - 500 kWe „uživit“ z 60 - 50% produkty živočišné výroby od podniků střední velikosti. U nižších výkonů je možné saturovat bioplynovou stanicí i v rámci malých podniků.

elektrický výkon	kukuřice	30 % kejdy	kukuřice	50 % kejdy	kukuřice	60 % kejdy	kukuřice	80 % kejdy	100% kejdy
kW	tun / den	m3 / den	tun / den	m3 / den	tun / den	m3 / den	tun / den	m3 / den	m3 / den
1000	45,0	20,0	42,0	42,0	40,0	62,0	31,9	130,0	395,0
500	22,5	10,0	21,0	21,0	20,0	31,0	16,0	65,0	197,5
400	18,0	8,0	16,8	16,8	16,0	24,8	12,8	52,0	158,0
300	13,5	6,0	12,6	12,6	12,0	18,6	9,6	39,0	118,5
200	9,0	4,0	8,4	8,4	8,0	12,4	6,4	26,0	79,0
100	4,5	2,0	4,2	4,2	4,0	6,2	3,2	13,0	39,5
80	3,6	1,6	3,4	3,4	3,2	5,0	2,6	10,4	31,6

	fama 630 krav
	fama 400 krav
	fama 300 krav
	fama 260 krav
	fama 150 krav
	fama 90 krav
	fama 60 krav
	fama 30 krav
	fama 30 krav

5. Opatření 6.4.3 – Dáváme ke zvážení, zda by nemělo být zařazeno rovněž kritérium minimálního procenta využití tepla (např. 30-40%), pro efektivnější a smysluplnější využití veřejných prostředků v tomto opatření.

e) Kap. 8.2.6

- opatření 10.1 (AEKO): Ačkoliv EU legislativa připouští podporu širšímu portfoliu žadatelů v AEKO, požadujeme, aby se definice příjemce u těchto opatření zúžila na „aktivního zemědělce“ jako je tomu např. u LFA a ti uživatelé půdy, kteří se do této definice nevejdou, využívali prostředků ze specializovaných programů v gesci MŽP – např. PPK apod.
- opatření 10.1.4.1 (OTP základ): Požadujeme upravit textaci prvního bodu tak, aby bylo zcela zřejmé, že do horního limitu 1,15 VDJ/ha TTP se započítávají výhradně pasoucí se zvířata a ta, která jsou ve stáji, se do výpočtu nezařazují (slova „se zohledněním...“ jsou v tomto smyslu nejednoznačné). Rovněž upozorňujeme, že stanovení takto nízkého maximálního stropu zatížení je v rozporu s deklarací podpory rozvoje živočišné výroby a apelujeme na MZe, aby našlo cestu k posunu max. zatížení výše.
- opatření 10.1.4.1 (OTP základ): Za naprosto nesmyslné považujeme zatížení základního managementu TTP povinností aplikovat herbicidy jen bodově a navíc ponechávat na PB nad 20 ha 3-10% neposečených ploch v první seči – nejen že se tím razantně podpoří rozvoj agresivních plevelných druhů (zejména nepůvodních – neboť se pohybujeme mimo ZCHÚ), ale navíc se tím opět snižuje kvalitní krmivová základna živočišné výroby, což jde zcela proti logice politických deklamací na podporu ŽV.

4. opatření 10.1.4.1 (OTP základ): Požadujeme upravit následující podmínku takto: *“v případě hnojení aplikovat hnojivý ročně maximálně 95 kg N/ha půdního bloku zařazeného v tomto titulu“*, aby bylo zcela patrné, že limit se váže na ha TTP a nikoliv ha z.p. v podniku.
 5. opatření 10.1.4.1 (OTP základ): U věty *„neprovádět mulčování, obnovu travního porostu nebo příssev bez povolení orgánu ochrany přírody (platí pouze pro prioritní oblasti)“* není zjevné, zda informace v závorce platí pro všechny 3 operace, nebo jen pro poslední zmiňovanou – doporučujeme přeformulovat.
 6. opatření 10.1.7 (Biopásy): Požadujeme upravit rozsah biopásu z PB/DPB z 0,5-5% na příhodnějších 0,5-15%. Takto se vyjde vstříc zejména delším a užším pozemkům, které lemují vodní toky u kterých aplikace biopásů přináší vedlejší pozitivní efekt ve smyslu nárazníkového pásu při aplikaci hnojiv.
- f) Kap. 8.2.7 (EZ)
1. Vzhledem k tomu, že na nové období je méně fin. prostředků než doposud, navrhuje, aby kompenzace v rámci EZ nečinila 100% ušlých příjmů a vícenákladů napříč celým opatřením (krácení nejen např. u intenzivních sadů) ,ale činila např. max. 70% i u ostatních dosud nekrácených kompenzačních plateb EZ.
 2. Opatření 11.2.1 (TTP v EZ): Požadujeme doplnění podmínky, která by stanovovala minimální podíl prodeje z chovaných VDJ na certifikované Bio jatka (u masných kategorií zem. zvířat) nebo minimální podíl mléka z celkové produkce do certifikovaných Bio zpracovatelských kapacit (případně vyváženou kombinaci obojího), nebo stanovení minimální zpeněžené produkce biopotravin, vůči celkové zpeněžené produkci potravin, (s certifikátem Bio) produkovaných přímo na farmě.
 3. Opatření 11.2.1 (TTP v EZ): Za naprosto neopodstatněné považujeme promítnutí do platby EZ TTP položku „Zvýšené náklady na aplikace statkových hnojiv“ neboť v předmluvě (příloha) se uvádí, že kompenzace je zejména založena na rozdílu výnosu sena mezi hnojením syntet. hnojiv (KZ) a statkovými hnojivy (EZ). Pomineme-li fakt, že mnohdy jsou EZ zvířata celoročně na pastvě a tudíž hnojí TTP svými exkrementy (bez aplikace), tak není důvod použít navýšení 1009,- Kč/ha TTP u EZ pro účel aplikace – jelikož aplikace statkových proti syntet. hnojivům rozhodně není takto dramaticky dražší v přepočtu na ha TTP. Požadujeme položku z kalkulací vyřadit a celkovou platbu o tuto částku понížit.
 4. Opatření 11.2.2.2 (trávy na semeno) – pokud se trávy na semeno pěstují na orné půdě a v zásadě dostávají i stejnou platbu na hektar, pak nevidíme důvod, proč by mělo být toto opatření zvlášť vyčleněno a proč se jednoduše nevyplácí pod „orná půda – ostatní“.
 5. Opatření 11.2.2.2 (trávy na semeno) – Požadujeme doplnit povinnost semeno z porostů trav sklídit a pro účely obdržení dotace prokázat, že sklizeň obdržela certifikát „Bio“ – v opačném případě je platba naprosto neopodstatněná. Obdobně to platí i pro ostatní plodiny z orné, jinak se jedná pro běžného spotřebitele v zásadě jen o další produkty charakteru konvenčních surovin a není nejmenší důvod platbu EZ poskytnout (rozhodně ne v plné míře).
 6. Opatření 11.2.2.4 (odplevelování zatravněním) – Požadujeme doplnit podmínku, že odplevelování zatravněním nelze aplikovat na PB/DPB, kde se

aplikuje pěstování trav na semeno, v opačném případě se zvyšuje riziko zneužívání opatření vzájemnou kombinací a nadfinancování operací.

7. Opatření 11.2.2.5 (odplevelování úhorem) – Požadujeme zařadit podmínku maximálního výskytu počtu plevelných jedinců rostlin (při nedodržení platbu neposkytnout). Není možné platit za odplevelování a umožnit nastavením podmínek, že platba se poskytne, ačkoliv skutečný cíl – tzn. „odplevelení“ nebude dosaženo. To by bylo nejen mrhání prostředky, ale rovněž by bylo vysoké riziko sankcí ze strany auditorů EK.
 8. Opatření 11.2.3.3 (krajnotvorné sady) – Toto opatření svým charakterem vůbec nesplňuje podmínky pro platbu v EZ, neboť zde není žádná podmínka min. produkce EZ, ke které by se kalkulovala kompenzační platba vůči konvenčním extenzivním sadům. Požadujeme zcela odstranit, případně dohodnout podporu v rámci programů pod patronátem MŽP a jeho podřízených organizací.
- g) Kap. 14.1.2 (welfare) – Požadujeme odstranit podmínku nutnosti vápnění i v případě (štípané) slámy, neboť z praktického hlediska nemá takové ošetření slámy opodstatnění.
 - h) Předpokládané složení MV PRV – je naprosto nepřijatelné, aby minoritní organizace/instituce (ve vztahu k zemědělství/potravinářství/lesnictví) byly zmíněny jako předpokládání členové MV PRV a největší zaměstnavatelský svaz zemědělských prvovýrobců – ZS ČR – jehož členové obhospodařují 1/3 veškeré zemědělské půdy v ČR není v tomto seznamu uveden. Požadujeme uvedení Zemědělského svazu ČR do výše citovaného seznamu v PRV.
 - i) GAEC a SMR: Upozorňujeme, že např. v rámci minimálních požadavků navázaných na nitrátovou směrnici se v poslední době formou novelizace některé požadavky upravovaly a bylo by žádoucí znovu přezkontrolovat relevanci všech odkazů/paragrafů (viz. příloha č. 1).
 - j) V případě opatření, kde je mezi podmínkami uveden aspekt zatížení dobytčími jednotkami (AEKO/EZ/LFA) požadujeme prodloužit interval pro udržení tohoto zatížení na minimálně 6 měsíců, tak jak tomu bylo v období 2004-2006 v tzv. HRDP.

3. Podpůrný rolnický a lesnický fond

KZPS podporuje požadavek MZe na zajištění prostředků pro PGRLF na podporu pojištění a problematiku nepojistitelných rizik. Čím dál častější klimatický výkyvy ukazují jednoznačně potřebu systémového nastavení fondu nepojistitelných rizik.