**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Část materiálu: III.**

**Zpráva o možných způsobech řešení krizové situace ve vývoji hospodaření klíčových průmyslových podniků a negativního výhledu vývoje zaměstnanosti v Moravskoslezském kraji – návrhy opatření**

Č. j.: 36785/13/31100/01000

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra průmyslu a obchodu dne 6. září 2013, s termínem dodání stanovisek do 13. září 2013. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| Ministerstvo financí | **Zásadní připomínka**  Nesouhlasíme s návrhem usnesení v bodech III. a IV., kde se schvaluje realizace opatření uvedených v příloze č. 1 a 2 a ukládá se ministru financí a dalším ministrům tato opatření realizovat. Předpokládáme, že některá z opatření budou mít dopady na státní rozpočet. Postrádáme však podrobnější analýzu dopadů na státní rozpočet. Požadujeme doplnění materiálu o tuto informaci.  Podotýkáme, že v současné době vláda projednává návrh státního rozpočtu na rok 2014 a střednědobý výhled na léta 2015 a 2016, ve kterém nejsou požadované finanční prostředky zahrnuty.  Pokud se jedná o prostředky, které by měly být uvolněny ze Zvláštního fondu MF (Fond privatizace), upozorňujeme na fakt, že v rámci Zvláštního účtu MF nejsou k dispozici finanční prostředky pro krytí těchto potřeb, a to jak pro rok letošní, tak pro roky následující. Pro roky 2014 až 2016 jsou plánovány výdaje na odstraňování ekologických škod ve výši pokrývající pouze naprosto nezbytné minimum. Obecně lze říci, že disponibilní prostředky Zvláštního účtu MF jsou velmi omezené s tím, že na přelomu let 2013 a 2014 očekáváme jejich vyčerpání. | **Vysvětleno** – přímé finanční dopady na státní rozpočet z materiálu neplynou. Bude řešeno samostatnými materiály do vlády, ke kterým vláda bude přijímat jednotlivá stanoviska.  **Akceptováno** – body přílohy č. 1, týkající se finančních prostředků ze zvláštního účtu, jsou upraveny. |
| **Zásadní připomínka**  K bodu 1 přílohy č. 1 návrhu usnesení: Není jasné, z jakých podkladů byla vyvozena částka 3,3 mld. Kč, která má být uvolněna Ministerstvem financí na již schválené projekty v rámci již v současnosti procesovaného Programu řešení revitalizace po hornické a hutnické činnosti v Moravskoslezském kraji. | **Vysvětleno** - částka vychází ze součtu odhadovaných nákladů prioritních projektů, které jsou uvedeny v materiálu předkládaném vládě samostatně, ke kterému se již MF v připomínkovém řízení vyjadřovalo a dále koresponduje s limitem vládou uvolněné čtvrté tranše (4 ml. Kč) dle usnesení vlády č. 879 ze dne 7. 12. 2010. Bod 1 přílohy č. 1 upraven. |
| **Zásadní připomínka**  K bodu 4. a 12. přílohy č. 1 návrhu usnesení: Zmíněná opatření jsou dlouhodobě a podrobně řešena v rámci pracovního pořádku kompetentních rezortů. Nepovažujeme tedy za nutné tato opatření vkládat do předloženého materiálu, neboť předpokládáme, že budou předkládány na jednání vlády jako samostatné materiály. | **Vysvětleno**  - materiál je souborem možných opatření k pomoci MSK a proto je nutné, aby zde byla souhrnně uvedena všechna v úvahu připadající opatření. Téměř všechna navržená opatření budou postupně rozpracována do materiálů, kterými se bude vláda zabývat. |
| **Zásadní připomínka**  K bodu 6. přílohy č. 1 návrhu usnesení: Při řešení problému Dolu Paskov se přikláníme k navrhované variantě č. 1 (viz Předkládací zpráva, bod 3.4. Varianty řešení), tj. ponechat další vývoj na společnosti NWR jako majiteli OKD, a.s. a předpokládat uzavření dolu v 2. pololetí roku 2014. Tato varianta je příznivější pro veřejné rozpočty, s odhadovaným dopadem na úrovni stovek mil. až jedné mld. Kč, a zároveň neprodlužuje období ztrátového hospodaření Dolu Paskov až do roku 2018 (varianta řešení č. 2). Je však třeba současně zdůraznit aktivní úlohu státu při vytváření programů na rekvalifikaci a podporu vzniku nových pracovních míst, které by měly svým načasováním řešit rapidní nárůst nezaměstnaných již v roce 2014. | **Vysvětleno**  - závěr variant uvedených v materiálu doporučuje vládě přijmutí varianty bez přímé finanční pomoci státu na subvencování ztrátové těžby, ale úhradu nákladů spojených s tvorbou programů na podporu vzniku nových pracovních míst. Vláda nebude přímo finančně sanovat náklady OKD. |
| **Zásadní připomínka**  K bodu 8 přílohy č. 1 návrhu usnesení: S návrhem na další snižování poplatků na OZE v ceně elektřiny nesouhlasíme. Chybí jakákoliv analýza dopadů tohoto opatření. Upozorňujeme, že v rámci novely zákona č. 165/2012 Sb. došlo ke kompromisu mezi předkladatelem novely Ministerstvem průmyslu a obchodu a Ministerstvem financí, a poplatek na OZE byl pevně stanoven na částce 495 Kč/MWh, což bude mít dopad na státní rozpočet ve výši 4 mld. Kč. Tato částka byla stanovena na základě výpočtů finančních dopadů jak v příštím roce, tak v budoucích letech. Od úvahy o diferenciaci poplatku Ministerstvo průmyslu a obchodu samo upustilo, pravděpodobně z důvodu neprůchodnosti tohoto typu veřejné podpory u Evropské komise. | **Vysvětleno**  - bod 8 zakládá úkol tuto analýzu připravit, až poté se vláda rozhodne, zda koncepci snižování poplatků přijme či nikoliv. Analýza musí samozřejmě obsahovat i finanční dopady. |
| **Zásadní připomínka**  K příloze č. 2 návrhu usnesení, která obsahuje opatření pro rozpracování podnikatelskými subjekty, Krajským úřadem Moravskoslezského kraje a Hospodářskou komorou ČR uvádíme, že platí naše předchozí připomínka o návrhu na snížení poplatku za OZE a vytvoření diferenciované platby za poplatky OZE. Dále v bodě 8 k návrhu na vytvoření samostatných operačních programů považujeme za nezbytné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj. | **Vysvětleno** - viz předchozí bod |
| Ministerstvo dopravy | **Zásadní připomínka**  Příloha č. 1, Opatření pro rozpracování a řešení jednotlivými resorty, bod č. 5:  Opatření požadujeme přeformulovat následovně:  *Urychlit přípravu a realizaci projektů dopravní infrastruktury majících vztah k dopravní obslužnosti MSK, které jsou ve vlastnictví státu a jsou financovatelné prostřednictvím SFDI. Zpracovat harmonogram přípravy projektů a návrh jejich financování a předložit vládě. Zajistí MD a MF. Termín: 11/2013*  **Odůvodnění:**  a) Má-li být zajištěn rozvoj dopravní infrastruktury pro obsluhu MSK nad rámec plánu rozvoje dopravní infrastruktury stanoveném v návrhu Dopravních sektorových strategií, bude nutné zajistit finanční prostředky nad rámec odsouhlasený Vládou ČR usnesení č. 449/2013, ve kterém schvaluje Dopravní politiku ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do r. 2050, ve které bylo dohodnuto zajistit národní prostředky ve výši nejméně 43 mld. Kč ročně. Finančně nepokryté jsou zejména projekty modernizace silnic I. třídy.  b) Pro rozvoj MSK nejsou důležité pouze projekty umístěné na území MSK, ale rovněž tahy, které sice leží na území jiných krajů, ale zajišťují lepší dostupnost MSK (příkladem na silniční síti je silnice R35 Opatovice – Mohelnice, na železniční síti projekty Brno – Přerov nebo Choceň – Ústí n/O). Projektům na území MSK je dlouhodobě věnována významná priorita (do MSK byl dlouhodobě investován v porovnání s ostatními kraji nadprůměrný podíl prostředků ze SFDI a stav dopravní infrastruktury je zde jeden z nejlepších v ČR). Všechny důležité projekty jsou již zprovozněny, nebo jsou ve vysokém stupni přípravy.  c) Všechny potřebné projekty na území MSK byly posouzeny a analyzovány v projektu Dopravní sektorové strategie, a to na základě multimodálního dopravního modelu. Všechny potřebné projekty jsou tak zařazeny do plánu přípravy a realizace v pořadí podle jejich důležitosti. Seznam těchto projektů proto nebude rozšiřován, neboť všechny důležité projekty již jsou identifikovány.  Ve stejném smyslu je nutné upravit i předkládací zprávu. | **Akceptováno** - text dle požadavku upraven |
| Ministerstvo životního prostředí | **Doporučující připomínka**  Stanovení rozdílné výše příspěvku na podporované zdroje elektřiny dle spotřeby, navrhované v části „Snížení cen energie“ kapitoly 4.1. předkládací zprávy materiálu a také v bodu 9) přílohy č. 1 návrhu usnesení vlády, může být v rozporu s unijními pravidly veřejné podpory, jak ukazuje Rozhodnutí Komise C 24/2009 z 8. března 2011 o státní podpoře energeticky náročným podnikům dle zákona o podpoře zelené elektřiny v Rakousku. V tomto rozhodnutí označila Evropská komise diferenciaci plateb na podporu OZE za formu státní podpory neslučitelnou s vnitřním trhem EU. Komise taktéž zahájila formální řízení s Německem v obdobné věci.  Mimo to by zavedení snížené sazby pro energeticky náročné podniky mělo negativní dopad na státní rozpočet, vzhledem k tomu, že novela zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích, počítá se zastropováním výše příspěvku na 495 Kč/MWh s tím, že rozdíl mezi vybranými prostředky a celkovou výší vícenákladů podpory je hrazen ze státního rozpočtu. | **Vysvětleno -** skutečnost o negativním pohledu Evropské komise na diferenciaci plateb si uvědomujeme, nicméně právě s ohledem na skutečnost, že Německo řeší stejný problém a není jasný výsledek jeho vyjednávání s EK neměli bychom tuto myšlenku ještě definitivně opouštět. Jsme si nicméně vědomi, že každá další úprava příspěvku směrem dolů bude mít negativní dopad na státní rozpočet. Analýze do vlády by tedy měla obsahovat různé modely včetně jejich finančního dopadu. |
| **Doporučující připomínka**  Část „Ekologické limity“ kapitoly 4.1. předkládací zprávy materiálu a také bod 9) přílohy č. 1 návrhu usnesení vlády a bod 5) přílohy č. 2 návrhu usnesení vlády neberou do úvahy platnou evropskou legislativu, konkrétně směrnici 2010/75/EU o průmyslových emisích (a její národní transpozici), ve vztahu k emisním limitům. Z hlediska platné legislativy, zejména zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci, v platném znění, není předpoklad generálního odkladu existujících termínů zpřísnění relevantní, protože uložené emisní limity i jejich budoucí zpřísnění jsou ukládány individuálními správními akty (tzv. integrovaná povolení a jejich změny, které vydává příslušný krajský úřad). V rámci změn integrovaných povolení a udělování výjimek z aplikace nejlepších dostupných technik nicméně existuje určitý prostor pro zohlednění ekonomických požadavků ekologizačních opatření. Záměr obsažený v předloženém materiálu nelze řešit navrženým jednoduchým způsobem.  Je také nutné zdůraznit, že MŽP není ve vztahu k integrovaným povolením povolujícím úřadem, ale provádí metodickou činnost a rozhoduje o odvolání. Nemůže tedy navržená opatření uskutečnit.  Materiál také nijak nezmiňuje vysokou míru finanční podpory na některá ekologizační opatření poskytnutou ze strany státu a EU za účelem jejich rychlé realizace. Efekt takto vynaložených prostředků by byl odsunutím požadavku na dodržování zpřísněných emisních limitů částečně mařen, nehledě na potenciální problémy s orgány EU z pohledu neplnění požadavků zmiňované směrnice.  Dále není řešen potenciální rozpor se strategickými dokumenty, které se vztahují ke kvalitě ovzduší v dotčeném regionu. Zejména se jedná o materiály:  • Zpráva o způsobech řešení nevhodné situace z hlediska životního prostředí v Moravskoslezském kraji, zpracovaná MŽP na základě usnesení Poslanecké sněmovny č. 1531 ze dne 28. ledna 2010. (Zpráva byla vzata na vědomí usnesením vlády č. 260 ze dne 9. dubna 2010.)  • Akční plán Ministerstva životního prostředí pro Moravskoslezský kraj na rok 2013.  U bodů 3) a 12) přílohy č. 1 návrhu usnesení vlády a u bodu 6) přílohy č. 2 návrhu usnesení vlády je proto nutné zohlednit vliv chystaných projektů na kvalitu ovzduší v Moravskoslezském kraji, která již v současné době nesplňuje požadavky EU, ani české legislativy. Dlouhodobě dochází k překračování imisních limitů pro prachové částice, benzo(a)pyren a benzen. Při neplnění imisních limitů stanovených Evropskou komisí hrozí členským států vysoké sankce. Díky těmto překročeným imisním limitům je obyvatelstvo již nyní vystaveno velmi vysoké zdravotní zátěži. Podporovány by proto měly být pouze takové projekty, které nepovedou k dalšímu zhoršování kvality ovzduší. | **Akceptováno** – jsme si vědomi, že rozhodujícím v tomto procesu je krajský úřad, MŽP je zde uvedeno jen z důvodu jeho metodické funkce. Rovněž si uvědomujeme rozpor s některými strategickými dokumenty – je však nutno si uvědomit, že situace v kraji může být natolik kritická, že pokud se na první pohled možná nesystémově nepřijmou některá protikrizová opatření, může dojít k totálnímu ekonomickému a sociálnímu rozvratu v kraji a potom půjdou všechny strategie „k šípku“. Příloha č. 1 upravena dle požadavku MŽP. |
| **Doporučující připomínka**  V souladu s výše uvedenými připomínkami navrhujeme z důvodu možných rozporů s platnou legislativou, strategickými dokumenty v oblasti ochrany ovzduší a z důvodu možného maření finanční podpory k ochraně životního prostředí z přílohy č. 2 návrhu usnesení vlády vypustit bod 5) a v příloze č. 1 návrhu usnesení vlády nahradit bod 9) následovně:  „V rámci legislativních možností v maximální možné míře akcentovat ekonomickou náročnost u dalších zpřísnění ekologických průmyslových emisních limitů.“  Zajistí: MSK, MŽP; Termín: 12/2013. | **Akceptováno** – upraveno dle požadavku MŽP. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj | **Zásadní připomínka**  Bod 10 z Opatření pro zpracování a řešení jednotlivými rezorty (příloha č. 1), u kterého požadují, aby MMR nebylo gestorem tohoto úkolu. Dle kompetenčního zákona MMR nemá působnost v podpoře podnikání nebo v oblasti vytváření pracovních míst. | **Akceptováno** - upraveno v textu opatření |
| **Zásadní připomínka**  Týká se vypuštění bodu 13 z Opatření pro zpracování a řešení jednotlivými rezorty (příloha č. 1) a vypuštění posledního odstavce v části 4.2 bodu „Investiční pobídky“ v Předkládací zprávě.  Nepovažují za odůvodněné prosazení kratší termínů pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo rozhodnutí o změně využití území, což je v daném materiálu požadováno. Stavební zákon obsahuje řadu postupů a institutů, které splňují požadavek krátké lhůty pro umístění konkrétního záměru. V rámci územního řízení by měly zůstat lhůty v nastaveném časovém určení. | **Vysvětleno** - neúměrně dlouhé schvalovací procedury jsou i pro MMR známou skutečností, zabývá se jimi mimo jiné i pracovní skupina Rady vlády pro surovinovou a energetickou strategii. Jde o dlouhodobý proces úpravy legislativy, červenec příští rok je pouze dílčím kontrolním termínem. |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | Bez připomínek. |  |

V Praze dne 19. září 2013

Vypracoval: Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D. Podpis: ……………………………