

Z Á P I S

z jednání Pracovního týmu pro hospodářskou politiku RHSD ČR dne 9. ledna 2017 od 13.00 hodin

v budově Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, Praha 1, místnost č. 215

Přítomni: podle přiložené prezenční listiny

Vedoucí Pracovního týmu pro hospodářskou politiku RHSD ČR NM **J. Havlíček (MPO)** zahájil jednání přivítáním přítomných účastníků a představením programu jednání Pracovního týmu. Program PT projedná 1 bod (bod č. 1), který je na programu 134. PS RHSD ČR dne 16. ledna 2017 a body č. 2 a 3, které byly na program PT zařazeny na základě žádosti ÚV. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných nenavrhł další změnu či doplnění programu, byl program jednání Pracovního týmu schválen.

Na program jednání Pracovního týmu dne 9. ledna byly tedy zařazeny následující body:

1. Analýza odlivu zisků: Důsledky pro českou ekonomiku a návrhy opatření

(podkladový materiál Úřadu vlády ČR)

2. Situační zpráva o realizaci Koncepce navýšení kapacity Ministerstva zahraničních věcí České republiky a Ministerstva vnitra České republiky za účelem vyřízení vyššího množství žádostí o zaměstnanecké karty

(podkladový materiál Ministerstva zahraničních věcí ČR)

3. Akční plán pro rozvoj digitálního trhu - aktualizace k lednu 2017

(podkladový materiál Úřadu vlády ČR)

4. Různé

K bodům programu jednání:

Ad 1) Analýza odlivu zisků: Důsledky pro českou ekonomiku a návrhy opatření

(podkladový materiál Úřadu vlády ČR)

VO A. Chmelař (ÚV) představil předložený materiál. Řekl, že vypracování této studie požadovali především sociální partneři, členové tripartity. Zpracování analýzy bylo zadáno ÚV v rámci AP pro růst a zaměstnanost a ÚV byl zároveň jejím jediným gestorem. Zadáno byla také vypracování návrhů opatření. Další postup by měl být stanoven na PS RHSD ČR dne 16. ledna 2017. Analýza může např. sloužit k rozpracování již některé připravované vládní strategie jako je např. Strategie udržitelného rozvoje „Česko 2030“.

K Analýze samotné mj., řekl, že nejprve byla analyzována ČR z hlediska konvergence a příčin pomalé konvergence především v uplynulých šesti sedmi letech české ekonomiky vůči jádru EU. Z hlediska odlivu zisků a platební bilance, bilance primárních důchodů, se analýza zaměřila také na to, z jaké části ekonomické aktivity tato bilance vyvěrá. ČR konvergovala se západními státy EU tempem od roku 2004 do začátku hospodářské krize relativně rychle. Intenzita růstu z této doby však byla do velké míry daná jednorázovými faktory, zejména naplňováním investiční kapacity podinvestované ekonomiky a zvyšováním produktivity rozvojem levných technologií a inovací s vysokým mezním užitekem. Analýza podniků v domácím a zahraničním vlastnictví ukazuje, že prakticky veškerý růst ekonomiky od roku 1995 je dán expanzí zahraničního sektoru. Objem ekonomiky v domácím vlastnictví v reálných hodnotách od roku 1995 nezaznamenal prakticky žádný růst. Ve stejném období vzrostl objem aktivit v zahraničním vlastnictví sedmkrát. Pozitivní přelévací efekty (spillovers) v rozvoji zahraničního

vlastnictví na českém území k domácímu vlastnictví tedy nejsou patrné a zjevně dochází k mírné substituci mezi těmito dvěma sektory. V posledních deseti letech a do velké míry nezávisle na globální hospodářské a finanční krizi se členské země EU ze střední a východní Evropy potýkají s výrazným útlumem přílivu přímých zahraničních investic (PZI), zejména z důvodu vzrůstající relativní investiční saturace v sektorech s nejvyššími výnosy. ČR a země střední Evropy se potýkají se situací, kdy odliv výnosů výrazně převyšuje příliv nových investic. Odliv výnosů je přirozeným důsledkem expanze PZI v regionu a nevypovídá sám o sobě o stabilitě a výkonu daného hospodářského modelu. Studie v kapitole 2.4 vytváří regresní model v několika specifikacích na základě dlouhodobé řady investičních a makroekonomických dat členských států EU, který predikuje míru odlivu odůvodněnou objektivními ekonomickými veličinami. Tento model jednoznačně ukazuje i ve své nejkonzervativnější specifikaci, že míra odlivu výnosů z ČR je více než dvakrát vyšší, než by odpovídalo objektivním makroekonomickým podmínkám, včetně rizikovosti ekonomiky, jejího výkonu a celkové zásoby PZI. Vyšší neúměrnost než ČR vykazuje pouze Lucembursko, Irsko a v některých specifikacích Kypr. Všechny tyto ekonomiky přitom požívají implicitně speciálního statutu sídel pro korporátní a investiční aktivity, které vysvětlují vysoký výnos i přes nízkou míru počáteční investice. ČR se v charakteristice těmito zemím v ničem neblíží a strukturální důvody neúměrnosti jsou tedy jiné. Jsou podobné jako u ostatních zemí střední a východní Evropy a jsou i potenciálně problematičtější. Studie rovněž přistoupila k sektorové analýze odlivu výnosů a výnosnosti PZI. Na předních příčkách v objemu odlivu se nacházejí odvětví se síťovým charakterem v oblasti finančnictví, energetiky, telekomunikací a maloobchodu a velkoobchodu. České hospodářské instituce jsou přizpůsobeny a do určité míry jsou závislé na vysokém přílivu finančních zdrojů a know-how, který však vchází do silného útlumu. To představuje vysoké riziko.

Jako řešení této situace navrhuje tato studie následující opatření, která je možné rozčlenit do šesti oblastí: 1. Přizpůsobení hospodářských institucí směrem k modelu vyspělých západních ekonomik se silnou průmyslovou základnou: a) Vytvoření jednotné technologické výzkumné instituce schopné poskytovat spolupráci s podnikovou sférou (např. dle vzoru Fraunhofer institut), b) Koordinace dovednostních potřeb podniků se vzdělávacím systémem a zaměstnanci s odpovídajícím rozložením (např. zavedením duálního vzdělávacího systému), c) Posílení schopnosti domácího finančního systému poskytovat zdroje malým a středním podnikům (např. vytvoření asistující veřejné bankovní kapacity pro jejich rozvoj dle vzoru KfW); 2. Efektivnější regulace odvětví s oligopolní tendencí (zejména síťových); 3. Zvýšení mzdové úrovně pro vyšší absorpci přidané hodnoty v podnicích s neúměrnými výnosy; 4. Omezení nekalé účetní a daňové optimalizace, boj s daňovými ráji a harmonizace daňového základu na úrovni EU; 5. Progresivní opatření v daňové oblasti pro snížení dolování renty: a) Sektorová diferenciacie, b) Progresivní podniková daň; 6. Debata nad vytvořením rovného prostředí na vnitřním trhu EU.

B. Čížek (SPČR) řekl, že SPČR dá k materiálu na jednání tripartity širší připomínky v písemné podobě. Dále řekl, že ne všechna doporučení obsažená v Analýze z ní vycházejí a chybí jim tak hlubší analytický podklad. Jde především o jejich celkový dopad na ekonomiku. SPČR s řadou dat souhlasí. Např. s vyšším podílem deficitu bilance výnosů na HDP, souhlasí se snahou o vyšší míru reinvestic ad. V Analýze však řada souvislostí a dalších dat chybí. Jde např. o podíl zahraničního kapitálu, fáze investičního cyklu, vysvětlení termínů míry ziskovosti a zisku atd. SPČR dá určité náměty a na PS bude chtít, aby se Analýza ještě dopracovala. Pokud je to analýza, tak by mělo jít skutečně o nezávislý materiál, jehož jednotlivá opatření budou vždy dostatečně věcně podložena (silnou analytickou podporou), což se ne všude povedlo. Z pohledu SPČR jsou s otazníkem např. zahraniční investice v ČR. Je otázkou, jestli je to vždy špatně a zdali skutečně přidaná hodnota rostla jen u zahraničních investic. Přínosy PZI jsou z mnoha ohledů nesporné. Nerozporuje však, že stav z hlediska odlivu není v mnoha oblastech uspokojivý. Je však otázkou, zda je ziskovost vždy a všude dvojnásobná. Např. s přihlédnutím k údajům ČNB nevyplyvá, že ziskovost dividendy by byla vždy dvojnásobná vůči Evropě. Mnohá data by bylo dobré ještě prověřit a doplnit. Co se týká deficitu, ten v rámci Eurostatu

vycházel 5,3 % a v Analýze je uvedeno 7,7 %. Podle jiných údajů a ze srovnání s EU, USA a dalšími zeměmi také nevyplývá, že by jinde měly firmy 5 % ze zisku a zbytek by reinvestovaly. Je to složitější. Z hlediska makročísel je mj. zjevné, že zahraniční firmy vyplatí na mzdách více, než jiné subjekty v daném regionu. Co se týká sektorových a progresivních daní, tak jejich přínosy nejsou podle mnohých expertů tak zásadní.

S. van Deelenová (SČMVD) se vyjádřila k závěrům analýzy. Řekla, že pokud se týká vytvoření jednotné technologické výzkumné instituce schopné poskytovat spolupráci s podnikovou sférou (např. dle vzoru německého Fraunhofer institut), tak s jejím vytvořením lze jen souhlasit. Otázkou je, jak takovou instituci v ČR vytvořit. Pokud jde o vytvoření asistující veřejné bankovní kapacity pro schopnosti domácího finančního systému poskytovat zdroje malým a středním podnikům dle vzoru KfW, tak ta v ČR již existuje a je jí ČMZRB, která funguje z pohledu SČMVD velmi dobře a není tak důvod vytvářet něco nového. Pokud jde o zvyšování mzdové úrovně, tak to je otázka. Např. bývalý guvernér ČNB řekl, že matky našich bank nejsou v dobré kondici a masově propouštějí. Dojde k tomu patrně i v ČR a je otázka jak tomu zabránit. K sektorové dani má SČMVD negativní stanovisko, protože to nevyřeší stav, který tady nastal. Dále uvedla, že by bylo dobré znát stanovisko MF k těmto návrhům a jakým způsobem bude MF do tohoto procesu zapojeno. Písemné stanovisko bude ÚV dodáno na PS.

Prezidentka M. Nováková (SOCR) uvedla, že SOCR se připojuje k názoru SPČR a své připomínky dodá rovněž v písemné podobě. Dále řekla, že by uvítala, kdyby materiál byl doplněn také o množství investičních pobídek, které byly poskytovány pro jednotlivé obory. Pokud jde o obor maloobchod a velkoobchod, tak ten byl vždy bez jakýchkoliv investičních pobídek a možnosti čerpání dotací.

F. Cvengroš (MF) řekl, že MF materiál do předložení na jednání pracovních týmů RHSD nevidělo. Co se týká doporučení k daňové oblasti, tak ty shrnula na PT pro daně NM Schillerová. MF nesouhlasí jak se sektorovou daní, tak i s progresivním zdaněním. Důvodem je snaha daňový systém zjednodušit a tyto daně by mohly mít také řadu vedlejších negativních efektů. MF má také výhrady vůči provedené Analýze a ty byly ÚV zaslány v písemné podobě. Jde především o to, že není důsledně užívána odborná terminologie jako např. v oblasti platební bilance nebo národního účetnictví. Některé pojmy jsou velmi vágní a není jasné, co tím je míněno. Do Analýzy není zahrnut fakt, že poslední 2 až 3 roky se situace zlepšuje. MF má výhrady také proti použité regresi, která není udělána korektně.

Z. Osner (ZSDNP) se znovu dotázal na smysl a další osud tohoto materiálu. Je důležité vědět, co má být výsledkem. Pokud toto bude ujasněno, tak by mohly být připomínky a náměty lépe zformulovány. Je dobře, že materiál byl zpracován. Tendence z něj vyplývající jsou hodně alarmující. Nyní jsme stále ještě v období přílivu peněz z EU, ale jakmile přijde další etapa poklesu přílivu prostředků z EU, tak to pravděpodobně zásadně ovlivní naši situaci. Je otázka, zda by předložená Analýza neměla z důvodu svého významu být více provázaná s řadou stávajících vládních materiálů a strategií v oblasti hospodářské politiky. Dále řekl, že bychom neměli hovořit jen o MSP, ale o podpoře celého českého průmyslu, tzn. všech podniků, které významně pozitivně ovlivňují naše hospodářství.

POR B. Dlouhý (SPČR) řekl, že materiál není ve stavu, který umožňuje jasnou ověřenou formulaci závěrů, v kterém je možné přijmout opatření, která jsou nezpochybnitelná a správně reagují na danou situaci. V tomto smyslu ho nelze považovat za dopracovaný. Jeho přínos je ve vyvolání diskuse a zadání pro další práce. PS RHSD nemůže a nebude probírat jednotlivé připomínky. Měla by říci, co s materiálem dál.

VO A. Chmelař (ÚV) reagoval na proběhlou diskuzi. Řekl, že v rámci AP na podporu růstu a zaměstnanosti byl ÚV pověřen jako jediný gestor zpracováním této Analýzy. V rámci MPŘ

nebyl ÚV navržen spolugestor. Všechna opatření uvedená v materiálu se nějakým způsobem týkají jiných kompetentních úřadů. Jedná se o analytický materiál, který vláda nebude schvalovat. V případě, že by bylo konzultováno každé jednotlivé opatření, které není návrhem doporučení, ale jen vycházelo z AP, tak by nebyl splněn termín pro zpracování analýzy a byla by potřeba delší doba než stanovených 6 měsíců. Metodologie Analýzy je komparativní, tzn., že ÚV se dívá na ta opatření, která byla v jiných ČS EU použita za stejným účelem. Bylo k tomu přistoupeno částečně z kapacitních důvodů a částečně z metodologických, protože není možné jednoznačně dovodit nezpochybnitelná opatření z té analýzy. Zvolená metodologie přijde ÚV nejkorektnější, protože se odvolává právě na tu komparativní perspektivu ostatních ČS EU, což ÚV dělá běžně a je to jeden z mála způsobů, jak dojít k nějakým návrhům, které by nebyly hned předmětem nějakého politického boje. První část analýzy z roku 2014, která byla neverejná, se zabývala pobídkami a strukturou pobídek a vyšlo z ní, že pobídky by se měly orientovat na mzdový objem a ne na počet pracovních míst. ÚV je neplánuje úplně zahrnout do předložené Analýzy, protože se jedná o velice špatně kvantifikovatelnou veličinu, protože v rámci daňových úlev a dalších opatření není možné jednoznačně zjistit ty objemy a započítat je metodologicky korektně do veličin národního účetnictví popř. platební bilance, abychom docílili nějakého objektivního stavu. ÚV byl požádán, aby navrhl jednotlivá opatření, a bude rád, pokud je bude moci dále hlouběji analyzovat ve spolupráci s dalšími úřady a institucemi. Není však realistické, abychom se např. pokusili o nějakou kvantifikaci kontroverzní sektorové diferenciace, protože ta může mít nekonečno různých podob a nadá se ni objektivně bavit v materiálu, který navíc hovoří o něčem jiném, a návrhy opatření jsou pouze jeho obecnou součástí. Co se týká budoucnosti analýzy a její provázanosti s dalšími materiály, tak o tom budou mj. spolurozhodovat sociální partneři. Text byl dosud poskytnut autorům a připomínkovým místům Strategie udržitelného rozvoje ČR 2030, která by měla být zastřešujícím dokumentem pro další strategické materiály ČR a navazuje na celkovou Strategii Česko 2030.

M. Fassmann (ČMKOS) řekl, že je dobře, že existuje ostrůvek nezávislého pohledu na vývoj ekonomiky. Různá připomínková řízení a různé nápady rozmanitých skupin mohou materiál zcela zničit. ČMKOS se v hlavních bodech v zásadě shoduje v pohledu na ekonomiku s předloženým materiálem. Pokud některé zaměstnavatelské svazy nesouhlasí s materiálem, tak by měly předložit svůj plán, jak řešit odliv zisků. Dále řekl, že předložený materiál je obžalovacím spisem ekonomické transformace a způsobu privatizace v ČR. Majetek byl rozdáván za zlomek ceny, což bylo velmi výhodné pro investory. České banky se prodávaly za dvojnásobek a trojnásobek jejich ročního zisku. Tady se ukazuje, kde byly příčiny a jaké jsou důsledky ekonomické transformace. Co se týká opatření, tak je velice složité najít taková opatření, která nám pomohou dostat se z této situace. Pokud však situaci nebudeme měnit, tak se v blízké budoucnosti dostaneme do velice složité situace. V materiálu navržená opatření nejsou špatná, ale jsou úplně na jiné úrovni, než je daný problém. V první řadě se musíme zaměřit na podporu domácí ekonomiky, podporu ekonomického růstu, MSP atd., k čemuž směřovala i nedávno prezentovaná vize odborů. K tomu bychom se měli upínat. Dále, co je v předloženém materiálu popsáno nám ukazuje rozdíly jinak přirozeného rozdělení ekonomiky na domácí a cizí. Jsou velké problémy třeba v oblasti mezd, kdy zahraniční zaměstnavatelé jsou v lepší situaci než mnohé české podniky. Některé naše podniky jsou na hraně a vzniká velká distorze. Nechceme však, aby se mzdy nezvyšovaly. Dochází k růstu cen, jelikož konvergence nese i cenovou konvergenci. A tady by se právě měla podpořit domácí ekonomika. Je potřeba silného tlaku a silného finančního impulsu, aby to mohlo začít fungovat. Situace je mnohem horší a složitější než se zdá. Může dojít mj. k přehřátí české ekonomiky, což může mít vliv i na posílení koruny a rovněž ke spekulacím s korunou. Co se týká metodologie, tak je třeba ještě vyjasnit, kdo jsou to ti zahraniční investoři, protože řada z nich jsou domácí investoři. Dále by stálo za to zabývat se tím, proč ti naši investoři jsou jakoby zahraničními investory, co je k tomu vede atd. Důležité je, aby se vláda, zaměstnavatelé a odbory rychle domluvily na reálné hospodářské politice, která začne skutečně pomáhat domácím podnikům a podpoře domácího

podnikání, ale ne ve smyslu podpory, která tu byla dosud, že se jim moc nedá a bude se tolerovat, že nebudou platit daně.

J. Ungermaň (ČMKOS) se vyjádřil k českým podnikatelům v zahraničí. Stálo by za to se na to detailněji podívat. Např. PPF je v NL, Škoda Transportation (má 30 % zisku) je registrována na Marshallových ostrovech (je ve sporu se státem – ČD) a firma Linet je také v NL. Důvod, který tyto firmy uvádějí, že jsou v zahraničí, je ten, že chtějí být chráněny před insolvenční mafii. A řekněme si, co tato vláda udělala v tom, aby tento jev zlikvidovala. Skoro nic. Řekl, že na předložené Analýze postrádá trochu realistický pohled na to, jaká asi může být relace, co je skutečně zahraniční a co je kvazi zahraniční. Nebojme se také říci, že ČR v podstatě sanuje zahraniční ekonomiky, zahraniční bankovní skupiny jsou sanovány českými bankami, ziskem, který z ČR odchází. Je dobře, že materiál vznikl, je k němu možné mít řadu připomínek, ale je třeba hájit především právo pracovníků ÚV to napsat. Je to výzkumná práce a mluvit nyní o tom, že se nám to líbí nebo ne nemá smysl. Bavme se o reálných datech a číslech a kdokoliv může přinést jiná, pokud je umí získat.

J. Šulc (ČMKOS) řekl k vystoupení MF, že MF bylo v minulosti již opakovaně vyzváno, aby se zapojilo do přípravy strategického rámce ČR 2030, kde vznikaly i základy této analýzy. To, že MF nyní říká, že nemá dostatečné informace o přípravě této Analýzy a nebylo zahrnuto do její přípravy, není problém ÚV, ale jen problém MF.

VO A. Chmelař (ÚV) uvedl jen pro upřesnění, že předložená Analýza není materiál vlády ČR, ale ÚV. Smyslem Analýzy je vyvolat a utvářet debatu kýženým směrem, aby vláda byla schopna včas a adekvátně reagovat na rizika spojená s analyzovanými jevy české ekonomiky. Co se týká regresní analýzy, tak ta bylo prováděna po celou dobu práce na materiálu, což je 5 měsíců práce a 81 různých specifikací. ÚV je přesvědčen, že 3 modely, které z toho vytáhl, jsou ty, které nám nejlépe popisují, jak to reálně je. Úroveň nejméně 2x vyšší výnos než je reálně vyšlo z každé analýzy české reality. Co se týká navržených opatření, tak mnohé míří především na podporu MSP. K problému zahraničních a kvazi zahraničních společností řekl, že kvazi zahraniční se skutečně podobají spíše zahraničním podnikům, a to i způsobem, jak přistupují k investicím a případně ke zdanění.

Usnesení:

Pracovní tým projednal a vzal na vědomí předložený materiál ÚV a doporučuje jej předložit k projednání 134. Plenární schůzi RHSD ČR, která se uskuteční dne 16. listopadu 2017.

Ad 2) Situační zpráva o realizaci Koncepce navýšení kapacity Ministerstva zahraničních věcí České republiky a Ministerstva vnitra České republiky za účelem vyřízení vyššího množství žádostí o zaměstnanecké karty (podkladový materiál Ministerstva zahraničních věcí ČR)

NM M. Smolek (MZV) představil předložený materiál. Řekl, že 5. prosince byl materiál předložen na jednání vlády, vláda následně jeho projednávání přerušila s tím, že bude nejprve předložen k projednání PT pro hospodářskou politiku RHSD ČR. Smyslem materiálu je navýšit kapacitu GK Lvov o další 4 místa, protože GK dosud zpracovával pouze režim Ukrajina, který byl zaveden v červenci minulého roku, ale již v prosinci byli kvůli vysokému počtu žádostí v režimu Ukrajina zváni lidé na květen 2017. Tzn., že vzniklý prostoř 3 až 4 měsíců prvního období fungování po srpnu 2016 byl zapříčiněn tak dramatickým nárůstem, že se nebylo možné vejít do stanovené kvóty 320 žádostí na měsíc. Navýšením o další 4 místa, což znamená také navýšení 11 míst pro MV, protože to je orgánem, který rozhoduje o udělení dlouhodobého pobytu za účelem zaměstnání na území ČR, bude umožněno navýšení kapacity na minimálně 5 000 podaných žádostí ročně (stávající kvóta byla 3 800 žádostí). Materiál dále zmiňuje další dvě opatření, která nejsou úplně závislá na vůli MZV, čímž dojde k dalšímu navýšení na

Ukrajíně. Je to zaprvé vízová liberalizace s Ukrajinou, ke které dojde pravděpodobně v červnu tohoto roku (nejpozději v červenci) a zadruhé schválení novely zákona o pobytu cizinců, kde je zaváděna možnost využívat vízových center vedle Schengenu i pro podání žádostí o dlouhodobé pobyty. Dále řekl, že počet 4 osoby pro GK Lvov byl určen, protože se vejdou do stávající budovy a nebude tak nutné rozšiřovat prostory, což má ekonomický důvod. Správný postup by byl asi takový říci si rozumný cílový stav, kterého chceme dosáhnout a podle toho stanovit počet kapacit.

ŘO T. Haišman (MV) řekl, že by byl rád, kdyby materiál prošel. V tuto chvíli se nejedná jen o režim Ukrajina, jedná se obecně o dovoz zahraničních pracovních sil a o to, že aktivit je dle MV v současné době dost, jsou roztržštěny, v některých oblastech se kříží a vypadá to, jako kdyby nebyly stanoveny nejzákladnější pravidla snad s výjimkou toho, že MV a MZV náleží povinnost vše, co se někde vymyslí realizovat v praxi, což je mnohdy problematické.

MV proto žádá realizovat následující 4 opatření:

- **Nastavit mechanismus modelování ročních migračních potřeb ČR na základě ekonomických ukazatelů (růst HDP, míra nezaměstnanosti, růst mezd atd.), což umožní včas přizpůsobit kapacity orgánů státní správy (MPSV)**
- **V rámci vymezeného objemu roční migrace nadále selektivně určovat prioritní cílové skupiny cizinců pro přednostní náběr zaměstnaneckých či modrých karet (MPO ve spolupráci s MV);**
- **Do vládních memorand o spolupráci se zaměstnavateli, která by měla sloužit jako základ pro prioritní náběr žádostí o zaměstnanecké karty, vždy zahrnout doložku o odpovědnosti firmy za návrat cizinců po skončení zaměstnání (MPO);**
- **Zajistit důsledné prověřování zaměstnavatelů, kteří žádají o zahraniční zaměstnance v rámci zvláštních migračních nástrojů, podle dat z veřejných informačních zdrojů (MPO).**

ŘO L. Prokeš (MPO) uvedl k samotnému materiálu příklad, jaký je zájem o režim Ukrajina. K 16. prosinci bylo zhruba 2 400 žádostí o zařazení a bylo zařazeno 220 firem a k 6. lednu 2017 to již bylo 3 200 žádostí, tzn., že za 3 týdny se počet žádostí zvýšil o 800 a bylo zařazeno dalších 50 firem. Je vidět, že zájem je velký. Roční kvóta je 3 800 a pravděpodobně za půl roku od spuštění vyčerpáme celou roční kvótu. Pokud nedojde k navýšení kapacit, tak se budeme muset seriózně domluvit, jak postupovat dál, protože kapacity MV a MZV nejsou neomezené.

M. Fassmann (ČMKOS) řekl, že co se týká tohoto materiálu, tak ten materiál jak byl napsán je technické zabezpečení kapacit resortů a tak ČMKOS neví proč má takovýto materiál projednávat tripartita. Tripartita by neměla ke každému opatření diskutovat kam a kolik lidí se přesune.

M. Fassmann dále uvedl, že ČMKOS trvá i nadále na svých předchozích stanoviscích k této problematice, tzn., že s přílivem pracovníků ze zahraničí nesouhlasí a souhlasit nebude a už vůbec nebude souhlasit s navyšováním jejich počtu. Toto zvyšování dle ČMKOS zásadním způsobem deformuje trh práce ČR a omezuje kolektivní vyjednávání o mzdách. ČMKOS podporuje 4 body prezentované MV.

NM M. Smolek (MZV) řekl, že o zařazení na tripartitu rozhodla vláda. Je to sice technická věc, ale za ní je koncepce zaměstnanecké a migrační politiky a z tohoto důvodu vláda chtěla, aby tento materiál viděly i odbory.

J. Hejduková (SPČR) uvedla aktuální údaj, kdy SPČR vyřizoval v lednu další žádosti o zařazení do tohoto režimu a aktuálně ho požádalo o zařazení 60 firem. Denně rovněž zajišťuje konzultace s firmami, aniž by se ještě hlásily. Jestliže bylo o tomto režimu rozhodnuto a byl spuštěn, tak si musíme uvědomit, kam jsme se v současné době dostali, což vyplývá i z předloženého materiálu. Dále uvedla, že doba od zařazení k podání žádosti trvá 138 dní. Je

třeba si uvědomit, že firmy potřebují ty zaměstnance teď. Je třeba pomoci firmám, aby klesala také chybovost při podání žádosti, o což se SPČR snaží. Je třeba zajistit, aby i na ukrajinské straně to fungovalo, aby se lidé dostavovali k pohovorům a bylo zajištěno, že poptávané profese jsou k dispozici atd. I přesto je období od počátku k realizaci příliš dlouhé. Musíme si tedy říct, k čemu ten projekt je. Pokud jde o otázku mezd, tak SPČR dle svých průzkumů může říci, že nedochází k excesům a pokud jsou tam mzdy nižší, tak je třeba říci, že jde o zaměstnance se základním vzděláním bez jakékoliv kvalifikace. Jinak je širší mzdové rozpětí s ohledem na vykonávanou práci a kvalifikaci, které je odpovídající českým standardům. Problém nedostatku zaměstnanců bohužel již nyní vede k omezování zakázek, což pro firmy není dobré. Zaměstnávání zahraničních zaměstnanců také není pro firmy příliš levné, jelikož musí zabezpečit elementární zaškolení zaměstnanců v češtině, aby se domluvili s kolegy, předem jim zajistit ubytování atd. SPČR by zajímalo, v čem se v tomto případě deformuje kolektivní vyjednávání.

SPČR požaduje urychlené navýšení počtu zaměstnanců, aby tento projekt mohl efektivně pokračovat, jinak to postrádá jakoukoliv logiku.

J. Zikeš (KZPS) řekl, že KZPS navýšení počtu úředníků jednoznačně podporuje, aby mohl být projekt skutečně naplňován. Toto stanovisko bylo zasláno již v rámci připomínkového řízení. KZPS si myslí, že je také třeba poděkovat zainteresovaným ministerstvům za jejich aktivity a jejich dobrou vzájemnou spolupráci, která přispěla k rychlé realizaci projektu. KZPS od 1. srpna pomohlo vyřídit 54 žádostí o 400 osob pro 21 podniků. Tato čísla přece nemohou poškodit naše národní hospodářství, o čem hovoří odbory. Naopak, pokud zastavíme příliv těchto pracovníků, tak skutečně může dojít k omezení výroby nebo k jejímu přesunu do zahraničí.

J. Česal (KZPS) hovořil o situaci v textilním a oděvním průmyslu, který čerpá poměrně velké množství zaměstnanců z Ukrajiny. Je to odvětví, které je mezním, pokud se podíváme na index spotřebitelských cen. Od roku 2000 index klesl ze 100 na 87, produkce oděvního zboží celkově v Evropě klesla na 10 %, v ČR na 1/3. Odvětví čelí velké konkurenci a přidaná hodnota je tam skutečně nižší. Na druhou stranu je dobré z mnoha důvodů tento průmysl na území ČR zachovat, jsou tam i mnohdy významní regionální zaměstnavatelé. V současné době jsou tyto firmy také ohroženy tím, že jejich zaměstnanci jsou přetahováni do jiných odvětví.

M. Fassmann (ČMKOS) řekl, že tito zahraniční pracovníci jsou gastarbeiteři včetně jejich spotřebního chování, životní úrovně a toho jak zde žijí, což je věc, která jim umožňuje přijímat mzdové úrovně, za kterých čeští zaměstnanci žít nemohou. Za 12 000 Kč není možné normálně přežít, pokud pracovník nežije na ubytovně a omezuje běžnou spotřebu. Podstatné však je to, že ČR dosahuje v současné době asi 28 % úrovně mezd SRN, a to po 28 letech ekonomických transformací. Kdy jindy by měly růst mzdy než přesně v této době, kdy ekonomika roste a na trhu práce je tzv. nedostatek pracovníků. Ve chvíli, kdy bude tento prostor zaplněn Ukrajinci, tak je konec. Dnes se nebavíme o tom, že oni nedostanou stejný plat jako čeští zaměstnanci, i když excesy tam nesporně jsou. I když dostanou stejný plat, tak jde o stejně nízký plat, jako dostávají čeští zaměstnanci. V tom je ten problém. Pokud se bavíme o ekonomickém růstu, tak se musíme bavit o růstu mezd. ČMKOS chtějí, aby mzdy a platy rostly. Boj o levné zaměstnance ukazuje skutečný stav českých zaměstnavatelů. Je to do budoucna špatně stavět svůj ekonomický úspěch na levné pracovní síle.

J. Hejdková (SPČR) řekla, že řada firem má jiný problém, a to, pokud jejich zahraničním pracovníkům skončí povolení k dlouhodobému pracovnímu pobytu, aby tady mohli i nadále zůstat, což je odlišný problém, na který se soustředí MV ve svých 4 opatřeních. Jde zejména o zaměstnance na specializovaných pozicích, jelikož firmy do těchto lidí poměrně dost investovaly a chtějí je tak i nadále využívat. Situace je složitější, než tady bylo řečeno.

Usnesení:

Pracovní tým projednal a vzal na vědomí předložený materiál MZV.

Ad 3) Akční plán pro rozvoj digitálního trhu - aktualizace k lednu 2017

(podkladový materiál Úřadu vlády ČR)

RO L. Šestáková představila předložený materiál. Řekla, že před vánočními byl rozeslána aktualizace AP pro rozvoj digitálního trhu a 3. zpráva o implementaci. První verze aktualizovaného AP byla již představena a projednána na Výboru pro digitální ekonomiku dne 12. prosince, a proto byl pro dnešní jednání rozeslán AP v režimu změn, tzn., že v něm jsou již reflektovány úpravy z tohoto Výboru. V některých zažlucených pasážích nebo, kde je uveden komentář, budou před finalizací dokumentu ještě změněny a dokument projde ještě jazykovou korekturou. Jakým způsobem byla opatření plněna a proč u některých opatřeních došlo ke změně termínu je uvedeno právě ve 3. zprávě o implementaci, která je nově předkládána ve formě tabulky. Zpráva obsahuje ta opatření, která měla termín plnění do konce roku 2016, nebo opatření, která by měla být plněna průběžně. Proti původní verzi došlo k několika obsahovým změnám, byla např. přepracována úvodní kapitola, ve které je mj. stručně popsán pokrok v plnění jednotlivých opatření. Již splněná opatření jsou z AP vyjmuta a přidána byla naopak nová opatření, a to jak v části priorit koordinátora digitální agendy, tak v obsahové části. Do 5. ledna byl termín pro připomínky, které budou do této verze zapracovány a materiál bude dále diskutován na PT pro EU RHSD ČR dne 19. ledna. V únoru bude aktualizovaný AP předložen k projednání PS RHSD ČR a až poté bude projednán vládou ČR. Vládě bude materiál nicméně předložen do konce ledna, projedná ho ale až po jednání tripartity. MPŘ bude nahrazeno projednáním ve Výboru pro EU, a to vzhledem k silné vazbě dokumentu na evropskou politiku.

T. Šamanová (SPČR) poděkovala za popis chronologie projednání a uvedla, že je dobře, že materiál před projednáním vládou bude ještě projednán tripartitou. SPČR zaslal ve druhém kole svá zásadní koncepční připomínky, z nichž jedna se týká čerpání z fondů EU na projekty na podporu digitální ekonomiky, digitálního trhu, a zdůraznila, že SPČR považuje za velmi důležité, když je tady vyčleněn velký balík prostředků na období 2014 až 2020 mj. na rozvoj digitalizace, eGovernmentu a ostatních oblastí, aby tyto peníze byly čerpány a využity systémově. Dne 12. ledna k tomu bude debata na MMR na PT pro EU fondy. SPČR by rád, aby do budoucí verze AP se dostala konzistentní kapitola, ve které budou shrnuty strategické záměry jednotlivých resortů a řídicích orgánů, co se týká vypisování výzev a co se týká podávání žádostí o velké projekty na podporu digitalizace zejména ve státní správě, ale i určené pro samosprávy a soukromou sféru. Je to velmi důležitá věc. Dosavadní čerpání je velmi slabé. SPČR opakovaně poukazuje na nečerpání v oblasti eGovernmentu. MV by mělo předložit soupis opatření a měla by být zahrnuta do AP do jedné kapitoly. SPČR dále mělo zásadní připomínku k oblasti 4.0. Je srozuměno s termínem Společnost 4.0, ale není již srozuměno s tím, že z AP již zcela vymizel Průmysl 4.0, který byl základním hybným momentem celé této problematiky a měla by mu být i nadále věnována pozornost. Iniciativa Průmysl 4.0 byla schválena MPO, které však prozatím nevyvíjí další aktivity ve věci zpracování implementačního plánu nebo jiného pokračování tohoto dokumentu. Další důležitou věcí jsou opatření v oblasti eGovernmentu, které dle SPČR nemají žádnou vizi a strategii a je tam vidět bezradnost MV, kam by ČR v této oblasti měla směřovat. Stávající opatření nezaručují žádný posun ČR v mezinárodním srovnání. SPČR nyní zpracovává v rámci vyhodnocování evropského semestru hodnocení implementace doporučení EK z loňského roku a hodnocení v oblasti eGovernmentu bude velmi negativní.

J. Šulc (ČMKOS) řekl, že souhlasí s hodnocením ze strany paní Šamanové ze SPČR a dodal, že tento bod agendy navazuje velmi úzce na materiál ÚV, který v 1. bodě prezentoval pan Chmelař. Je důležité vnímat, že jedna z cest, která nás může vyvést z našeho stále méně efektivního hospodářského modelu je oblast digitalizace v komplexním průniku a synergických efektech v oborech, odvětvích a regionech. Je proto nesmírně důležité využít prostředky z EU na tato opatření účelně a systémově.

B. Čížek (SPČR) souhlasí s panem Šulcem, že oblast digitalizace patří mezi jedny z nejzásadnějších priorit, která může zásadně pozitivně přispět k reformě našeho hospodářství. Je tak třeba tuto oblast maximálně podporovat. Dále řekl, že je to i na firemním sektoru a SPČR se v této oblasti snaží pozitivně působit a informovat firmy o aktuálních možnostech.

ŘO L. Šestáková řekla, že souhlasí s debatou ke strukturálním fondům a připomínky SPČR k této oblasti byly do AP zapracovány, nikoliv však formou kapitoly, ale jednoho zastřešujícího opatření, kde bude mapováno čerpání prostředků z EU. Dále řekla, že Průmysl 4.0 v dané kapitole zmíněn je, a to několikrát. O oblasti eGovernmentu bude ještě jednáno s MV. Opatření k elektronické fakturaci bude ještě zpřesněno po jednání ÚV, MV s MF, které má ještě určité výhrady.

Usnesení:

Pracovní tým projednal a vzal na vědomí předložený materiál ÚV. Materiál bude dále po projednání na PT pro EU dne 19. ledna předložen na únorové jednání PS RHD ČR a k projednání vládě ČR.

Ad 4) Různé


- **Z. Osner (ZSDNP)** se dotázal, zda bude na tripartitu zařazen antifosilní zákon. Ministr životního prostředí R. Brabec to takto na jednání mj. se ZSDNP přislíbil. ZSDNP to požaduje za nutné.

NM V. Smrž (MŽP) řekl, že minulý týden proběhlo neformální jednání u pana ministra Brabce se zaměstnavateli a odbory na téma analýza k antifosilnímu zákonu, kterou si MŽP nechalo zpracovat na téma dopadů tohoto zákona do ekonomiky, a právě na základě dohody se sociálními partnery MŽP požádalo ÚV o zařazení projednávání analýzy k antifosilnímu zákonu na jednání tripartity dne 16. ledna 2017. ÚV vyhověl a materiál byl na PS zařazen.

Příloha:

- *Prezenční listina z jednání Pracovního týmu*

V Praze dne 11. ledna 2017
Zapsal: Mgr. Martin Houska


Schválil: Ing. Jiří Havlíček, MBA
vedoucí Pracovního týmu
náměstek ministra průmyslu a obchodu