



ASOCIACE SAMOSTATNÝCH ODBORŮ

Tyršova 6, 120 00 Praha 2
tel.: 222 540 525, fax: 222 711 965

Vážený pan
Ing. Miroslav KALOUSEK
ministr financí

Mínisterstvo financí
Letenská 525/15
118 00 P r a h a 1

Č.j. 20/2011

V Praze, dne 23. 6. 2011

Vážený pane ministře,

po projednání se zástupci členských odborových svazů sdružených v Asociaci samostatných odborů zasíláme stanovisko k návrhu „Zákona o změně zákonů v souvislosti se zřízením jednoho inkasního místa“.

ZMĚNA ZÁKONA O DANÍCH Z PŘÍJMŮ

K čl. I

K bodu 1 (§ 1)

Nesouhlas se zavedením daně z úhrnu mezd

Zdůvodnění:

Je sice přínosem, že se konečně ruší tzv. superhrubá mzda“, ale opět dochází ke dvojímu zdanění. Nový „daňový základ z hrubé mzdy“ je tak stále vyšší o 11 % (a nově bude vyšší o 13 %). Daň z příjmů ve výši 19 % a sociální a zdravotní pojištění se odvádí z jednoho základu!

Jako náhrada za zrušení superhrubé mzdy se zvyšuje daň z příjmů fyzických osob na 19 %, což znamená nárůst o 4 %, s čímž také není možné souhlasit.

Daň z úhrnu mezd tak bude činit 32 % !

A současně není uváděn poměr, v jakém se bude výnos daně rozpouštět na jednotlivé pojistné (zdravotní, důchodové, nemocenské a úrazové) a státní politiku zaměstnanosti.

Zásadní připomínka

K bodům 6, 7, 8, 9, 10 (§ 6)

Nesouhlas se zrušením uvedených písmen paragrafu 6, která se týkají zejména:

- hodnoty stravování poskytovaného nepeněžní formou na pracovišti nebo v rámci závodního stravování zajišťovaného jinými subjekty (včetně stravenek)

Zdůvodnění:

Zrušením daňové úlevy budou poškozeni nejen zaměstnanci, ale i zaměstnavatelé (vzroste pochopitelný tlak na zvyšování mezd) a podnikatelé v rezortu stravovacích služeb

- hodnoty bezplatných nebo zlevněných jízdenek poskytovaných zaměstnavatelem provozujícím veřejnou dopravu osob svým zaměstnancům a rodinným příslušníkům.

Zdůvodnění:

U dopravních firem se nejedná o službu navíc, ale o nutné technologické opatření a organizační opatření ke snížení administrativy a ke snížení sledování zaměstnanců dislokovaných v místě a času z hlediska cestovních nákladů a jejich náhrad. V případě zrušení bezplatných vnitropodnikových – synergických – nákladů externě vzrostou náklady daňově účinné.

- zvýhodněné půjčky

Zdůvodnění:

Půjčky zaměstnancům mají charakter sociální a využívají se v mimořádných případech a podle stanovených pravidel (povodně apod.)

Zrušení všech zaměstnaneckých výhod a jejich nahrazení tzv. zaměstnaneckým výdajovým paušálem ve výši 300 Kč měsíčně, je výrazně asociální a nespravedlivé

Skupina zaměstnanců s nejnižšími příjmy (cca 1 milión zaměstnanců) na slevu na poplatníka nedosáhne.

Uvedený výdajový paušál likviduje motivovanou, cílenou a usměrňovanou spotřebu.

A opět důsledky jeho zavedení pocítí také malé a drobné podnikání v rezortu stravovacích a rekreačních služeb, služeb v oblasti kultury atd.

Současně toto opatření může také vyvolat tlak na zvýšení mezd.

Zásadní připomínka

K bodu 12 (§ 6 odst. 13)

Tak, jak již bylo uvedeno v souvislosti s bodem 1, nesouhlasíme se stanovením příjmu ze závislé činnosti nebo funkčního požitku jako základu daně.

Zdůvodnění:

Opět tak bude docházet ke zdanění pojistného placeného zaměstnancem. Proto požadujeme, aby pojistné bylo od hrubé mzdy odečítáno!

Zásadní připomínka

K bodu 21 (§ 15 odst. 4)

Nesouhlasíme se snížením nezdanitelné částky z titulu bytové potřeby z 300 tis. Kč na 80 tis. Kč.

Zdůvodnění:

Tímto opatřením snižujeme podporu bydlení obyvatelstva, což je v souvislosti s dalším daňovým zatížením, včetně zvýšení snížené sazby DPH, další necitlivé a asociální opatření.

Zásadní připomínka

K bodu 23 (§ 15 odst. 7 a 8)

Nesouhlasíme se zrušením odpočtu členských příspěvků zaplacených odborové organizaci.

Zdůvodnění:

Vzhledem k tomu, že se jedná o částku daňově neúčinnou do max. 3 tisíc Kč, tak daň z příjmů z této částky ve výši 19 % (570 Kč) výběru daní zásadním způsobem nepomůže.

Zásadní připomínka

K bodu 25 (§ 16)

Nesouhlasíme se sazbou daně ve výši 19 % a stanovení základu této daně.

Zdůvodnění:

Viz bod 1

Zásadní připomínka

K bodu 56 (§ 24 odst. 2 písm. j) bod 4)

Nesouhlas s tímto opatřením je v přímé souvislosti s vyjádřením k bodu 6.

Zdůvodnění:

Zahrnutí výdajů zaměstnavatele na stravování zaměstnanců do daňově uznatelných výdajů v plné výši je do té míry demotivačním opatřením, že prakticky povede ke zrušení veškerého závodního stravování. Znemožnění poskytnutí teplé stravy zaměstnancům v průběhu pracovní směny trvající 8 až 12 hodin je už jen ze zdravotního hlediska nezodpovědný čin a navíc způsobí zrušení pracovních míst.

Zásadní připomínka

K bodu 76 (§ 35ba odst. 1 písm. g))

Nesouhlas s výší částky 3 000 Kč ročně jako zvláštní slevy na dani pro poplatníka s příjmy ze závislé činnosti nebo funkčními požitky.

Zdůvodnění:

Vzhledem k tomu, že z principu nemůžeme souhlasit se zrušením daňového osvobození plnění, která poskytuje zaměstnavatel svým zaměstnancům (viz zdůvodnění k bodům 6, 7, 8, 9, 10), není pro nás přijatelná jejich kompenzace zvláštní slevou na dani. A navíc, částka 3 000 Kč ročně, což představuje pouze 250 Kč měsíčně, je naprosto nedostatečná, která nemůže zaměstnancům nahradit vzniklé výdaje spojené se zrušením jen např. daňového osvobození závodního stravování!

Zásadní připomínka

K bodu 104 (§ 38h odst. 1 a 2)

Viz připomínky k bodu 1.

K bodu 108 (§ 38ch odst. 1 a 2)

Doporučujeme ponechat termín podepsání prohlášení k dani do 15. 2.

Zdůvodnění:

U plátců s provozovny v rámci celé ČR může mít zkrácení lhůty vliv na možnost pracovníků včas podepsat dané prohlášení a doložení odpočitatelných částek, vzhledem k tomu, že ne vždy přicházejí doklady od peněžních institucí (životní pojištění a penzijní připojištění, úroky z úvěrů) včas.

K bodu 123 (§ 38k odst. 5 písm. e) bod 3)

Viz připomínky k bodu 21.

K bodu 124 (§ 38K odst. 5 písm. h) a i))

Viz připomínky k bodu 23

K bodu 131 (§ 38s)

Viz zdůvodnění k bodu 1

K bodu 133 (část šestá a sedmá)

Opětovně je třeba zásadně nesouhlasit s výpočtem daně z úhrnu mezd. Trváme na tom, aby se pojistné odečítalo od hrubé mzdy.

Zdůvodnění:

Již bylo uvedeno, že dochází vlastně ke dvojímu zdanění tím, že se slučuje příjem ze závislé činnosti s pojistným. Takto je problematický a sporný prvek tzv. superhrubé mzdy nahrazen jiným problematickým a sporným prvkem.

Zásadní připomínka

ZMĚNA ZÁKONA O POJISTNÉM NA SOCIÁLNÍ ZABEZPEČENÍ A PŘÍSPĚVKU NA STÁTNÍ POLITIKU ZAMĚSTNANOSTI

K bodu 28 (§ 7 odst. 1 až 3)

Nemůžeme souhlasit se snížením sazby pojistného u osob samostatně výdělečně činných z 28 % na 6,5 %.

Zdůvodnění:

Touto úpravou dojde k dalšímu znevýhodnění zaměstnanců vůči OSVČ a prohloubení rozdílu ve zdanění těchto skupin. S růstem mzdy se tento rozdíl bude stále zvyšovat, a tak bude růst i riziko snahy zaměstnanců přecházet do řad OSVČ. Vytvoříme tak umělou podporu „švarcsystému“.

Zásadní připomínka

K bodu 54 (§ 15 a 15a)

Nesouhlasíme se stanovením maximálního základu pojistného pro placení pojistného na důchodové pojištění za kalendářní rok jak zaměstnance, tak i OSVČ ve výši čtyřicetiosminásobku průměrné mzdy.

Doporučujeme zvýšení tohoto stropu na šedesátinásobek průměrné mzdy.

Zdůvodnění:

Navržené zastropování opět přenáší tíži dopadů reformy především na nejchudší vrstvy obyvatelstva. Vláda neustále opakuje jaké značné prostředky důchodový systém vyžaduje, ale uvedeným zastropováním se stát zbavuje potřebných zdrojů.

Zásadní připomínka

ZMĚNA ZÁKONA O DŮCHODOVÉM POJIŠTĚNÍ

K bodu 3 (§ 16 odst. 3)

Viz předchozí připomínka k bodu 28 u Změny zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

ZMĚNA ZÁKONA O POJISTNÉM NA VŠEOBECNÉ ZDRAVOTNÍ POJIŠTĚNÍ

K bodu 5 (§ 2a až 2i)

Nesouhlasíme se zvýšením sazby pojistného zaměstnance o 2 % (z dosavadních 4,5 % na 6,5 %).

Zdůvodnění:

Zvýšením sazby pojistného tak dojde ke snížení čisté mzdy zaměstnanců. Připočítáme-li všechna další daňová zatížení zaměstnanců, tak opět na tyto úpravy doplatí především zaměstnanci s nízkými příjmy. Vždyť přece zrušením daňové úlevy u tzv. benefitů dochází také k jejich zpojistnění. A to kromě další daňové zátěže.

Zásadní připomínka

K bodu 7 (§3 odst. 1 až 4)

Na tento bod, který obsahuje nové zařazení do základu pojistného také takových příjmů, jako je odstupné, další odstupné, odchodné atd., se plně vztahuje nesouhlasná zásadní připomínka k bodu 5 a její zdůvodnění.

K § 3 a § 3a

Doporučujeme sjednocení maximální výše zdravotního pojištění s doporučovanou maximální výší sociálního pojištění na šedesátinásobku průměrné mzdy.

Z á v ě r e m :

Souhrn všech výše uváděných opatření, i dalších již projednávaných v Parlamentu ČR nebo zatím připravovaných, vyvolává otázku – mohou ještě rodiny v ČR unést stále větší daňové zatížení?

Zvyšuje se snížená sazba DPH z 10 % na 14 % v roce 2012, ze 14 % na 17,5 % v roce 2013, a tím se zdraží veškeré základní životní potřeby. Zvyšují se daně

z příjmů na 19 %, zvyšuje se základ daně z příjmů o neodpočitatelné náklady na sociální a zdravotní pojištění, zvyšuje se základ daně pro výpočet daně z příjmů a pro odvody na sociálním a zdravotním pojištění o veškeré benefity (stravenky, jízdné, naturální plnění od zaměstnavatelů, rekreace, sport atd.) Současně se stále snižuje dopravní obslužnost obcí a regionů, zvyšuje se stále více účast nemocných na úhradách u lékařů a v nemocnicích, rostou ceny léků, zvyšují se správní poplatky, zdvihají se úroky a poplatky bank, rostou ceny energií, a to i vlivem „zelených“, nepromyšlených politických rozhodnutí, rostou ceny základních potravin (a to i před zavedením vyšší DPH), roste tržní nájemné, potenciálně hrozí vysoká nezaměstnanost a roste významně zadluženost obyvatelstva.

Bez vnímání skutečného stavu ekonomiky rodin v ČR, bez solidní analýzy daňové elasticity občanů a rodin, vláda dosáhne zcela opačného efektu. Dojde k významnému propadu spotřeby obyvatelstva, dojde k propadu HDP (obyvatelstvo se na HDP podílí 50 %), zvýší se významně nezaměstnanost a velká část obyvatelstva se propadne do chudoby, sníží se vzdělanost a vzroste zdravotní i etická zanedbanost obyvatelstva.

Ke všem těmto negativním jevům může dojít necitlivým přístupem ke všem připravovaným reformám!

S pozdravem

Bohumír Dufek
předseda ASO



Příloha 1

Model daňové reformy v letech 2012 až 2013 ve srovnání s daňovým zatížením zaměstnanců před zavedením superhrubé mzdy

Příloha 2

Model daňové reformy v letech 2012 až 2013, dopady zvýšení DPH, zdaňování benefitů a jejich vliv na domácnosti