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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k návrhu stavebního zákona**

 V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující připomínky.

KZPS ČR a jeho členský svaz - Svaz podnikatelů ve stavebnictví (SPS) - podporuje principy rekodifikace veřejného stavebního práva, které jsou vtěleny do návrhu nového stavebního zákona, tak jak byl rozeslán do meziresortního připomínkového řízení.

Jsme přesvědčeni, že navržené změny jsou sice revoluční, ale pro modernizaci a urychlení systému povolování jsou zcela nezbytné. Máme za to, že bez institucionálních změn, bez radikálního zjednodušení procesu a bez unifikace hmotného stavebního práva nelze dosáhnout skutečného zlepšení.

KZPS ČR / SPS podporuje zejména následující návrhy:

* **Vznik soustavy stavebních úřadů nezávislých na samosprávě** – předpokládáme, že vznik samostatné struktury stavebních úřadů vyřeší několik zásadních problémů, a to zejména systémovou podjatost, neodbornost, těžkopádné metodické řízení, problémy s obsazováním úřadů.
* **Zřízení Nejvyššího stavebního úřadu** – na úrovni ústředního orgánu státní správy, zároveň podporujeme specializaci některých z krajských pracovišť stavebních úřadů na specifické typy staveb (např. dopravní, energetické atd.); podporujeme také specializaci na úrovni centrálního úřadu, a to vznikem sekcí pro konkrétní typy staveb, podporujeme zapojení dalších resortů při navrhování ředitelů /místopředsedů jednotlivých sekcí.
* **Snížení počtu dotčených orgánů, které vydávají závazná stanoviska a revizi jejich činnosti** – souhlasíme s tím, aby byly dotčené orgány co nejvíce integrovány do stavebních úřadů, některé zrušeny a u zbývajících byla změněna forma vyjadřování v povolovacím řízení z vydání závazného stanoviska na běžné vyjádření. Souhlasíme s tím, že stavební úřad bude mít možnost rozhodovat o rozporných stanoviscích a bude mít možnost posoudit některé protichůdné veřejné zájmy.
* **Souhlasíme s tím, aby byla globálně opuštěna forma závazných stanovisek u vyjádření dotčených orgánů v rámci povolovacího řízení.**
* **U formy územně plánovací dokumentace jednoznačně podporujeme** změnu formy územně plánovací dokumentace na formu právního předpisu. Máme zato, že forma opatření obecné povahy se s ohledem na základní právní jistotu dotčených subjektů naprosto neosvědčila. Forma prvního předpisu dle našeho názoru více vyhovuje účelu územního plánování a jeví se s ohledem na možnost budoucích změn jako vhodnější.
* **Digitalizaci** – dostupné, aktualizované informace, administrativně nenáročné podávání a předávání dokumentů.
* **Jednotné řízení o povolení stavby** – dnes existuje mnoho druhů řízení, která jsou složitá, úřady v průběhu řízení dělají řadu procesních chyb, které jsou následně problematické v oblasti přezkumu; nově bude vše probíhat paralelně, jeden stavební úřad, jedno řízení, jedno povolení, a to v zásadě na úrovni dnešního územního rozhodnutí**.**
* **Automatizované vydání povolení stavby** – pokud nevydá stavební úřad povolení, bude digitalizovaným systémem generováno automaticky kladné povolovací rozhodnutí. Totéž bude platit o vyjádřeních dotčených orgánů a vlastníků sítí. Lze diskutovat o vhodném nastavení lhůt, nicméně princip by měl platit bez výjimky**.**
* **Koncentraci námitek** – do míry přípustné legislativou EU s ohledem na proces EIA by mělo platit, že při promeškání lhůt se v dalších procesech k námitkám, které mohly být podány v předchozím řízení, nebude přihlížet. Nebudou řešeny ani námitky již vypořádané.
* **Sjednocení hmotného práva** – vítáme snahu sjednotit instituty hmotného stavebního práva v novém stavebním zákoně.

KZPS ČR / SPS se s hlavními principy rekodifikace plně ztotožňuje s tím, že případné detailní připomínky k jednotlivým formulacím či dílčím aspektům konkrétních řešení právní úpravy budou předmětem meziresortního připomínkového řízení.

**Zásadní připomínky**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Odkaz na ustanovení** | **Připomínka** | **Zdůvodnění** |
| § 13 odst. 3 návrhu stavebního zákona  | V § 13 odst. 3 návrhu stavebního zákona navrhujeme rozšířit písmeno a) takto:(3) Stavební úřad pro hlavní město Prahu je dále příslušný ve věcech staveba) dálnic a silnic I. třídy [[1]](#footnote-1)14), Obdobně je potřeba upravit v Příloze 3 písmeni h) výčet tak, aby odpovídal § 13 odst. 3 (zde naopak chybí dálnice a pojem dráhy není přesný má jít zřejmě pouze o dráhy celostátní a regionální). | § 13 odst. 3 neodpovídá Příloze č. 3. K diskrepanci došlo zřejmě administrativní chybou. Navrhujeme úpravu tak, jak byla diskutována v předchozích verzích materiálu. |
| § 52 návrhu stavebního zákona  | V § 52 návrhu stavebního zákona navrhujeme rozšířit odst. 5) §52(5) Pokud obec odmítne uzavřít se stavebníkem podmiňující plánovací smlouvu i přesto, že stavebník předložil obci návrh na uzavření plánovací smlouvy obsahující náležitosti podle odstavce 3 a plnění uvedená v návrhu plánovací smlouvy jsou přiměřená okolnostem a podmínkám konkrétního záměru, je stavebník oprávněn domáhat se nahrazení chybějícího souhlasu obce s uzavřením smlouvy rozhodnutím soudu, **nebo** **zajistí změnu či výstavbu předmětné veřejné infrastruktury bez toho, aby mezi ním a obcí byla uzavřena plánovací smlouva, a její vybudování a tedy splnění podmínky pro povolení záměru v území, prokáže v rámci řízení o povolení stavby**.a doplnit nový odst. 6) **(6) Požadavek na změny stávající veřejné infrastruktury dle odst. 1) není možné vznášet ve vztahu ke stavbám velkého rozsahu, jako jsou stavby nadřazených dopravních staveb, staveb základního a vyššího školství, stavby pro zdravotní služby nebo stavby pro ochranu obyvatelstva.** | Dosavadní návrh ustanovení § 52 nestanoví žádný korektiv pro rozsah změn stávající nebo vybudování nové veřejné infrastruktury, jejichž výstavbu nebo financování má stavebník zajistit (resp. o jejich zajištění uzavřít plánovací smlouvu) jako podmínku povolení jeho záměru v území. Prakticky tak může nastat situace faktické stavební uzávěry – pokud bude jako podmínka povolení určitého záměru v území stanovena stavba (změna rozsahu stávající nebo vybudování nové veřejné infrastruktury), jejíž financování není v možnostech stavebníka. A to je nepřípustné omezení vlastnických práv.Stát, kraj i obec mají své úkoly při zajišťování výstavby veřejné infrastruktury – i proto platíme daně. Uvedený institut může přenášet plnění těchto úkolů na stavebníka, když povolení jeho záměru podmíní výstavbou nebo financováním těchto staveb.  |
| § 81 návrhu stavebního zákona | Zvážit **vypuštění dokumentace skutečného provedení stavby z definice projektové dokumentace**. | Z ustanovení návrhu zákona je zřejmé, že zhotovitel stavby musí stavbu provádět v souladu s prováděcí dokumentací stavby. Dokumentace skutečného provedení stavby jako samostatný stupeň projektové dokumentace tedy logicky nevzniká. Zhotovitel by měl vždy postupovat podle projektové dokumentace, která bude upravována v souladu s postupem dle stavebního zákona. Ke kolaudaci by se měla předkládat aktualizovaná dokumentace pro provádění stavby nikoliv samostatný stupeň dokumentace skutečného provedení stavby.Navrhujeme koncept dokumentace skutečného provedení k samostatnému projednání v rámci meziresortního připomínkového řízení. |
| § 80 a 82 návrhu stavebního zákona | V § 80 Vybrané činnosti doplnit nové písmeno d).**d) zeměměřická činnost při přípravě, projektování, provádění, dokumentaci a provozu staveb.**Za § 82 doplnit nový § 83, který zní:**§ 83 Zeměměřický inženýr** **(1) Zeměměřickým inženýrem je fyzická osoba oprávněná podle jiného právního předpisu22) zejména ke zpracování geodetického podkladu pro projektovou činnost nebo dokumentace o vytyčení prostorové polohy, rozměru a tvaru stavby, vlastnických hranic nebo terénní úpravy.****(2) Výsledky zeměměřických činností při přípravě, projektování, provádění a při dokumentaci a provozu staveb může ověřit pouze úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který odpovídá za jejich správnost. Zeměměřickými činnostmi se rozumí zejména zpracování geodetického podkladu pro projektovou činnost a výstavbu, dokumentace o vytyčovací síti, dokumentace o vytyčení prostorové polohy, rozměru a tvaru stavby pro účely výstavby a o dohledu na dodržování její prostorové polohy, a geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby, která obsahuje geometrické, polohové a výškové určení dokončené stavby nebo technologického zařízeníxx).****xx) § 13 odst. 1 písm. c) zák. č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jejich zavedením, ve znění pozdějších předpisů a § 13 vyhlášky ČÚZK č. 31/1995 Sb., kterou se provádí zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením**. | Role zeměměřického inženýra při projektování a výstavbě je zásadní (viz diagram za touto tabulkou). Zejména přesné vytyčení stavby a odborné zpracování geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby významně přispějí jednak k postupnému sladění zápisů v katastrálních mapách s realitou a zejména se stanou základním, kvalitním podkladem pro jakoukoli další zeměměřickou činnost. Je to právě a jen zeměměřický inženýr, kdo je schopen odborně garantovat správnost prostorové polohy stavby (včetně průběhu podzemní technické infrastruktury).Pokud stát opakovaně a jasně deklaruje svůj zájem na rozvoji e-governmentu, včetně elektronizace územně plánovacího, územního a stavebního řízení, a s tím souvisejícího vytvoření digitální technické mapy ČR, musí podpořit roli zeměměřických inženýrů v těchto procesech a zákonem potvrdit jejich roli v těch právních normách, které pravidelně užívá široká veřejnost. Takovou normou není příslušný autorizační zákon o zeměměřictví, a naopak zcela jistě jí je stavební zákon. Ostatně poznámka 3) pod čarou k § 4 odst. 1 písm. g) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů, předjímá, že role zeměměřických činností jakožto vybraných činností chránících veřejný zájem má být zakotvena přímo ve stavebním zákoně. Právě pro rozvoj obcí je zeměměřický inženýr klíčovým profesním odborníkem, který řeší nejen problematiku katastru nemovitostí a majetkoprávních vztahů, ale i oblast digitalizace. Bez garantovaných výsledků zeměměřických činností se nevytvoří žádná digitální technická mapa, nebude fungovat BIM a rovněž tak i smart city bez spolehlivých mapových podkladů.Pojem zeměměřická činnost je definován v zákoně č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví, ve znění pozdějších předpisů. V praxi často dochází k tomu, že si tyto činnosti zajišťují stavebníci nebo jejich zhotovitelé svépomocí či prostřednictvím neautorizovaných osob. Tomuto jevu je potřeba zamezit z důvodů uvedených dále. Věcný záměr zákona stanoví, že nová norma má vymezit povinnosti jednotlivých osob, které se podílejí na navrhování a projektování staveb a na dalších činnostech při výstavbě, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě (příkladmo se uvádí autorizovaní architekti a inženýři, v poslední verzi pracovní verzi NSZ se pak zmiňují i další osoby). Mezi tyto osoby zeměměřický inženýr jednoznačně patří. |
| § 98 návrhu stavebního zákona | S ohledem na problematiku doručování u liniových staveb navrhujeme doplnit následující ustanovení:**V případě řízení s velkým počtem účastníků, jehož předmětem je povolení záměru dopravní nebo technické infrastruktury podle liniového zákona, se vyrozuměni o zahájení řízení účastníkům řízení podle § 94 písm. a) a b) neznámého pobytu nebo sídla a účastníkům řízení podle § 94 písm. a) a b), jimž se nepodařilo doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i účastníkům řízení podle § 94 písm. a) a b), kteří nejsou známi, doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se účastníkci řízení podle § 94 písm. a) a b) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto účastníkům řízení neuplatní. Ostatní písemnosti se v řízení doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí ve vyrozuměni o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.** | V řízeních s velkým počtem účastníků při umisťování a povolování staveb dopravní infrastruktury se počet účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu pohybuje v řádech několika stovek. V takových případech doručování účastníkům jednotlivě způsobuje nemalé časové problémy a často vlivem časově náročného ustanovování opatrovníků a úmrtími dotčených osob, vzniknou neřešitelné situace a povolení stavby se úplně zablokuje. Je v zájmu každého vlastníka nemovitosti, aby údaje uvedené v katastru nemovitostí byly správné. Vlastník nemovitosti má právo si bezplatně ověřit, zda jeho údaje uvedené v katastru nemovitostí jsou úplné a pravdivé a v případě nesrovnalostí požádat o sjednání nápravy. Každá fyzická osoba, která žije na území České republiky, je evidovaná v registru obyvatel, popř. v informačním sytému evidence obyvatel nebo v informačním systému cizinců. V těchto evidencích je možné rovněž na žádost zaregistrovat adresu pro doručování. Z těchto důvodů je možné po ověření těchto údajů konstatovat, zda jsou údaje úplné a doručit účastníkovi řízení písemnost jednotlivě, nebo v případě nedostatků doručovat účastníkovi řízení veřejnou vyhláškou.  |
| § 159 návrhu stavebního zákona  | V § 159 návrhu stavebního zákona navrhujeme stanovit z důvodu zvýšené právní jistoty krajní časovou mez.§ 159Lhůta pro podání žalobyŽalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu lze podat do jednoho měsíce poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno, **nejpozději však do jednoho roku od jeho vydání**. | Soudní přezkum je dle §159 možné iniciovat do jednoho měsíce, kdy bylo žalobci rozhodnutí oznámeno. Chybí zde nějaká prekluzivní objektivní lhůta (například roční od pravomocnosti povolení). To zakládá neúměrnou nejistotu ohledně vydaného pravomocného rozhodnutí zejména ve vztahu k řízením s velkým počtem účastníků. |
| § 163 návrhu stavebního zákona | Navrhujeme doplnit § 163 o odst. 4), ve kterém budou aplikační pravidla.§ 163**(4) Při svém rozhodnutí šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, přičemž pokud nezákonnost rozhodnutí spočívá pouze v pochybeních formálních, nepatrných nebo takových, které dalším postupem budou zhojeny nebo se stanou nevýznamnými a zrušení rozhodnutí z důvodů takové nezákonnosti by bylo v nepoměru k právům nabytým v dobré víře, soud rozhodnutí nezruší.** | Ustanovení § 163 poměrně výrazně omezuje možnost soudu změnit rozhodnutí stavebního úřadu, obáváme se proto (s oporou v současnou soudní praxi), že nová právní úprava nezmění praxi rušení rozhodnutí z formálních důvodů a bude opět docházet k tzv. soudnímu ping-pongu a zcela neúměrné délce soudního přezkumu (tak typického pro ČR).Pokud bude doplněno aplikační vodítko, které omezí zrušení rozhodnutí pro formální vady nebo vady, které nedosahují intenzity, aby kvůli nim bylo spravedlivé rušit práva nabytá v dobré víře, může dojít k výrazně vyšší efektivitě soudního přezkumu a narovnání pravidel, podle kterých dochází k rozhodování ve správním řízení a správním soudnictví. |
| **Institut autorizovaného inspektora****KZPS ČR / SPS podporuje zakotvení institutu autorizovaného inspektora v SZ, k danému tématu se ztotožňujeme zejména s následujícími připomínkami Koordinační rada autorizovaných inspektorů** |
| vložení nového odstavce § 96, odst. (6) | **(6) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení záměru přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení záměru na základě návrhu a odborného posudku.** |
| vložení nového odstavce § 104, odst. (2) | **(2) Pokud se záměr nachází v území, pro které byl vydán regulační plán, a pokud stavebník podal úplný návrh s odborným posudkem autorizovaného inspektora o splnění požadavků uvedených v § 101 odst. 1 a nejedná se o záměr EIA a o záměr podléhající zákonu o integrované prevenci, může stavební úřad vydat povolení jako první úkon stavebního úřadu v řízení do 15 dnů od podání návrhu.** |
| vložení nového odstavce § 129, odst. (3)další odstavec se přečísluje z (3) na (4) | **(3) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení změny záměru před dokončením přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení změny záměru na základě návrhu a odborného posudku.** |
| vložení nového odstavce § 138, odst. (6) | **(6) Jestliže stavebník k návrhu na vydání povolení odstranění dokončené či rozestavěné stavby, anebo odstranění změny stavby dokončené či změny rozestavěné stavby před jejím dokončením přiloží odborný posudek autorizovaného inspektora, může stavební úřad upustit od ústního jednání nebo ústního jednání spojeného s ohledáním na místě a vydat povolení na základě návrhu a odborného posudku.** |
| vložení nových odstavců § 148, odst. (6) a (7) | **(6) Stavební úřad může k provedení kontrolní prohlídky pověřit autorizovaného inspektora. Pokud dojde k pověření autorizovaného inspektora ze strany stavebního úřadu k úkonům podle odstavce 2, je k výkonu činnosti vybaven pravomocemi ke vstupu na pozemky a do staveb podle § 149 odst. 1.** **(7) Jestliže je k provedení kontrolní prohlídky pověřen autorizovaný inspektor, bude jím zpracován protokol o kontrole obsahující podrobný popis nalezeného stavu stavby, popř. další rozhodné skutečnosti pro navazující konání stavebního úřadu. Protokol bude bez zbytečného prodlení předán stavebnímu úřadu. Postup podle odstavce 5 autorizovaný inspektor nemůže použít.** |
| doplnění odstavce § 149, odst. (2) | (2) Uvědomění vlastníka nevyžaduje písemnou formu. Kontrolující se prokazuje průkazem, byl-li vydán.  | (2) Uvědomění vlastníka nevyžaduje písemnou formu. Kontrolující se prokazuje průkazem, byl-li vydán**, anebo pověřením v případě autorizovaného inspektora**.  |
| Zákon č.360/1992 Sb.§18 | (2) Autorizovaný inženýr v oboru podle § 5 odst. 3 písm. a) až e) a h), je v celém rozsahu stavby, příslušející oboru jeho autorizace, oprávněn vypracovávat všechny oborově vydělené části této dokumentace nebo projektové dokumentace, tedy části příslušející oborům podle § 5 odst. 3 písm. f), g), i) a j)**, pouze ve spolupráci s autorizovanou osobou pro daný obor.** | S ohledem na význam a charakter požadavků na mechanickou odolnost a stabilitu a požární bezpečnost staveb je nutné, aby návrh prováděla autorizovaná osoba se specializací pro daný obor.Návrh před změnou v podstatě reflektuje stávající stav. V současné praxi přináší velké množství projektové dokumentace na nedostatečné kvalitativní úrovni. |
| Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), v platném znění – část osmnáctá „změnového zákona“. | V čl. XVIII. změnového zákona se v bodech 4. – 8. navrhují změny v § 56 veterinárního zákona. Navrhujeme, aby tyto změny byly doplněny o změnu v § 56 odst. 1 písm. a), spočívající v tom, že za stávající text uvedeného ustanovení, které zní 1. *podnikatelem10), jde-li o stavbu nebo zařízení, které podléhají státnímu veterinárnímu dozoru,*

se doplní slova „*s výjimkou provozoven stravovacích služeb,*“.Úplné znění § 56 odst. 1 veterinárního zákona by tedy znělo:(1)  ~~Závazný posudek Státní veterinární správy, který není správním rozhodnutím, je podkladem ve stavebním řízení, pro ohlášení stavby a pro vydání kolaudačního souhlasu a musí být vyžádán~~ **Vyjádření Státní veterinární správy je podkladem v řízení o návrhu na povolení záměru podle stavebního zákona a pro vydání kolaudačního rozhodnutí a musí být vyžádáno** a) podnikatelem10), jde-li o stavbu nebo zařízení, které podléhají státnímu veterinárnímu dozoru, **s výjimkou provozoven stravovacích služeb,**b) tím, kdo bude stavbu nebo zařízení používat jako útulek pro zvířata, anebo k ukládání nebo spalování kadáverů zvířat v zájmovém chovu, nebo c) tím, kdo bude stavbu nebo zařízení používat pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči podle zvláštního právního předpisu6). | Podle stávajícího znění § 56 odst. 1 písm. a) veterinárního zákona se závazný posudek Státní veterinární správy (z hlediska právní formy jde o závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu) vydává, jako nezbytný podklad pro stavební povolení nebo ohlášení stavby a pro kolaudační souhlas, u všech staveb nebo zařízení, „které podléhají státnímu veterinárnímu dozoru“ a mají sloužit k podnikání.Pojem „státní veterinární dozor“ vymezuje § 2 písm. f) veterinárního zákona. Jde o dozor nad dodržováním všech povinností a požadavků, stanovených jak samotným veterinárním zákonem, tak i jinými právními předpisy, k zajištění úkolů uvedených v § 2 písma a) – e) veterinárního zákona. Zahrnuje tedy mj. péči o zdravotní nezávadnost živočišných produktů, a ochranu území České republiky před dovozem zdravotně závadných živočišných produktů ze zahraničí.Na základě novely zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, účinné od 1. 1. 2015, vykonává Státní veterinární správa státní veterinární dozor rovněž v restauracích, resp. provozovnách stravovacích služeb (ve smyslu § 23 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví). Konkrétně se jedná o pravomoc kontrolovat zacházení s potravinami živočišného původu podle § 16 odst. 4 zákona o potravinách a tabákových výrobcích. Důsledkem vzniku této nové kompetence Státní veterinární správy tedy je, že provozovny stravovacích služeb (restaurace) od 1. 1. 2015 ve smyslu výše citovaného § 56 odst. 1 písm. a) veterinárního zákona „podléhají státnímu veterinárnímu dozoru“. Protože zároveň „slouží k podnikání“, je pro stavební povolení nebo ohlášení stavby a pro kolaudaci těchto staveb nezbytný závazný posudek Státní veterinární správy. Podle návrhu „změnového zákona“ k novému stavebnímu zákonu se má forma tohoto závazného posudku změnit na vyjádření, avšak povinnost toto vyjádření předložit jak v řízení o povolení záměru (stavby), tak v kolaudačním řízení, má být ve vztahu k provozovnám stravovacích služeb zachována.Tuto povinnost považujeme za nadbytečnou. Pravomoc orgánů veterinární správy kontrolovat, jak je v provozovnách stravovacích služeb nakládáno s živočišnými produkty, nemá vesměs přímou souvislost se stavebně technickým řešením těchto provozoven. I pokud by tomu tak bylo, lze za dostatečné v tomto směru považovat posouzení záměru podle § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Orgány ochrany veřejného zdraví, tedy krajské hygienické stanice, vykonávají na základě zákona o potravinách a tabákových výrobcích ve vztahu k provozovnám stravovacích služeb obdobné pravomoci, jako orgány státní veterinární správy, a jejich posouzení stavebně technického řešení nové provozovny z hlediska zájmů a ochraně zdravotní nezávadnosti při nakládání s potravinami (živočišnými produkty) by proto mělo být dostatečné.S odkazem věcný záměr stavebního zákona, podle nějž mají být ve vztahu k požadavkům na výstavbu odstraněny případné duplicity a nejasnosti právní regulace, rolí a kompetencí proto navrhujeme, aby se na stavby provozoven stravovacích služeb nevztahovala povinnost předkládat pro řízení o povolení stavby a kolaudační řízení vyjádření Státní veterinární správy. |
| Legislativně technické dočištění textu | Vzhledem k velmi krátkému termínu přípravy návrhu a krátkému termínu u pro vypořádání připomínek navrhujeme provést případné samostatné kolo legislativně technického dopracování materiálu. |

V Praze 23. prosince 2019

Kontaktní osoby:

Ing. Jiří Nouza e-mail: nouza@sps.cz tel: 224 951 411

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985
 **Jan W i e s n e r**

 prezident

1. 14) Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-1)