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 110 00 Praha 1 fax: 224 109 374 mail: kzps@kzps.cz

**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k materiálu „Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující zásadní připomínky:

**OBECNĚ:**

Vedle níže uvedených zásadních připomínek připojujeme poznámky:

- k příloze č. 1, tab. C – souhlasíme a vítáme zařazení nerelevantních metabolitů a nastavení směrné hodnoty, nicméně chybí mechanismus pro poskytování aktuální informace o zařazení dalších nerelevantních metabolitů pesticidů provozovatelům vodovodů a kanalizací. V současnosti jsou informace získávány pouze při náhodné návštěvě webu Ministerstva zdravotnictví.

- k příloze č 1, tab. B, vysvětlivka č. 18 - Upuštění od dechlorace vzorku je možné pouze u vzorků odebíraných u spotřebitele. Na výstupech úpraven a vodojemů je tento požadavek irelevantní a pouze bude zhoršovat statistiky.

Tyto připomínky jsou zásadní.

KONKRÉTNĚ:

1. K příloze č. 1, Tab. B

Požadujeme u ukazatele 65. Uran zvýšit limit na 20 μg/l.

**Odůvodnění:**

Jsou lokality, kde se pohybuje obsah uranu kolem současného limitu 15 μg/l, některá stanovení limit mírně převyšují. Mírné zvýšení limitu by v některých případech znamenalo, že nebude nutné budovat nákladnou úpravu na odstranění uranu z vody. Současně by nedocházelo k zkoncentrování radionuklidů z vody a s tím spojená administrativní a finanční náročnost nakládání s tímto materiálem. Ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/2184 ze dne 16. prosince 2020 je pro uran uvedena mnohem mírnější hodnota 30 μg/l.

Tato připomínka je zásadní.

1. K příloze č. 1, Tab. B, vysvětlivka k tabulce č. 9

Požadujeme upravit následujícím způsobem.

*„Hodnota platí pro zbytkovou koncentraci monomeru vypočtenou podle údajů o obsahu a možném uvolňování z materiálů a předmětů sloužících k úpravě, výrobě a distribuci pitné vody, které jsou ve styku s pitnou vodou.* ***Způsob výpočtu stanoví Ministerstvo zdravotnictví v metodickém pokynu.****“*

**Odůvodnění:**

Není znám jednoznačný, správný a akceptovatelný postup výpočtu koncentrací uvedených látek. Ve vysvětlivce č. 3 – Tabulky B, část 2. Úplný rozbor Přílohy č. 5 je uvedeno: „*Stanovení v pitné vodě se provede jen v případě, kdy není možné provést výpočet podle vysvětlivky 10 v příloze č. 1 k této vyhlášce a látka se vzhledem k použitým materiálům může ve vodě vyskytovat. Stanovení chlorethenu (vinylchloridu) se provede u nových zdrojů před jejich uvedením do provozu.“.* Pokud není znám způsob výpočtu, měl by se např. chlorethen stanovovat v rámci úplných rozborů všude, kde je použit i velmi krátký úsek potrubí z PVC.

Tato připomínka je zásadní.

1. K příloze č. 1, Tab. B, vysvětlivka k tabulce č. 18 k senzorickému hodnocení

Požadujeme upravit následujícím způsobem.

*„Předmětem zkoušky jsou všechny druhy nepříjemných pachů a chutí, které mohou být předmětem stížností odběratelů, tedy i pachy a chutě způsobené použitým dezinfekčním přípravkem. V případě pochybností při senzorickém hodnocení se za přijatelné považují prahová čísla 1 a 2 při stanovení podle ČSN EN 1622 Jakost vod.* *~~Pro toto hodnocení musí být použit vzorek vody co nejčerstvější a při stanovení prahového čísla se nepostupuje podle bodu 10.1 normy (vzorek se nedechloruje).~~ Stanovení prahového čísla pachu (TON) a prahového čísla chuti (TFN). Pokud není možné z bezpečnostních důvodů či jiných objektivních příčin (vzorek vody nevyhovuje mikrobiologicky, zákalem, barvou či pachem nebo by mohl jiným způsobem ohrozit zdraví posuzovatele) chuť stanovit, do protokolu se místo výsledku uvede „Nelze stanovit“.“*

**Odůvodnění:**

Navržený text poznámky de facto upravuje evropskou normu pro senzorické posouzení kvality pitné vody. S takovou úpravou nelze souhlasit, EN normy jsou vypracovány z důvodu standardizace postupů a není tedy důvod se od znění evropských norem odklánět. Nehledě na to, že v porovnání s ostatními státy EU, které budou používat standardizovanou metodu, bude ČR vykazovat podstatně horší výsledky senzorických parametrů.

Tato připomínka je zásadní.

1. K příloze č. 1, Tab. C – Ukazatel se stanovenou směrnou hodnotou

Požadujeme u ukazatelů č. 4 – 17 (nerelevantní metabolity pesticidů) použít limity ze stávajícího „Seznamu posouzených nerelevantních metabolitů pesticidů a jejich doporučené limitní hodnoty v pitné vodě“, který je vydán a uveden na webových stránkách Ministerstva zdravotnictví ČR a v případě ukazatele č. 17 dle odůvodnění.

**Odůvodnění:**

V návrhu vyhlášky jsou pro nerelevantní metabolity pesticidů uvedeny poloviční hodnoty, než jsou uvedeny v současném „Seznamu posouzených nerelevantních metabolitů pesticidů a jejich doporučené limitní hodnoty v pitné vodě“, který je vydán Ministerstvem zdravotnictví. Limity v současném seznamu byly stanoveny na základě hodnocení zdravotních rizik konkrétních látek, jsou považovány za „bezpečné“ a orgány ochrany veřejného zdraví ve velké většině případů tyto hodnoty akceptují při svém hodnocení nálezů těchto látek v dodávané pitné vodě. Zavedením předloženého návrhu se prakticky snižují limity na polovinu. Při překročení směrné hodnoty provozovatel dle návrhu novely zákona č. 258/2000 Sb. oznámí tuto skutečnost OOVZ, který určí hygienický limit (NMH, MH). V těchto případech lze předpokládat, že se OOVZ bude držet limitů, které jsou uvedeny jako směrná hodnota. V mnoha lokalitách tak bude třeba nově nutné doplňovat úpravu vody na odstraňování nerelevantních metabolitů pesticidních látek. Pro ukazatel č. 17 ostatní nerelevantní metabolity pesticidních látek, požadujeme směrnou hodnotu 1 μg/l, neboť je to nejnižší hodnota na dosud uvedeném „seznamu“ těchto látek. Dalším argumentem pro zvýšení limitů pro nerelevantní metabolity pesticidních látek je, že při posuzování přípravků pro ochranu rostlin a jejich povolování (ÚKZÚZ) je pro nerelevantní metabolity používán závazný limit 10 μg/l, který je mnohem vyšší, než je nyní v předloženém návrhu. Z důvodu vyváženosti požadavků by tedy bylo potřebné změnit i limit pro posuzování povolení přípravků na ochranu rostlin.

***Tato připomínka je zásadní.***

1. K příloze č. 4, Tab. 2 – Minimální četnost provádění rozborů ukazatelů se stanovenou směrnou hodnotou

Minimální četnost provádění rozborů ukazatelů se stanovenou směrnou hodnotou, pro ukazatele č. 1.,2. a 3. požadujeme změnit na četnost stanovení 1 za 6 roků, a poznámku upravit následujícím způsobem. Obdobným způsobem požadujeme upravit také vysvětlivku č. 19 k tab. B v příloze č. 5.

„*V případě, že jsou pro ukazatele se stanovenou směrnou hodnotou známé ~~relevantní podlimitní hodnoty~~* ***koncentrační hodnoty****, které byly pořízené v rámci monitoringu kvality* ***relevantních zdrojů či útvarů*** *podzemních a povrchových vod prováděného za účelem zjišťování stavu vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, nebo zjištěné v surové vodě podle vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů,* ***nebo zjištěné v rámci předchozího sledování kvality pitné vody,*** *není nutné tyto ukazatele v pitné vodě stanovovat. ~~Tyto hodnoty mohou být využity za podmínky, že~~**~~nejsou starší než 3 roky a musí být doloženy orgánu ochrany veřejného zdraví, který~~**~~je musí akceptovat.~~* ***To platí za podmínky, že výsledky nejsou starší než 3 roky (6 let) a že zjištěné hodnoty nepřekračovaly předepsané směrné hodnoty****.* ***Výsledky musí být doloženy orgánu ochrany veřejného zdraví, který je musí akceptovat.***

**Odůvodnění:**

Požadujeme prodloužení intervalu z důvodů aktualizací provozních řádů a posouzení a řízení rizik rovněž za období 6 let. Rovněž posouzení a řízení rizik částí povodí se bude zpracovávat po 6ti letech. Velké počty malých zdrojů vody se nachází na lesních pozemcích bez osídlení, průmyslu a jiných rizikových vlivů, tak považujeme pro tyto zdroje navrženou četnost sledování za neefektivní. Alternativní návrh: pro povrchové zdroje a zdroje podzemní vody ovlivněné povrchovou vodou zvolit četnost 1x za 3 roky a pro ostatní podzemní zdroje nastavit četnost 1 x za 6 let.

***Tato připomínka je zásadní.***

1. K příloze č. 5, část 2 – úplný rozbor, poznámka č. 19

Požadujeme upravit následujícím způsobem.

*„**Tyto látky se stanovují pouze tehdy, pokud se při posouzení a řízení rizik v systému zásobování pitnou vodou dospěje k závěru, že je jejich výskyt v daném zdroji vody pravděpodobný. Vyloučení těchto látek z pravidelného sledování se zdůvodní.*

***V případě, že jsou pro tyto látky známé relevantní podlimitní hodnoty, které byly pořízené v rámci monitoringu kvality podzemních a povrchových vod prováděného za účelem zjišťování stavu vod podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, mohou být tyto hodnoty využity za podmínky, že nejsou starší než 3 roky, při posouzení a řízení rizik systému zásobování pitnou vodou. Výsledky musí být doloženy orgánu ochrany veřejného zdraví, který je musí akceptovat.****“*

**Odůvodnění:**

Rozšířený text poznámky lépe odráží záměr, který se uvádí v poznámce u parametru PFAS ve směrnici 2020/2184, tedy že se vychází z posouzení a řízení rizik částí povodí souvisejících s místy odběru surové vody. Text poznámky je upraven tak, aby lépe korespondoval s poznámkou v návrhu novely vyhlášky č. 252/2004 Sb. uvedené v Příloze 4, pod Tab. 2 „Minimální četnost provádění rozborů ukazatelů se stanovenou směrnou hodnotou“.

Poznámka u parametru PFAS ve směrnici 2020/2184 zní: *Tyto látky se monitorují tehdy, pokud se při posouzení a řízení rizik částí povodí souvisejících s místy odběru provedeném v souladu s článkem 8 dospěje k závěru, že je pravděpodobný výskyt těchto látek v daném zdroji vody*.

***Tato připomínka je zásadní.***

1. K příloze č. 5, část 2 – Úplný rozbor, Tab. B, poznámky k místům odběru

Poznámku (x) požadujeme upravit dle odůvodnění.

**Odůvodnění:**

V registru databáze PiVo, v sekce „Dokumentace pro laboratoře“ zahrnuje oddíl „Zprávy pro laboratoře“, které jsou metodickým doporučením a kterými se laboratoře musí řídit.

Jedna z těchto zpráv zahrnuje text:

*Existují tři výjimky či situace, kdy není potřeba časově souvztažné vzorky odebírat:*

*a) U systémů zásobujících méně než 50 osob, které nespadají pod zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, se v rámci úplného rozboru provede jen jeden odběr u spotřebitele a tento vzorek se analyzuje na celé spektrum ukazatelů úplného rozboru.*

*b) Úpravna vody a distribuční síť jsou provozovány různými provozovateli. Pak každý z nich provádí úplný rozbor z jednoho vzorku vody v celém rozsahu.*

*c) U vodovodů, kde se odebírají úplné rozbory, jak na vstupu z úpravny, tak na konci sítě.*

Poznámku požadujeme upravit tak, aby vyhláška korespondovala s metodikou uvedenou v databázi registru PiVo.

Tato připomínka je zásadní.

1. K příloze č. 5, část 2 – Úplný rozbor, Tab. B, vysvětlivka č. 10

Požadujeme upravit následujícím způsobem:

*„Pro kontrolu jakosti pitné vody podle § 4 se použije metoda náhodného vzorkování během pracovního dne, která spočívá v odběru prvních 1 000 ml vody z kohoutku (bez očištění kohoutku a bez předchozího odpouštění vody nebo odběru vzorků vody na stanovení jiných ukazatelů). Zjistí-li se při tomto odběru překročení limitní hodnoty a je-li prokázáno, že se jedná o zhoršení vlivem vnitřního vodovodu,* ***zajistí si odběratelé vody (a další osoby v obdobném postavení)*** *v tomto objektu účelové vzorkování pro zjištění průměrné koncentrace látky požité odběrateli během jednoho týdne.“*

**Odůvodnění:**

Jedná se o upřesnění, kdo provádí účelové vzorkování pro zjištění průměrné koncentrace látky požité odběrateli během jednoho týdne. Provozovatel nezná způsob užívání objektu, pro jaké účely se dodaná voda spotřebovává atd. Účelové vzorkování by měl provádět vlastník vodovodní přípojky a připojené nemovitosti včetně vnitřního vodovodu.

Tato připomínka je zásadní.

1. K příloze č. 6, část B – Ukazatele, pro které jsou stanoveny požadavky na metodu

Požadujeme upravit hodnoty v tabulce pro uvedené ukazatele následujícím způsobem.

- 17-beta-estradiol (mez stanovitelnosti = do výše limitní hodnoty; nejistota měření ≤ 50% limitní hodnoty)

- PFOA, PFNA, PFHxS a PFOS suma (mez stanovitelnosti = do výše limitní hodnoty)

**Odůvodnění:**

Důvodem úpravy hodnot meze stanovitelnosti a nejistoty měření u uvedených parametrů je velmi nízká směrná hodnota a dále se vychází z laboratorní praxe. Pro tyto ukazatele evropská legislativa neuvádí požadavky na metodu a navíc pro 17-beta estradiol se směrnou hodnotou 1ng/l není v Prováděcím rozhodnutí Komise 2022/679 uvedena vhodná analytická metoda.

Tato připomínka je zásadní.

1. K příloze č. 6, vysvětlivka k tabulku č. 7

Požadujeme upravit následujícím způsobem.

*Uvedené pracovní charakteristiky metod pro jednotlivé pesticidy jsou orientační, protože je nelze ve všech případech dosáhnout. U některých pesticidů lze dosáhnout ~~nejistoty~~ měření na úrovni pouhých 30 %, u řady pesticidů mohou být povoleny vyšší hodnoty, a to až do 80 % limitní hodnoty.*

**Odůvodnění:**

Pokud odstraníme slovo „nejistoty“, tak se poznámka vztahuje na mez stanovitelnosti i nejistotu měření a toto bude vhodné pro zavádění nových pesticidních látek do rozsahů stanovení. Škála sledovaných pesticidních látek se neustále rozšiřuje dle aktuálně aplikovaných látek (případně se aktualizují poznatky z oblasti tvorby jejich metabolitů) a je vhodné, aby v laboratořích byl prostor pro zavádění nových látek do sledování, a to i pro případy, že by nebyla dosažena mez stanovitelnosti 30 %, byla o něco vyšší.

Tato připomínka je zásadní.

1. K příloze č. 7, Druhý odstavec

Požadujeme upravit následujícím způsobem.

*„Pokud jsou identifikována nepřijatelná rizika, je součástí posouzení a řízení rizik v systému zásobování pitnou vodou návrh nápravných a kontrolních* ***opatření*** *k předcházení nepřijatelným rizikům, popř. k jejich odstranění nebo podstatnému zmírnění. ... Validací dezinfekce se rozumí prokázání, že je použita schválená biocidní látka nebo metoda, a že aplikovaná dávka a čas působení zvoleného typu dezinfekce jsou dostatečné k usmrcení patogenních mikroorganismů přítomných v upravované vodě, a dále prokázání, že je použití chemické dezinfekce skutečně nutné s ohledem na zdravotní riziko jejích vedlejších produktů.* ***Předepsaný rozsah a způsob validace desinfekce stanoví Ministerstvo zdravotnictví metodickým pokynem.“***

**Odůvodnění:**

Není znám obecný postup tohoto nového požadavku. Je třeba diskuse odborné veřejnosti a vytvoření metodického pokynu pro postup validace dezinfekce. S tím souvisí i odložení účinnosti tohoto ustanovení (viz připomínka č. 13).

Tato připomínka je zásadní.

1. K čl. IV – Účinnost

Požadujeme upravit následujícím způsobem.

*„Tato vyhláška nabývá účinnosti patnáctým dnem po jejím vyhlášení, s výjimkou čl. I bodu 15 tabulky B řádků 20, 29 a 52 a* ***čl.I bodu 37. Tabulka B – Úplný rozbor ukazatele 20, 29 a 52,*** *které nabývají účinnosti dne 13. ledna 2026.* ***Ustanovení v textu nad tabulkou č. 1 v příloze 7, týkajících se validace dezinfekce, nabývá účinnosti patnáctým dnem po vydání příslušného metodického pokynu.****“*

**Odůvodnění:**

Vyjma odložení platnosti limitu pro uvedené ukazatele je třeba vypustit i jejich sledování v rámci úplných rozborů. Důvodem jsou kapacity a technické možnosti laboratoří pro zavedení nových ukazatelů (viz připomínka č. 12).

Tato připomínka je zásadní.

Kontaktní osoby:

Mgr. Marcela Hrbáčková e-mail: m.hrbackova@gmail.com tel: 775 856 615

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 2. června 2023

  **Jan W i e s n e r**

 prezident