**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující **doporučující a zásadní připomínky**:

OBECNĚ:

Ambicí navrhované úpravy mělo být zásadní zjednodušení a urychlení výstavby OZE za účelem řešení energetické krize a plnění klimatických plánů. Návrh zákona se zásadním způsobem od těchto cílů odklonil. Jeho obsah je komplikovaný, povolovací procesy i následně možnosti provozu zařízení jsou zdlouhavé, s ohledem na stanovené podmínky akcelerační zóny nepřináší očekávaný efekt. Povolovací procesy záměrů mimo akcelerační zóny jsou náročnější a nákladnější než doposud.

Zákon současně nepracuje s možností zásadního urychlení umístění záměrů OZE (zejména záměrů přeměny sluneční energie) v zastavěných plochách, na střechách, fasádách, v dobývacích prostorech a území pro těžbu nevyhrazených nerostů. V nemalém množství případů se jedná o plochy již využívané k průmyslové/těžební činnosti, které není třeba podrobovat dalšímu hodnocení dopadů. Současně se jedná o činnosti, při nichž dochází k velmi vysokému odběru elektrické energie v nejvytíženějším denním čase. Zásadní zjednodušení záměrů OZE (především fotovoltaických) v těchto lokalitách by přineslo multiplikační efekty pro energetiku ČR a současně by neznamenalo další nové zábory ploch.

**NAVRHUJEME, aby došlo k zásadnímu přepracování a zjednodušení podmínek pro realizaci OZE včetně zjednodušení podmínek pro realizaci OZE mimo akcelerační zóny.**

**ALTERNATIVNĚ**

**NAVRHUJEME, aby došlo ke zjednodušení podmínek v** **zastavěných plochách, na střechách, fasádách, v dobývacích prostorech a ve vymezených územích pro těžbu ložisek nevyhrazených nerostů.**

Jedná se o již využívaná území, mnohdy k průmyslové činnosti, kde v minulosti bylo provedeno zjišťovací řízení, popř. hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a lokalita určena k jinému využití. V takových lokalitách nebude docházet k dalšímu záboru ZPF popř. PuPful a naopak jejich využitím a podporou jejich využití k dalšímu účelu dojde ke snížení záborů nových ploch pro OZE.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

Pokud jde o vymezování oblastí pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „vhodných oblastí“), předložený návrh zákona **neobsahuje žádná kvantitativní kritéria** (rozloha, instalovaný výkon), která by zajistila, že budou vymezeny vhodné oblasti v rozsahu, zajišťujícím splnění dekarbonizačních cílů ČR v energetice. Návrh rovněž **neobsahuje žádné termíny a lhůty** pro vyhlášení vhodných oblastí.

V návrhu nejsou obsažena žádná kritéria pro stanovení, které vhodné oblasti mají být vymezovány na celostátní, které na krajské, a které obecní úrovni. To může vést k různým kompetenčním sporům, ať již negativním (orgán nebude chtít vhodnou oblast stanovit s odkazem, že má být stanovena na vyšší nebo naopak nižší úrovni územně plánovací dokumentace), nebo pozitivním (na jednom území budou stanoveny vhodné oblasti na více úrovních). Pozitivní kompetenční spor návrh zákona alespoň řeší hierarchizací (parametry vhodné oblast vymezené na vyšší úrovni se při povolování záměrů použijí přednostně). **Negativní kompetenční spor, tedy že z důvodu diskusí mezi příslušnými orgány na různých úrovních nebude v daném území vhodná oblast vymezena vůbec, však neřeší nijak**. Podle našeho názoru nepostačuje ponechat řešení této otázky na úpravě stavebního zákona, konkrétně §74 odst. 2 písm. b) (územní rozvojový plán pro záměry celostátního významu), §77 odst. 2 písm. e) (zásady územního rozvoje pro záměry nadmístního významu) a §80 odst. 2 (územní plán obce ostatní plochy). Tato obecná kritéria jsou na výrobny energie z obnovitelných zdrojů jen obtížně aplikovatelná. Jak například bez dalších kritérií (například výkonových) určit, která fotovoltaická elektrárna nebo větrný park je záměrem celostátního významu?

**Požadujeme zakotvení jasných rozlišujících kritérií pro vhodné oblasti, které mají být stanoveny na jednotlivých úrovních – stát, kraj, obec.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

**3.**

Další oblastí, kterou **předložený návrh zákona zcela opomíjí, je územní plánování**. Úprava příslušné územně plánovací dokumentace, jako předpokladu pro development OZE, je přitom časově velmi náročný proces, který prodlužuje přípravu projektů minimálně o 1,5 roku. Vzhledem k tomu, že v drtivé většině případů se jedná o změny územně plánovací dokumentace připravované na žádost investora pouze pro definovaný záměr OZE, je nutné je považovat za nedílnou součást developmentu nového zdroje. Pak ale bez změn v procesu územního plánování nemohou být dodrženy evropské požadavky na maximální délku povolovacích řízení. **Základním předpokladem pro jejich splnění musí být stanovení zkrácených procesních lhůt pro jednotlivé fáze procesu přípravy územně plánovací dokumentace a územního opatření.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

KONKRÉTNĚ:

1. **§ 4 odst. 3**

Požadujeme upravit následujícím způsobem.

*„(3) Při vymezování oblastí pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se s ohledem na podrobnost územně plánovací dokumentace, limity využití území a na druh obnovitelného zdroje energie, pro který má být oblast vymezena, upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vodní útvary, ~~případně~~ ~~městské čistírny odpadních vod~~* ***nebo objekty vodohospodářské infrastruktury****, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.“.*

Odůvodnění:

Dle našeho názoru je směřování upřednostňovaných oblastí pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů (OZE) energie toliko na městské čistírny odpadních vod zbytečně omezující, neboť pro budování OZE mohou být vhodné i další objekty vodohospodářské infrastruktury, jako například úpravny vod či vodojem. Požadujeme tedy příkladný výčet upravit uvedeným způsobem tak, aby umožňoval širší vymezení.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **§ 6 odst. 3 a § 9 odst. 2**

Podle tohoto ustanovení územní opatření schvaluje a vydává stejný orgán, který vydává příslušnou územně plánovací dokumentaci. V souvislosti s tím podle §6 odst. 3 platí, že územní opatření nelze vydat před vydáním územně plánovací dokumentace. Není tedy možné schválit a vydat pouze územní opatření, bez současného schválení územně plánovací dokumentace. Návrh zákona však v rámci společného pořizování územně plánovací dokumentace a územního opatření neřeší opačnou situaci, tedy že příslušný orgán schválí a vydá změnu územního plánu, avšak neschválí a nevydá územní opatření. Za této situace nebude jasné, zda lze využít zjednodušených postupů pro vhodné oblasti (která bude stanovena jako plocha nebo koridor ve vydané územně plánovací dokumentaci) i když k ní nebude existovat územní opatření s podmínkami pro realizaci záměru. Této situaci je nutné zabránit.

Navrhuje se UPRAVIT § 9 odst. 2 následujícím způsobem:

*(2) Územní opatření schvaluje a vydává schvalující orgán příslušný k vydání územně plánovací dokumentace, kterou se vymezuje nebo byla vymezena oblast pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie* ***v jednom společném rozhodnutí.***

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **§ 13 odst. 1**

Ve výčtu veřejných zájmů v § 13 odst. 1, které budou vyhodnoceny již ve fázi přípravy vhodné oblasti a nikoli až ve fázi povolení konkrétního záměru, chybí památkové péče podle zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Vzhledem k tomu, že součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, které bude v souvislosti s vymezením vhodných oblastí v územně plánovací dokumentaci prováděno, je hodnocení na zájmy památkové péče, je vhodné tuto skutečnost zohlednit při povolování záměru OZE.

Navrhuje se tedy VLOŽENÍ NOVÉHO ust. § 15 v následujícím znění:

**Posuzování zájmů památkové péče**

**Pro účely postupu podle zákona o státní památkové péči platí, že veřejný zájem na realizaci záměru OZE v oblasti pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie převažuje na zájmy státní památkové péče.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **§ 13 odst. 1 a 5**

Ve výčtu požadavků stanovených právními předpisy v §13 odst. 1 chybí odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa. To by vedlo k nevyváženému důsledku, že sice v navazujícím povolovacím řízení se nebudou vydávat v rámci JES podstatné souhlasy se zásahem do krajinného rázu, výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů atd., ale bude nutné vést méně zásadní řízení o dočasném odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu a půdy určené k plnění funkcí lesa. Návrh zákona to částečně řeší jen nedostatečně v § 13 odst. 5 kde říká, že investor dostane již v rámci podmínek pro realizaci projektu ve vhodné oblasti seznam podmínek pro udělení odnětí. Aniž by bylo jasné, zda se za splnění těchto podmínek těchto může nebo nemůže stát, že příslušný orgán souhlas s odnětím nevydá.

Navrhujeme transparentnější řešení tohoto problému. Již schválení vhodné oblasti bude znamenat, že konkrétní projekt má za splnění stanovených podmínek dán souhlas s odnětím udělen. V navazujícím řízení o povolení záměru pak bude pouze stanovena výše odvodu, schválen plán rekultivace a stanovena doba pro dočasné odnětí. Toto rozdělení postupu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu a lesa přesune rozhodování o nezbytnosti odnětí do fáze schvalování vhodné oblasti a jejích podmínek a nebude nutné to řešit v řízení o povolení konkrétního záměru.

Navrhuje se upravit § 13 odst. 5 následujícím způsobem:

*~~(5) Součástí stanoviska příslušného orgánu je dále předběžná informace o tom, za jakých předpokladů lze vyhovět žádosti o jednotné environmentální stanovisko z hlediska podmínek pro vydání souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa podle § 16 lesního zákona. Předběžná informace je platná po dobu účinnosti územního opatření.~~* ***Součástí souhlasného stanoviska příslušného orgánu jsou dále podmínky a zmírňující opatření pro vydání souhlasu s dočasným odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu podle §9 odst. 8 písm. a) a b) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a rozhodnutí o odnětí nebo omezení pozemků k plnění funkce lesa podle §16 odst. 2 písm. a) a b) zákona o lesích.***

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **§ 15 – Pořízení územního opatření samostatným postupem**

Toto ustanovení přepokládá situace, kdy bude existovat vhodná oblast stanovená v územně plánovací dokumentaci, ale nikoliv územní opatření – například z důvodu jeho zrušení soudem. V takové situaci není zřejmé, zda může být konkrétní projekt povolen zjednodušeným způsobem, když pro něj bude existovat vymezená plocha či koridor v územním plánu, či nikoliv. Jako logicky správný se jeví takový postup, že do doby vydání nového územního opatření nelze využívat zjednodušujících postupů. Nicméně funkční využití plochy v územním plánu je schváleno a povolovací řízení k záměru lze vést standardním způsobem. Za tím účelem je vhodná úprava § 15.

Navrhuje se UPRAVIT § 15 následujícím způsobem:

*Pořizovatel pořídí návrh územního opatření samostatným postupem bez zbytečného odkladu poté, co bylo zrušeno územní opatření v přezkumném řízení nebo soudem, pokud tímto rozhodnutím nedošlo současně ke zrušení vymezení oblasti pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, pro kterou bylo územní opatření vydáno.* ***Do vydání nového územního opatření nelze uplatnit postupy popsané v Hlavě III a IV tohoto zákona.***

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **§ 17 – Změna územního opatření**

V §17 odst. 3 se ukládá zpracování aktualizace průzkumu provedeného podle § 11 odst. 3 v případě změny územního opatření. Aby byl proces co možná nejefektivnější, je třeba zpracovat aktualizaci jen v takovém rozsahu, který je nezbytně nutný. Je možné si představit i takové změny územního opatření, která nebude vyžadovat žádné zpracování aktualizace průzkumu. Je tedy do zákona nutné vložit ustanovení, podle kterého by o pořízení aktualizace průzkumu v nezbytném rozsahu pro provedení změny rozhodl její pořizovatel.

Navrhuje se UPRAVIT § 15 následujícím způsobem:

*(3) Podkladem pro pořízení změny územního opatření je aktualizace průzkumu provedeného podle § 11 odst. 3****. v nezbytném rozsahu, pokud tak rozhodne pořizovatel územního opatření****. Náležitosti aktualizace tohoto průzkumu stanoví prováděcí právní předpis.*

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **§ 24 odst. 1 písm. c) navrhujeme bez náhrady VYPUSTIT.**

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení je v rozporu s cílem a účelem směrnice, kdy na místo zjednodušení a urychlení procesu klade obnovitelným zdrojům další překážku v podobě vyjádření osoby s autorizací podle § 45j zákona o ochraně přírody a krajiny k provádění hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, zda v příslušné oblasti pro urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie došlo v době od vydání územního opatření k podstatné změně okolností, a případně popis této změny okolností a to bez ohledu na časový úsek, který uplyne od okamžiku vydání územního opatření po podání žádosti. Takový požadavek je další nákladnou a časově náročnou překážkou nadto při nedostatku osob, které disponují těmito autorizacemi. Současně zcela popírá proces vydání územního opatření a stanovení akcelerační zóny, kdy z části je území opětovně posuzováno.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ**

1. **§ 33 povinnost uzavření plánovací smlouvy navrhujeme bez náhrady VYPUSTIT.**

Odůvodnění:

S ohledem na postavení obce při tvorbě územně plánovací dokumentace není odůvodnitelné další posilování postavení obce v povolovacím procesu. Procedura uzavírání plánovací smlouvy není stavebním zákonem ani předkládaným předpisem časově ohraničena a povede k dalšímu prodloužení doby získání veřejnoprávního povolení a k dalšímu enormnímu navýšení nákladů.

ALTERNATIVNĚ

NAVRHUJEME takovou povinnost vyloučit v zastavěných plochách, na střechách, fasádách, v dobývacích prostorech a ve vymezených územích pro těžbu ložisek nevyhrazených nerostů.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **POŽADUJEME v souladu s čl. 16b směrnice zakotvení časového omezení povolovacího procesu na maximálně dva roky**

Odůvodnění:

Důvodová zpráva uvádí, že časové omezení je již zajištěno platnou právní úpravou obsaženou ve stavebním zákoně a zákoně o jednotném enviromentálním stanovisku. Taková právní úprava ale není stavebním zákonem zajištěna.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **§ 83a ve vazbě na § 44 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.**

**Navrhujeme zjednodušení obsahu žádosti, a to takto:**

**(1)** Kromě obecných náležitostí stanovených správním řádem žadatel k žádosti o vydání souhlasu, povolení nebo jiného rozhodnutí, závazného stanoviska, vyjádření anebo jiného správního úkonu podle tohoto zákona nebo jednotného environmentálního stanoviska dále přiloží projektovou dokumentaci záměru, kterou předkládá v rámci povolovacího řízení podle jiných právních předpisů, nebo jinou obdobnou dokumentaci, která umožní posoudit předmět žádosti. ~~Tato dokumentace obsahuje zejména:~~

**~~a)~~**~~údaje o přesném umístění a rozsahu záměru, o investorovi a osobě, která projektovou dokumentaci záměru zpracovala,~~

**~~b)~~**~~podrobný popis technického a technologického řešení, spočívající zejména v popisu charakteru záměru, zdůvodnění umístění záměru z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, popřípadě odmítnutí, z hlediska ochrany přírody a krajiny,~~

**~~c)~~**~~informace o termínu zahájení provádění záměru a jeho dokončení, délce provozu a termínu případné likvidace záměru,~~

**~~d)~~**~~informace o vstupech a výstupech a z nich vyplývajících předpokládaných vlivech záměru na okolní přírodu a krajinu v době provádění, provozu a případné likvidace záměru,~~

**~~e)~~**~~stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 nebo posouzení vlivů záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti podle § 45i odst. 2, nejedná-li se o žádost podle § 45i odst. 1 tohoto zákona, a hodnocení vlivů zamýšleného zásahu podle § 67, jsou-li podle tohoto zákona vyžadovány,~~

**~~f)~~**~~technické výkresy a mapovou dokumentaci.~~

**(2)** V žádosti žadatel dále uvede následující údaje o záměru, pokud již nejsou součástí projektové dokumentace podle odstavce 1:

**~~a)~~**~~charakteristiku stavu přírody a krajiny v dotčeném území, které budou záměrem pravděpodobně významně ovlivněny, zejména strukturu a ráz krajiny, její geomorfologii a hydrologii, ekosystémy a jejich složky, biotopy druhů, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, zejména významné krajinné prvky, územní systémy ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, ochranná pásma zvláště chráněných území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, ptáky nebo zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů,~~

**~~b)~~**~~charakteristiku možných vlivů a odhad jejich významnosti z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti,~~

**~~c)~~**~~návrh opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na přírodu a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné,~~

**d)** výčet a podrobné vysvětlení důvodů pro vydání souhlasu nebo povolení výjimky, jedná-li se o činnost zakázanou podle tohoto zákona, v souladu s tímto zákonem.

**(3)** K žádosti o vydání společného rozhodnutí podle § 83 odst. 9 dále žadatel přiloží jednotné environmentální stanovisko, pokud je jeho součástí hodnocení vlivu záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Náležitosti žádosti podle § 83a zákona o ochraně přírody a krajiny jsou extrémně podrobné a odborně náročné na zpracování. Obsah žádosti tak musí být vždy zpracován odbornou osobou z oblasti ochrany přírody a krajiny, což přináší extrémní časovou a finanční zátěž pro předkladatele záměru. Vzhledem k tomu, že vycházíme z předpokladu, že orgány ochrany přírody a krajiny jsou na expertně vysoké úrovni se znalostí území v němž rozhodují, není žádoucí zatěžovat žadatele povinnostmi předložit informace, kterými disponují odborníci státní správy, které o záměru rozhodují.

Předkládaným zákonem je nově zaváděn do zákona o ochraně přírody a krajiny institut ohlášení, přičemž co do náležitostí se odkazuje na § 83a. V této souvislosti navrhujeme významné zjednodušení obsahu žádosti z důvodu urychlení procesu a odstranění neodůvodněné administrativní zátěže.

1. **Přechodná ustanovení**

Požadujeme doplnění přechodných ustanovení:

1. Ustanovení § 37 se nepoužije na již existující nebo povolené záměry OZE,
2. Ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny se nepoužije na, ke dni účinnosti tohoto zákona, existující nebo povolené stavby a záměry.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

ODŮVODNĚNÍ:

Je nezbytné najisto postavit, že povinnosti monitoringu podmínek a zmírňujících opatření se nebudou vztahovat na již existující nebo povolené záměry, a to ani v případě, že podmínky byly stanoveny.

Současně je nutné najisto postavit, že v případě záměrů, které již byly povoleny a současně nebyly započaty se nebude vztahovat ohlašovací povinnost dle § 37 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. S rizikem, že budou stanoveny dodatečné podmínky nebo nebude záměr dle zákona o ochraně přírody a krajiny umožněn k realizaci.

1. **K části III – změna energetického zákona (úprava podmínek provozu záměru OZE bez licence)**

Součástí návrhu je i novela energetického zákona, jejímž cílem je zvýšit limit pro povinnost provozovat výrobnu s licenci pro výrobu na 100 kW. Bez současného vyřešení otázky, zda v rámci provozu výrobny bez licence (nepodnikatelským způsobem) je možné dodávat přetoky nespotřebované elektřiny do elektrizační soustavy, je takový návrh polovičatý. Drtivá většina připojovaných výroben má smluvně zakotvenou možnost dodávat do soustavy nespotřebované přebytky vlastní vyrobené elektřiny. Z toho důvodu se navrhuje doplnění ust. §3 odst. 3 energetického zákona o nevyvratitelnou právní domněnku, že se provoz výrobny elektřiny s výkonem do 100 kW nepovažuje za činnost, k níž by bylo zapotřebí mít licenci pro výrobu elektřiny podle energetického zákona. Takto formulované ustanovení nevylučuje, aby se v ojedinělých případech, kde by činnost výrobce naplnila definici podnikání podle občanského zákoníku (např. kvůli poskytování dalších služeb zákazníkovi), použila na vztahy takového výrobce a např. zákazníka, kterému dodává elektřinu přímým vedením ustanovení o ochraně spotřebitele, stejně jako další ustanovení právních předpisů určená pro právní vztahy podnikatelů.

V části II bodu 3 se tedy NAVRHUJE NÁSLEDUJÍCÍ ÚPRAVA:

3. V § 3 odst. 3 se číslo „50“ nahrazuje číslem „100“ **a na konci odstavce se doplňuje věta**

**„Činnost výroby elektřiny ve výrobnách elektřiny a ukládání elektřiny v zařízeních pro ukládání elektřiny s instalovaným výkonem do 100 kW se nepovažuje za podnikání v energetických odvětvích.“**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

Kontaktní osoby:

Mgr. Marcela Hrbáčková e-mail: [m.hrbackova@gmail.com](mailto:m.hrbackova@gmail.com) mob: 775 856 615

Ing. Lucie Danielová e-mail: [danielova@zsdnp.cz](mailto:danielova@zsdnp.cz) mob: 737 122 128

Mgr. Jakub Machytka e-mail: [jakub.machytka@uzs.cz](mailto:jakub.machytka@uzs.cz) mob: 727 956 059

Barbora Fürstová **e-mail:** [furstova@sovak.cz](mailto:furstova@sovak.cz) mob: 739 55 66 56

Dr. Jan Zikeš e-mail: [zikes@kzps.cz](mailto:zikes@kzps.cz) mob: 775 15 77 50

V Praze dne 25. července 2024

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

**p r e z i d e n t**