**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů“**

**V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:**

1. **K čl. I bodu 1. – nesouhlasíme s vypuštěním odstavce 3 v § 10 a navrhujeme tento novelizační bod zrušit.**

**Odůvodnění:**

**Jsme přesvědčeni, že odstranění vyvratitelné právní domněnky, podle které nebude-li prokázán opak, má se za to, že dominantní postavení nezaujímá soutěžitel nebo soutěžitelé se společnou dominancí, kteří ve zkoumaném období dosáhli na trhu menší než 40% tržní podíl, není důvodné.**

**Předkladatel uvádí, že tuto hranici, která je v českém právu uplatňována desetiletí, odstraňuje jako nadbytečnou. Žádné další zdůvodnění předkladatel nenabízí.**

**Domníváme se, že 40% hranice poskytuje trhu důležitou informaci o tom, jakým způsobem bude Úřad hodnotit dominanci. Je zřejmé, že v případech, kdy bude podíl menší než 40%, bude prokazování dominance komplikovanější a soutěžitel tedy může ve své praxi vycházet z toho, že vysoce pravděpodobně dominantní není.**

**Odstranění hranice zavádí na trhu nejistotu nejen pro české dodavatele, ale i pro zahraniční investory. V tomto ohledu návrh podstatně zvyšuje investiční a podnikatelská rizika v české republice oproti současnému stavu. Opatření navíc bez řádného zdůvodnění boří letitou výkladovou praxi v daném odvětví.**

1. **K čl. I bodu 5. § 13a – navrhujeme tzv. call in model u již spojených soutěžitelů nezavádět a navrhujeme tento novelizační bod zrušit.**

**Odůvodnění:**

**Nové ustanovení § 13a upravuje možnost ÚOHS vyžadovat dodatečnou žádost o povolení spojení již spojených soutěžitelů (tzv. call in model). Call-in model považujeme za nelogický, neboť požaduje, aby soutěžitelé zpětně žádali o souhlas se spojením něčeho, co už v té době bude spojené. Soutěžitelé, kteří uskutečnili spojení, tak budou čelit právní nejistotě a riziku zpětného zásahu ze strany ÚOHS (v konečném důsledku to může vést k odkladu dalších investic nebo strategických rozhodnutí). Domníváme se, že současné nástroje ÚOHS pro kontrolu soutěžitelů jsou dostatečné a ustanovení zákona o ochraně hospodářské soutěže poskytují dostatek možností, jak hospodářskou soutěž regulovat a chránit její pravidla. Navrhujeme proto, aby bylo od zavedení call-in modelu u již spojených soutěžitelů upuštěno. Kromě narušení právní jistoty ve smluvních vztazích by zpětné posuzování spojení soutěžitelů jim mohlo způsobit nemalé finanční ztráty v případě nuceného prodeje soutěžitele nebo jeho části.**

**Pokud by však nebyl náš návrh na zrušení § 13a akceptován, požadujeme alespoň doplnit ustanovení, podle kterého by se ustanovení § 13a nevztahovalo na soutěžitele, nad nimiž vykonává dohled Český telekomunikační úřad, Energetický regulační úřad nebo Česká národní banka. Jako významný argument vidíme, že například v případě pojišťoven je jejich fúze schvalována sektorovým regulátorem, kterým je ČNB, a docházelo by tak k duplicitnímu rozhodování o téže věci.**

1. **K čl. I bodu 9. – nesouhlasíme s vložením § 20b a 20c.**

**Odůvodnění:**

**Máme za to, že umožnění velmi obecně formulované ex ante regulace ze strany Úřadu na jakémkoliv trhu, který nemá specifickou sektorovou regulaci, je zcela nepřijatelné.**

**Rozumíme tomu, že tržní prostředí je potřeba určitým způsobem usměrňovat. V sektorech, kde implicitně hrozí narušení hospodářské soutěže, probíhá ex ante regulace na základě sektorových předpisů, které velmi detailně upravují, jakým způsobem tato regulace probíhá. Obvykle jsou specifikované testy a postupy, které musí regulátor držet včetně konzultace s Evropskou komisí, veřejných konzultací atp.**

**V návrhu jsou možnosti Úřadu naznačeny, nicméně s ohledem na rozsah kompetencí nejsou nijak specifické. Úřad má tedy mnohem širší možnosti, než sektoroví regulátoři v jednotlivých odvětvích (ČTÚ, ERU, atd.). Navíc zde chybí jakákoliv kontrola ze strany orgánů EU. Návrh neobsahuje žádné mechanismy veřejných konzultací.**

**Máme za to, že navrhovaná úprava je příliš ambiciózní a pro trh zcela nepředvídatelná. Návrh proto opět pouze komplikuje tržní prostředí a vytváří další nekontrolovatelná rizika pro vnitřní i zahraniční investice.**

**S ohledem na výše uvedené navrhujeme úpravu odmítnout jako takovou.**

1. **K čl. I. bodu 13. – nesouhlasíme s doplněním písmene c) do § 22 odst. 2 a navrhujeme tento novelizační bod zrušit.**

**Odůvodnění:**

**Jde o rozšíření odpovědnosti za přestupky právnických osob na osoby fyzické, tedy obecně na zaměstnance a manažery jednotlivých firem. To samozřejmě postihne i běžné zaměstnance, kteří konají na pokyn nadřízeného.**

**Důsledkem je pak pokuta až 10 mil. a zákaz činnosti. Tedy prakticky úplná likvidace zaměstnance.**

**S uvedeným nelze souhlasit. Navíc není zřejmý vztah přestupku a trestného činu podle § 248 TZ.**

**Pokud zavedeme další v podstatě likvidační sankci pro zaměstnance za jednání, které navíc může být pouze pokusem, a tedy k žádné utajované dohodě nemusí vůbec dojít, je relevantní obava, že stavebnictví se stane již tak neatraktivním oborem, že bude reálně nemožné získat nové odborníky. To povede k poklesu tohoto odvětví v ČR a k závažným problémům, které způsobí nekonkurenceschopnost ČR v celoevropském měřítku.**

1. **K čl. I bodu 15. a bodu 23. – s ohledem na výši sankce a možnost uložení trestu zákazu činnosti nesouhlasíme s přímou aplikací institutu shovívavosti podle § 22 odst. 5 a § 22ba odst. 3.**

**Odůvodnění:**

**Zákon staví zcela jednoznačně proti sobě prostého zaměstnance a jeho zaměstnavatele. Často nadnárodní korporaci. Zaměstnanec si tedy může vybrat mezi pokutou až 10 mil. Kč a zákazem činnosti nebo např. soudním řízením o náhradu škody, poškození dobrého jména apod. se svým zaměstnavatelem. Veškerá negativa jsou opět přenesena na zaměstnance, často paní na obchodním oddělení.**

1. **K čl. II bodu 1. – nesouhlasíme s doplněním § 248 odst. 2 a navrhujeme tento novelizační bod zrušit.**

**Odůvodnění:**

**Úprava znamená, že původně bylo trestné uzavření dohody. Nyní se posouváme k přípravě. Z textu je spíše zřejmé, že nemusí k uzavření ani dojít. Lze tedy stavět na údajném zosnování. Navíc není zřejmý vztah s přestupkem podle § 22 ZOHS.**

**Navrhovaný posun představuje příliš široce formulovanou skutkovou podstatu trestného činu, která může postihnout i jednání, která nejsou pro společnost nebezpečná. Naopak hrozí zneužití a stíhání osob za praktiky, které ani nedosahují míry uzavření zakázané dohody.**

**Kontaktní osoby:**

**Mgr. Jakub Machytka e-mail:** [**jakub.machytka@uzs.cz**](mailto:jakub.machytka@uzs.cz) **mob: 727 956 059**

**JUDr. Hana Nevřalová e-mail:** [**nevralova@hotmail.com**](mailto:nevralova@hotmail.com) **mob: 602 191 221**

**Dr. Jan Zikeš e-mail:** [**zikes@kzps.cz**](mailto:zikes@kzps.cz) **mob: 775 15 77 50**

**V Praze dne 28. června 2024**

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

**p r e z i d e n t**