**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o změně některých zákonů,**

**ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“**

**V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:**

**KONKRÉTNĚ:**

1. **K § 2 odst. 2**

**Navrhujeme následující DOPLNĚNÍ textu (pozn.: návrh doplnění je v celém dokumentu vždy vyznačen červenou barvou)**

**„2. podzemních nebo povrchových vodách včetně přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod5), která má nepříznivý účinek na ekologický, chemický nebo množstevní stav vody nebo na její ekologický potenciál, s výjimkou nepříznivých účinků v případech stanovených podle** **§ 23a odst. 4 a 7 vodního zákona****6) nebo závažné zhoršení nebo ohrožení jakosti vod nebo vodních zdrojů, a to**

1. **situace, kdy v důsledku havárie nebo jiné činnosti dojde k významnému překročení nejvyšších přípustných koncentrací prioritních látek uvedených ve zvláštním právním předpise[[1]](#footnote-1)52),**
2. **situace, kdy v důsledku havárie nebo jiné činnosti způsobené látkami uvedenými ve zvláštním právním předpise[[2]](#footnote-2)53) dojde k významnému úhynu ryb nebo dalších vodních organismů,**
3. **prokazatelné ohrožení zdrojů pitných vod podle zvláštního právního předpisu[[3]](#footnote-3)54),**
4. **prokazatelné ohrožení přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod5)**
5. **prokazatelné ohrožení ekologického stavu povrchových vod využívaných ke koupání55), nebo**
6. **situace, kdy snížením vydatnosti vodního útvaru56) dojde k významnému úhynu ryb nebo dalších vodních organismů, nebo“**

**ODŮVODNĚNÍ:**

**Nelze každé, byť zanedbatelné překročení koncentrace prioritních látek bez dalšího považovat za ekologickou havárii. Zákon musí akceptovat možnost drobných krátkodobých odchylek bez takto radikálních řešení. Totožně nelze zákon vztahovat na každá potenciální neprokázaná ohrožení. Taková právní úprava je nástrojem je zneužití práva. Případné ohrožení vždy musí být prokazatelné a prokázané. Nelze opomenou právní úpravu jednotlivých složkových zákonů a řešení případného porušení povinností dle složkových zákonů na úseku ochrany ŽP.**

**Navrhovaná úprava textu koresponduje s důvodovou zprávou, která uvádí „…Naopak ekologické újmy v širším slova smyslu (tedy spíše „škodlivé události“) nedosahující intenzity závažnosti ekologické újmy podle tohoto zákona by měly být řešeny podle složkových právních předpisů“**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 8 odst. 2, 3, 6 a 7**
2. **§ 8 odst. 2 písm. a) navrhujeme ÚPRAVU TEXTU následovně:**

**„fyzická nebo právnická osoba, která je ekologickou újmou přímo dotčena“ ~~nebo u níž je takové dotčení pravděpodobné, nebo~~**

1. **§ 8 odst. 2 písm. b) a odst. 6 a 7**

**Navrhujeme odstranit písm. b) odst. 2, kdy návrh na uložení preventivních opatření může podat právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí … (dále jen „Spolek“).**

**Spolky mou dle správního řádu podat podnět na zahájení takového řízení, které v případě, že budou shledány důvody je pak z moci úřední správním orgánem zahájeno.**

**Současně navrhujeme odstranění odst. 6 a 7.**

1. **§ 8 odst. 3**

**Do odst. 3 pak navrhujeme DOPLNIT ve větě první za slovo bezprostředně slovní spojení „a prokazatelně“.**

**ODŮVODNĚNÍ:**

**Ministerstvo životního prostředí opakovaně neodůvodněně při jakékoliv novelizaci právních předpisů na úseku práva životního prostředí otvírá diskuzi o účastenství Spolků a umožňuje Spolkům být účastníky řízení bez dalšího zdůvodnění takové úpravy. Důvodová zpráva k návrhu novelizace důvody pro účastenství Spolků neobsahuje.**

**Respektujeme činnost spolků na úseku práva životního prostředí, která je dostatečně právně ukotvena v možnosti podávat podněty dle správního řádu a účastenství v řízení pak obsaženo v zákoně o ochraně přírody a krajiny, případně dalších složkových zákonech a zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí. V prostředí právního státu nelze neodůvodněně umožňovat Spolkům účastenství v řízení bez dalšího. Ochranu životního prostředí, kontrolu nad dodržováním právních předpisů na úseku práva ŽP, preventivní, nápravná a sankční opatření jsou v kompetenci správních orgánů, nikoliv subjektů soukromého práva.**

**Účastenství v řízení fyzických a právnických osob musí být dle principů správního práva odvozováno od přímé dotčenosti takových práv, nikoliv pravděpodobnosti dotčení. Takový princip by byl v rozporu s obecnými zásadami správního práva.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 10 odst. 1 a k § 17 odst. 6**

**Navrhujeme závazné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny nahradit VYJÁDŘENÍM v případech, kdy příslušný orgán shledá v konkrétní situaci takové podkladové vyjádření potřebným. Text navrhujeme upravit následovně:**

**„V řízení o uložení preventivních nebo nápravných opatření k předcházení nebo nápravě ekologické újmy na chráněných druzích volně žijících živočichů či planě rostoucích rostlin nebo přírodních stanovištích si příslušný orgán může vyžádat ~~vyžádá~~ vyjádření ~~závazné stanovisko~~ Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura ochrany přírody a krajiny“) nebo příslušné správy národního parku, k posouzení významnosti účinků na chráněné druhy a přírodní stanoviště včetně případného návrhu preventivních a nápravných opatření.**

***Ve vazbě na navrhovanou úpravu § 10 odst. 1), dále navrhujeme úpravu nově vkládaného odst. 6 § 17 zákona:***

**„Agentura ochrany přírody a krajiny na celém území České republiky, mimo území národních parků a jejich ochranných pásem a mimo území Chráněné krajinné oblasti Šumava a Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle zákona o ochraně přírody a krajiny57) vydávají na základě požadavku příslušného orgánu ~~závazné stanovisko~~ vyjádření podle § 10 odst. 1. ~~Závazné stanovisko~~ Vyjádření bude vydáno do 90 dnů ode dne, kdy bylo o vydání ~~závazného stanoviska~~ vyjádření požádáno.“**

**ODŮVODNĚNÍ:**

**Navrhovaná úprava odstraní neodůvodněné průtahy v řízení v případě, kdy příslušný orgán bude mít dostatek podkladových materiálů a odborných znalostí k rozhodnutí o věci bez podkladového vyjádření AOPK. Současně změnou formy ze závazného stanoviska na vyjádření bude zachována rozhodovací pravomoc příslušného orgánu se od obsahu vyjádření odchýlit. V praxi se ukazuje, že cesta závazných stanovisek není pro rozhodování ve věci zcela správná, způsobuje neřešitelnost situací a průtahy v řízení.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 14 odst. 2 a § 19 odst. 1 písm. f)**

**Navrhujeme před slovní spojení „hodnocení rizik“ ve větě první vložit slovo podrobné.**

**(2) Zpracované podrobné hodnocení rizik jednotlivých provozních činností podle odstavce 1 a jeho aktualizace je provozovatel povinen zaslat do 15 dnů od jeho zpracování do elektronického systému zabezpečovaného ministerstvem.**

***Ve vazbě na navrhovanou úpravu § 14 odst. 2), dále navrhujeme úpravu nově vkládaného odst. 1) písm. f) § 19 zákona:***

**f) nezpracuje hodnocení rizik provozní činnosti podle § 14 odst. 1 nebo podrobné hodnocení rizik nebo jeho aktualizaci nezašle ve stanovené lhůtě do systému podle § 14 odst. 2**

**ODŮVODNĚNÍ:**

**Způsob provádění hodnocení rizik ekologické újmy a bližší podmínky finančního zajištění podrobně provádí Nařízení vlády č. 295/2011 Sb.**

**Metodický pokyn odboru environmentálních rizik a ekologických škod MŽP pro provádění základního hodnocení rizika ekologické újmy dále blíže specifikuje postupy při provádění základního hodnocení rizik ekologické újmy.**

**Hodnocení rizik ekologické újmy se provádí ve dvou stupních. V prvním stupni provozovatel provádí Základní hodnocení rizik ekologické újmy pro provozní činnosti specifikované přílohou č. 1 k zákonu podle přílohy č. 1 nařízení vlády. Pokud se při základním hodnocení rizika nedosáhne více než 50 bodů, provozovatel toto hodnocení uschová pro potřeby kontroly a další povinnosti podle § 14 zákona a nařízení vlády se na něho nevztahují.**

**Podle textace nově navrženého odst. č. 2) § 14 zákona, bude mít provozovatel činností specifikovaných přílohou č. 1 zákona, povinnost nově vkládat elektronicky do informačního systému státní správy jak základní, tak podrobné hodnocení rizik ekologické újmy.**

**V případě základního hodnocení rizik ekologické újmy považujeme povinnost vkládat toto hodnocení do výše popsaného elektronického systému za nadbytečnou a zbytečně administrativně zatěžující. Do informačního systému by měla být vkládána pouze podrobná hodnocení rizik, na která se § 14 zákona vztahuje v plném rozsahu.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 14 odst. 3**

**NESOUHLASÍME s navrhovanou novelizací a žádáme o upuštění od novelizace ustanovení a zachování původní úpravy.**

**ODŮVODNĚNÍ:**

**Navrhovaná úprava není v důvodové zprávě dostatečně zdůvodněna. Důvodová zpráva bez bližšího pouze obsahuje konstatování, že „…Ze strany odborné veřejnosti však byly vzneseny pochybnosti …“.**

**S ohledem na extrémní finanční nároky finančního zajištění preventivních a nápravných opatření, byly subjekty, v nichž je zavedena „dobrá praxe“ potvrzená certifikáty, jež jsou na úrovni EU zakotveny osvobozeny od takto extrémních finančních požadavků, jež by v důsledku kvalitního enviromentálního managementu ve společnosti nebyly s vysokou mírou pravděpodobnosti využity.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

**Kontaktní osoby:**

**Mgr. Marcela Hrbáčková e-mail:** **m.hrbackova@gmail.com** **mob: 775 856 615**

**Dr. Jan Zikeš e-mail:** **zikes@kzps.cz** **mob: 775 15 77 50**

**V Praze dne 18. června 2024**

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

 **p r e z i d e n t**

1. 4) Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

5) Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

6) Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 142/2005 Sb., o plánování v oblasti vod.

**52) Tabulka 1b přílohy č. 3** **nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.** [↑](#footnote-ref-1)
2. **53) Příloha č. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.**

**Tabulka 3 přílohy č. 1 nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.**

**Příloha č. 3 nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.** [↑](#footnote-ref-2)
3. **54) § 2 písm. c) vyhlášky č. 50/2023 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládání povodňových rizik.**

**55) § 34 zákona č.** **254/2001 Sb.****, o vodách a o změně některých zákonů (****vodní zákon****).**

**56) § 2 odst. 3 zákona č.** **254/2001 Sb.****, o vodách a o změně některých zákonů (****vodní zákon****).**

7) Nařízení vlády č. 51/2005 Sb., kterým se stanoví druhy a počet ptáků, pro které se vymezují ptačí oblasti.

8) Vyhláška č. 166/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000.

9) Příloha č. 1 k vyhlášce č. 166/2005 Sb.

10) Příloha č. 2.B k vyhlášce č. 166/2005 Sb. [↑](#footnote-ref-3)