**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující **doporučující a zásadní připomínky**:

**OBECNĚ:**

Ministerstvo životního prostředí prostřednictvím novelizací právních předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny rozšiřuje kompetence tohoto orgánu až za hranice možného a svěřuje těmto orgánům téměř neomezenou rozhodovací moc nad veškerými záměry v České republice. Je zcela neadekvátní, aby k jakýmkoliv a kdekoliv umístěným záměrům, bylo nezbytné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny z důvodu výskytu opylovačů, navrhovaného osvětlení a jeho vlivů na rostliny a živočichy apod.

Navrhovaná úprava svojí obecností, širokou možností výkladu, nekonkrétností, neexistencí kvalitních metodik a možnostem vyložit předkládaný záměr jako rozporný se zájmy přírody a krajiny JE OBROVSKÝM RIZIKEM SVÉVOLE STÁTNÍ MOCI, která je právním řádem ČR zakázána.

Není akceptovatelné, aby byly ignorovány jakékoliv jiné právní předpisy, neřešeno, jakými mechanismy se budou odstraňovat rozpory mezi těmito předpisy a umožňovalo se orgánům ochrany přírody a krajiny, v některých řízeních za účasti nevládních organizací, rozhodovat o realizaci/nerealizaci zásadních často i strategických a nepřemístitelných záměrů, které jsou realizovány ve veřejném zájmu.

Navrhovaná právní úprava je v rozporu s programovým prohlášením vlády. Představuje extrémní administrativní a finanční zátěž pro fyzické i právnické osoby, jak podnikající, tak nepodnikající. Úprava zásadně odporuje proklamacím vlády o moderní, štíhlé a pružné státní správě a snižování byrokratické zátěže.

Udržitelnost má vedle environmentální dimenze dimenzi ekonomickou a sociální a nelze je stavět proti sobě. Každý návrh novelizace právních předpisů z pera Ministerstva životního prostředí extrémně zatěžuje až znemožňuje jakoukoliv průmyslovou činnost.

Domníváme se, že takto extrémně přísná regulace povede k poklesu výsadby nových stromů a dřevin z důvodů obav, že v případě potřeby jejich kácení toto nebude možné, případně za neadekvátních finančních nákladů a rizik.

Důvodová zpráva ani RIA s tímto předpokladem nepracují.

Návrh novely předmětného zákona je třeba legislativně technicky upravit v souladu s Legislativními pravidly vlády a provést jazykovou korekturu. Trpný rod se v legislativním textu nepoužívá.

**NAVRHUJEME, ABY BYLO UPUŠTĚNO OD NOVELIZACE JEKO CELKU.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

**KONKRÉTNĚ:**

1. **K § 3 písm. k) definice stromořadí a § 9a definice stromořadí rostoucího na veřejném prostranství**
2. Zákon nově zavádí definici pojmu stromořadí, kterým je souvislá řada **nejméně deseti stromů** s pravidelnými rozestupy; chybí-li v některém úseku souvislé řady nejméně deseti stromů **některý strom**, je i tento úsek považován za součást stromořadí.

NAVRHUJEME ÚPRAVU TEXTU tak, že slovní spojení některý strom u bude nahrazen slovním spojením **nejvýše jeden strom**

„… chybí-li v některém úseku souvislé řady nejméně deseti stromů **~~některý~~ jeden strom**, je i tento úsek považován za součást stromořadí.“

1. Zákon nově zavádí definici pojmu stromořadí rostoucí na veřejném prostranství, kterým je souvislá řada nejméně pěti stromů s pravidelnými rozestupy; chybí-li v některém úseku souvislé řady nejméně deseti stromů **některý strom**, je i tento úsek považován za součást stromořadí na veřejném prostranství.

ŽÁDÁME ÚPRAVU TEXTU tak, že slovní spojení některý strom u bude nahrazen slovním spojením **nejvýše jeden strom**

„… chybí-li v některém úseku souvislé řady nejméně deseti stromů **~~některý~~ jeden strom**, je i tento úsek považován za součást stromořadí na veřejném prostranství.“

**Odůvodnění:**

Definice pojmu je zcela nejasná a zavádějící co do možnosti chybějícího stromu nebo stromů. Co znamená chybí-li některý strom? Může to být i stromů více? A chybí-li tyto stromy vedle sebe, jedná se ještě stále o souvislou řadu? Nadto důvodová zpráva uvádí „… s možným chybějícím stromem“, na str. 82 pak „s možným **jedním chybějícím stromem v souvislé řadě deseti stromů“**. Z důvodové zprávy je tedy spíše dovoditelné, že se může jednat o nejvýše jeden strom.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 4 odst. 6**

Aktuální právní úprava účinná k datu 1.1.2024 vyžaduje nově stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny ke stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti, povolení dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu nebo povolení likvidace důlních děl a lomů. Již po takto krátké době účinnosti ustanovení se ustanovení jeví problematickým. Orgány ochrany přírody a krajiny v některých případech trvají na rekultivaci území přírodě blízkou obnovou těžbou narušeného území, aniž by přihlíželi k nutnosti hospodárného vydobytí zásob, bezpečnosti území a stanovisku vlastníka pozemku. Z tohoto důvodu a dalších důvodů uvedených v odůvodnění ˇÁDÁME, aby byl souhlas nahrazen institutem vyjádření, kdy státní báňská správa v rámci své rozhodovací pravomoci následně učiní správní úvahu a se zohledněním všech zájmů v území rozhodne o způsobu rekultivace.

Navrhovaný text ustanovení zní:

„Ke stanovení dobývacího prostoru, povolení hornické činnosti, povolení dobývání ložiska nevyhrazeného nerostu nebo povolení likvidace důlních děl a lomů je **nezbytné vyjádření** ~~nezbytný souhlas~~ orgánu ochrany přírody. Při vydávání ~~souhlasu~~ **vyjádření** podle věty první, jakož i v dalších řízeních a při vydávání dalších stanovisek podle tohoto zákona, pokud se týkají hornické činnosti a sanací a rekultivací území po hornické činnosti, orgány ochrany přírody prověřují možnosti rekultivace území přírodě blízkou obnovou těžbou narušeného území, a je-li to možné a účelné, ve svých **vyjádřeních**, rozhodnutích a stanoviscích takovou obnovu podporují.“

**Odůvodnění:**

Žádáme nahradit institut souhlasu vydávaný formou závazného stanoviska pouze vyjádřením. Při realizaci hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem nelze vycházet pouze z názoru orgánu ochrany přírody a krajiny. Pro řešení sanace a rekultivace území dotčeného těžbou je zcela zásadní názor vlastníka a jeho požadavky na uvedení území dotčeného těžbou do stavu k dalšímu využití. V případě, že k povolení likvidace orgán ochrany přírody a krajiny vydá souhlasné závazné stanovisko pouze za předpokladu ponechání části území přirozené sukcesi a současně s takovým řešením vlastník pozemku nesouhlasí není možné hornickou činnost – likvidaci povolit a státní báňská správa bude muset žádost o povolení hornické činnosti zamítnout. Takové řešení však do území přináší nestabilitu, bezpečnostní riziko a znehodnocuje území a pozemky, aniž by představovala řešení problému či byla přínosem. Současně je pak v rozporu s povinnostmi kladenými na organizaci horním zákonem.

Je tedy nezbytné, aby se jednalo pouze o vyjádření, kdy v případě rozporu mezi stanovisky a vyjádřeními dotčených orgánů státní správy a účastníky řízení rozhodne obvodní báňský úřad i s přihlédnutím k hospodárnosti využití zásob a bezpečnosti provedení likvidace.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 5 odst. 4 venkovní osvětlování staveb …**

**Žádáme BEZ NÁHRADY VYPUSTIT.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

ALTERNATIVNĚ navrhujeme doplnit odst. 13, tzn. upravit ustanovení odst. 4 tak, aby se nevztahoval na hornickou činnost a činnost prováděnou hornickým způsobem. Osvětlení je upraveno vyhláškami na úseku bezpečnosti práce v hornictví a nelze posouzení souladu osvětlení při takto rizikové činnosti přenášet na orgán ochrany přírody a krajiny, případně osvětlení regulovat na úkor ohrožení života a zdraví.

**Doplnění odst. 13**

**Ustanovení odst. 4 se nepoužije při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem dle zvláštního právního předpisu.[[1]](#footnote-1)**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

**Odůvodnění:**

Navrhované ustanovení nezohledňuje právní předpisy na úseku bezpečnosti práce, mimo jiné při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem, jehož i technické normy v tomto oboru. Domníváme se, že orgány ochrany přírody a krajiny nedisponují dostatečnými znalostmi a schopnostmi posoudit navrhované osvětlení, jeho způsob, technické provedení a nezbytnou dobu provozu ve vztahu ke všem právním předpisům, kterými je tato oblast regulována. Nelze orgánu ochrany přírody a krajiny svěřovat kompetence, na které nedosahuje její odborný potenciál. S ohledem na skutečnost, že stanoviska jsou orgánem ochrany přírody a krajiny vydávána formou závazných stanovisek nebo rozhodnutí nebude možné, aby se s takovými, byť věcně zcela vadnými stanovisky povolovací orgán vypořádal.

1. **§ 6 odst. 1 žádáme DOPLNIT,** že účastníkem správního řízení je držitel dobývacího prostoru.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 7 odst. 3**

**Žádáme doplnit výjimku pro správce technické infrastruktury a organizace realizující hornickou činnost, a to následovně:**

„Nedovolenými zásahy do dřevin se rozumí takové poškozování nebo ničení dřevin, které způsobí podstatné nebo trvalé snížení jejích společensko-ekologických funkcí nebo bezprostředně či následně způsobí jejich odumření. Za poškození a ničení dřeviny se nepovažují zásahy zajišťované orgánem ochrany přírody za účelem zachování nebo zlepšení některé ze společensko-ekologických funkcí dřeviny, v rámci péče o zvláště chráněný druh rostliny nebo živočicha anebo jejich biotop, v rámci péče o zvláště chráněné území prováděné v souladu s plánem péče nebo zásadami péče anebo v rámci péče o evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast prováděné v souladu se souhrnem doporučených opatření. **Za poškození a ničení dřeviny se dále nepovažují ani nezbytně nutné zásahy zajišťované správci technické infrastruktury, důlních děl a staveb pro hornickou činnost a činnost prováděnou hornickým způsobem v jejich ochranných nebo bezpečnostních pásmech.“**

**Odůvodnění:**

Považujeme za nezbytné najisto postavit, že plnění zákonných povinností správců technické infrastruktury, důlních děl a staveb pro hornickou činnost a činnost prováděnou hornických způsobem nebude hodnoceno jako nedovolený zásah.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 8 odst. 2**

Požadujeme upravit následujícím způsobem.

(2) Povolení není třeba ke kácení dřevin z důvodů pěstebních~~, to je~~ v **zapojených porostech dřevin** za účelem obnovy **těchto** porostů nebo při provádění výchovné probírky **těchto** porostů, při údržbě břehových porostů prováděné při správě vodních toků, k odstraňování dřevin v ochranném pásmu zařízení elektrizační a plynárenské soustavy prováděném při provozování těchto soustav, k odstraňování dřevin v ochranném pásmu zařízení pro rozvod tepelné energie prováděném při provozování těchto zařízení, **k odstraňování dřevin v ochranném pásmu vodovodů nebo kanalizací6c prováděném při provozování těchto zařízení,** k odstraňování dřevin za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy nebo zajištění plynulé a bezpečné drážní dopravy na této dráze a z důvodů zdravotních, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Kácení z těchto důvodů musí být oznámeno písemně nejméně 15 dnů předem orgánu ochrany přírody, který je může pozastavit, omezit nebo zakázat, pokud odporuje požadavkům na ochranu dřevin; v případě odstraňování dřevin za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy nebo zajištění plynulé a bezpečné drážní dopravy na této dráze tak může učinit jen na základě závazného stanoviska drážního správního úřadu.“

**Odůvodnění:**

Požadujeme sjednocení legislativních podmínek pro správce infrastruktury - oblast vodního hospodářství je jedinou oblastí veřejných síťových služeb, která nemá zákonnou možnost řešit v rámci stanoveného ochranného pásma odstranění dřevin. Vzhledem k tomu, že vlastníky většiny vodohospodářské infrastruktury na území České republiky jsou města a obce, je velmi malý předpoklad, že by kácení dřeviny z důvodu provozování vodovodu či kanalizace bylo konáno zcela bez vědomí obce, na jejímž území má ke kácení docházet.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 8 odst. 2**

§ 8 odst. 2 neobsahuje vyčerpávající výčet inženýrských sítí a zařízení, pro které je nezbytné v ochranných a bezpečnostních pásmech realizovat kácení dřevin. Ochranná pásma inženýrských a technických sítí a zařízení vznikají z důvodu ochrany veřejného zájmu, života, zdraví, majetku a životního prostředí a ke kácení stromů dochází z důvodu, že jejich existence ohrožuje bezpečnost provozu těchto zařízení. Z v předchozí větě uvedených důvodů žádáme doplnění textu o ropovody, produktovody a sondy pro hornickou činnost a dále podmínku, že omezit nebo zakázat kácení pouze v případě, že nebude ohrožena bezpečnost. Lhůtu 15 dnů žádáme zkrátit na 7 dnů.

**Návrh úpravy textu:**

„Povolení není třeba ke kácení dřevin z důvodů pěstebních~~, to je~~ **v zapojených porostech dřevin** za účelem obnovy **těchto** porostů nebo při provádění výchovné probírky **těchto** porostů, při údržbě břehových porostů prováděné při správě vodních toků, k odstraňování dřevin v ochranném pásmu zařízení elektrizační a plynárenské soustavy prováděném při provozování těchto soustav, **k odstraňování dřevin v ochranném pásmu ropovodů a produktovodů prováděném při provozování těchto zařízení, k odstraňování dřevin v bezpečnostních pásmech sond pro hornickou činnost dle zvláštního právního předpisu[[2]](#footnote-2),** k odstraňování dřevin v ochranném pásmu zařízení pro rozvod tepelné energie prováděném při provozování těchto zařízení, k odstraňování dřevin za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy nebo zajištění plynulé a bezpečné drážní dopravy na této dráze[[3]](#footnote-3)6b) a z důvodů zdravotních, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Kácení z těchto důvodů musí být oznámeno písemně nejméně ~~15~~ **7** dnů předem orgánu ochrany přírody, který je může pozastavit, omezit nebo zakázat, pokud odporuje požadavkům na ochranu dřevin **a současně pozastavení, omezení nebo zákaz jejich kácení nepředstavuje pro zařízení bezpečnostní riziko**; v případě odstraňování dřevin za účelem zajištění provozuschopnosti železniční dráhy nebo zajištění plynulé a bezpečné drážní dopravy na této dráze tak může učinit jen na základě závazného stanoviska drážního správního úřadu.“

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 9 odst. 1, 2 a 4 Náhradní výsadba a následná péče**

**Náhradní výsadba**

Pro realizaci náhradních výsadeb obce a stát zpravidla nedisponují dostatečným množstvím pozemků. V případě, že bude nařizována náhradní výsadba musí být zákonem najisto postaveno, že investor (žadatel) **nedokládá souhlas** vlastníka pozemku s realizací výsadby na jeho pozemku, ale zajištění takového souhlasu je povinností orgánu ochrany přírody a krajiny, přičemž pro tyto účely nesmí být řízení přerušeno či prodloužena lhůta pro vydání souhlasu s kácením.

Ve stávající situaci se nezřídka řeší tak, že orgán ochrany přírody a krajiny určí pozemek, na němž má být výsadba realizována bez ohledu na majetkoprávní vztahy a vůli vlastníka a požaduje po investorovi, aby souhlas vlastníka pozemku k náhradní výsadbě do řízení doložil. Postupy orgánů přírody, které nereflektují realitu a nerespektují vůli vlastníka pozemku není možné akceptovat ani právním předpisem aprobovat. Má-li být náhradní výsadba nařízena, musí jít k tíži státního orgánu tuto záležitost i v soukromoprávní rovině vyřešit.

Uvážíme-li návrh této novelizace ve vztahu k úhradám za kácení dřevin, vůle a motivace soukromých vlastníků k udělování souhlasů k výsadbě dřevin na jejich pozemcích bude nulová.

Ve vztahu k následné péči žádáme změnit následnou péči na **fakultativní** dle uvážení správního orgánu a totožně období **5 let uvést jako maximální**, které je možné rozhodnutím uložit, a to jek ve vztahu k odst. 1, tak k odst. 2 § 9, resp. **NAVRHUJEME PONECHAT STÁVAJÍCÍ ZNĚNÍ BEZ NOVELIZACE.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 9a odst. 2 až 6 ochranné pásmo stromořadí na veřejném prostranství**

Ustanovení o ochranném pásmu stromořadí ve veřejném prostranství **žádáme VYPUSTIT.**

**Odůvodnění:**

K realizaci/výsadbě stromořadí není zapotřebí žádné veřejnoprávní povolení. Pokud bude ochranné pásmo stromořadí zasahovat do pozemku odlišného vlastníka než vlastníka pozemku, na němž je realizována výsadba stromořadí, dojde k zásahu do jeho vlastnického práva bez jeho souhlasu. Totožně by bylo nutné právní úpravu vyprecizovat k již existujícím ochranným pásmům technických sítí apod. Navrhovaná úprava je v rozporu s ústavními principy a právními předpisy na úseku energetiky, plynárenství, ropovodů, produktovodů apod.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 9 odst. 3 – požadujeme upravit dle odůvodnění**

**Odůvodnění:**

Dle uvedeného ustanovení je v zákonem stanovených situacích možné namísto náhradní výsadby stanovit zaplacení poplatku za kácení dřevin. Je však nutné si uvědomit, že dikci § 9 odst. 2 mohou naplnit také záměry nekomerčního charakteru (např. nezbytná údržba zařízení, revitalizace veřejných prostranství apod.), což by však jejich realizaci výraznou měrou prodražilo či dokonce znemožnilo. Požadujeme tedy možnost stanovení poplatku podmínit komerčností předmětného záměru.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 9a odst. 5 – požadujeme upravit dle odůvodnění.**

**Odůvodnění:**

V uvedeném ustanovení je uvedeno, že obec v samostatné působnosti vydá do 30 (resp. 60 dnů) vyjádření k oznámení o kácení dřevin tvořících stromořadí. Tato lhůta však poněkud komplikuje celou záležitost týkající se kácení dřevin tzv. na oznámení. Tento úkon se činí v situaci, kdy u zákonem vyjmenovaných zařízení je nezbytné provést údržbu (hrozí havarijní stav) s tím, že je nutné takovou skutečnost oznámit nejméně 15 dnů předem orgánu ochrany přírody. Pokud bude nutné k danému oznámení dokládat také souhlas obce, dojde k prodloužení času na 45 resp. 75 dnů, což v případě hrozící havárie může mít fatální následky. Požadujeme tedy nově navrhované ustanovení § 9a odst. 4 písm. b) odstranit.

Dále upozorňujeme na pravděpodobně překlep, kdy je v první větě chybně odkazováno na odst. 3 s tím, že se domníváme, že je na mysli odst. 4.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 74b žádáme doplnit odst. 3, přičemž ostatní odstavce se přečíslují**

Textace nově navrhovaného odst. 3 zní:

**(3) Předmětem poplatku není kácení dřevin pro záměry ve veřejném zájmu. Pro záměry ve veřejném zájmu může orgán ochrany přírody nařídit náhradní výsadbu maximálně však v polovičním rozsahu. Současně může uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu tří let.**

**Odůvodnění:**

Pro záměry realizované ve veřejném zájmu není možné stanovovat totožná striktní omezení jako v případě jiných záměrů. Projekty realizované ve veřejném zájmu musí být určitou mírou prioritizovány. Nadto se často jedná o projekty, jež jsou svou podstatou nepřemístitelné a nelze je takto „penalizovat“, případně znemožňovat či omezovat jejich realizaci.

Premisa, že vysoké poplatky za kácení stromů a dřevin budou pro investory motivační k hledání jiných míst, či tras liniových staveb při umisťování záměru **není správná**. Česká republika vykazuje obrovskou hustotu osídlení a současně právní regulace, zejména pak plynoucí ze zákona o ochraně přírody a krajiny a vysokou mírou koncentrace inženýrských sítí. Současně není jednoduché pro tyto záměry, zejména liniové stavby a těžební záměry vyřešit majetkoprávní vztahy k pozemkům. Při zohlednění všech omezení, legislativních požadavků a technických limitací záměru a jejich případnou vázaností na geologickou stavbu území je často složitým nalezení alespoň jediné možnosti umístění. Není primárním záměrem investorů provádět kácení dřevin, při zohlednění všech omezení a vstupních parametrů se často jedná o řešení jediné možné.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **§ 74d poplatek za správu**

**Zásadně nesouhlasíme, aby náklady spojené se správou poplatku byly ze státu přenášeny na poplatníky poplatku** za kácení dřevin. Jak uvádíme v části obecně tohoto materiálu, vláda se ve svém programovém prohlášení zavázala budovat štíhlí stát bez administrativní zátěže a podporující hospodářství, průmysl a podnikatelské prostředí.

Navrhovaná úprava je v rozporu s programovým prohlášením vlády a není důvod, aby fyzické a právnické osoby byly takto extrémně a bezdůvodně zatěžovány. Má-li stát spravovat tento poplatek, nechť tak činí na vlastní náklad, případně náklad obce, která je jeho příjemcem.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **K § 74h odst. 1 oznámení o zahájení kácení**

Zavádí oznamovací povinnost v nejzazší lhůtě 30 dnů před zahájením kácení. Na lhůtu je pak navázána povinnost úhrady poplatku za kácení. Žádáme lhůtu zkrátit na **7** dnů.

„Poplatník je povinen správci poplatku za kácení dřevin oznámit zahájení kácení dřevin nejpozději ~~30~~ **7** dnů před jeho plánovaným zahájením.“

Odůvodnění:

Kácení dřevin a stromů rostoucích mimo les je zpravidla vázáno na mimovegetační období. S ohledem na toto časové omezení se jeví lhůta 30 dní jako nepřiměřeně dlouhá a často bude znamenat posun možnosti kácení až do dalšího mimovegetačního období a tím i posun realizace celého záměru. S ohledem na extrémně dlouhé povolovací procesy v ČR je nežádoucí jejich další prodlužování neodůvodněně dlouhými lhůtami pro oznamovací povinnost.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **§ 74m zvýšení poplatku**

Navrhovaná právní úprava je neodůvodněně přísná, nespravedlivá a extrémně finančně zatěžující, aniž by zohledňovala skutečný čas prodlení. Na případné prodlení s úhradou by měly být uplatněny standardní mechanismy pro daně a poplatky. Odklon od standardních penále a úroků není přesvědčivě vysvětlen ani v důvodové zprávě.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **Přechodná ustanovení**
2. **Odst. 1 osvětlení**

**Zásadně NESOUHLASÍME** s povinností subjektů provést do 5 let blíže neurčené úpravy osvětlení. Žádáme změnu přechodného ustanovení, a to tak, že:

* Povinnost se nevztahuje na existující stavby, zařízení a realizované záměry;
* Povinnost se nevztahuje na záměry, ke kterým je ke dni účinnosti zákona zpracována dokumentace případně zahájeno správní řízení.

Náročnost naplňování této povinnosti není zpracována v hodnocení RIA. Finanční dopady na fyzické a právnické osoby, obce je nutné do hodnocení RIA DOPLNIT.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

1. **Účinnost a chybějící přechodná ustanovení**

**Správní řízení, jakož i žádosti o vyjádření a závazná stanoviska zahájená před účinností tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

Kontaktní osoby:

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D. e-mail: [sochor@zsdnp.cz](mailto:sochor@zsdnp.cz) tel: 724 117 648

Ing. Bc. Barbora Fürstová e-mail: [furstova@sovak.cz](mailto:furstova@sovak.cz) tel: 739 556 656

Dr. Jan Zikeš e-mail: [zikes@kzps.cz](mailto:zikes@kzps.cz) tel: 222 324 985

V Praze dne 14. května 2024

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

**p r e z i d e n t**

1. Zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě [↑](#footnote-ref-1)
2. Vyhláška č. 239/1998 Sb. [↑](#footnote-ref-2)
3. 6b) Například § 47 odst. 2 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), § 24 odst. 3 písm. g), § 25 odst. 4 písm. h), § 58 odst. 1 písm. f) a § 59 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-3)