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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákonysouvisející zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující **připomínky**:

1. **K nově navrženému § 21 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon č. 48/1997 Sb.“)**

Nově navrhované ustanovení § 21 zákona č. 48/1997 Sb. **považujeme za exces**, který narušuje princip dělby moci a princip brzd a rovnováh, neboť tímto návrhem soudní moc nepřiměřeným způsobem ingeruje do moci výkonné.

Předkladatelé novely navrhují nové ustanovení § 21 zákona č. 48/1997 Sb., avšak zcela opomíjejí skutečnost, že zákon č. 48/1997 obsahuje úpravu v § 19 odst. 2 zákona č. 48/1997 Sb., jež cílí na obdobné situace, a podle které **poskytovatel zdravotních služeb poskytne pojištěnci neodkladnou péči i bez předchozího souhlasu zdravotní pojišťovny**. Zdravotní pojišťovna je pak povinna tuto péči uhradit – za předpokladu, že budou splněny podmínky v § 16 zákona č. 48/1997 Sb. Máme zde tedy již obdobné ustanovení, které ponechává na poskytovatelích zdravotních služeb, aby **v souladu se zásadou *lege artis* odborným způsobem** rozhodli o tom, zda pacientův stav snese odkladu, či nikoliv (soud takovou odbornost postrádá – bude zapotřebí znaleckých posudků, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení). K tomu poznamenáváme, že potenciálně může též vzniknout výkladový problém mezi nově navrhovaným § 21 zákona č. 48/1997 Sb. a stávajícím § 19 odst. 2 zákona č. 48/1997 Sb., přičemž důvodová zpráva o vztahu uvedených ustanovení nic neříká.

Novela navrhuje, aby správní soudy podle vlastního posouzení *„naléhavého zájmu na poskytnutí zdravotních služeb“* nahrazovaly rozhodnutí zdravotních pojišťoven vydaná dle § 19 odst. 1 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb., přičemž z důvodové zprávy vyplývá, že *„úvaha soudu by se měla řídit posouzením, zda je tu nebezpečí z prodlení a opožděné zahájení léčby by mohlo pro pacienta přinést nenávratné zdravotní komplikace nebo dokonce vést k jeho předčasné smrti.“*. V praxi by to pak znamenalo, že **správní soudy mají tedy napříště samy posuzovat**, zda je dáno nebezpečí z prodlení a zda by opožděné zahájení léčby mohlo přinést **nenávratné zdravotní komplikace**, nebo dokonce vést k předčasné smrti. Takové oprávnění nejenže ignoruje povinnosti poskytovatele dle § 19 odst. 2 zákona č. 48/1997 Sb., ale hlavně by umožnilo správním soudům **bez jakýchkoliv odborných znalostí vyhodnocovat riziko nenávratných komplikací či předčasné smrti**, a to vše za situace, kdy sám **poskytovatel to takto nevyhodnotí**, když nevyužil ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 48/1997 Sb.

Důvodová zpráva se navíc nevypořádává s potenciálními procesními a etickými potížemi, které mohou nastat v případě, že správní orgán uspěje se svou kasační stížností a Nejvyšší správní soud zruší rozhodnutí správního soudu, kterým přiznal pacientovi úhradu léčby. **Tento procesní zvrat dostane do obtíží jak poskytovatele zdravotních služeb**, který již zahájil poskytování zdravotních služeb jako služeb (mimořádně) hrazených z veřejného zdravotního pojištění *(právní titul k úhradě po zrušení rozhodnutí správního soudu zanikne a uhrazenou léčbu zdravotní pojišťovna započte poskytovateli jako neoprávněně vykázanou zdravotní službu)*, **tak i pacienta**, který bude v nelehké situaci, zda má pokračovat v již zahájené léčbě na vlastní náklady, nebo se rozhodnout ukončit léčbu, a to za situace, kdy zahájil svou léčbu v dobré víře s tím, že se jedná o léčbu hrazenou, neboť podle původního názoru správního soudu byl ohrožen nenávratnými komplikacemi, resp. předčasnou smrtí. **Jak etické je vyžadovat po pacientovi, aby učinil takové rozhodnutí z důvodů nesouvisejících s jeho zdravotním stavem?** U dlouhodobé léčby (typicky onkologické) přinese pojištěnci i poskytovateli další komplikace jako třeba při plnění informační povinnosti (viz § 45 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách). K tomu upozorňujeme na to, že cílem celkové novely je mj. odstranit problém **„obživlých rozhodnutí“** (viz novelizovaná ustanovení ve vztahu ke správnímu řádu), avšak návrh novely zákona č. 48/1997 Sb. působí přesně opačně, neboť přináší **právní nejistotu** **pro zdravotní pojišťovny, poskytovatele zdravotních služeb i pojištěnce**. Nelze tak souhlasit s důvodovou zprávou, podle které *„soud tedy rozhodnutí správnímu orgánu nevrací k dalšímu řízení a celá věc je rozsudkem soudu definitivně vyřešena.“.* Z navrhované novely SŘS nevyplývá, že by nemohla být proti rozhodnutí správního soudu podána kasační stížnost (a ani nepředpokládáme, že by to bylo v úmyslu, neboť i proti rozhodnutí podle části 5. občanského soudního řádu, kterým se nahrazuje rozhodnutí správního orgánu, lze opravné prostředky podat).

Dále poukazujeme na odklon od současného znění § 75 odst. 1 SŘS, podle kterého *„při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu“*. Z textu novely (viz „*jestliže dosavadní výsledky řízení ve správním soudnictví ukazují, že je možné o věci rozhodnout…*“) lze dovodit, že správní soud by nebyl tímto skutkovým stavem vázán, ale mohl by své rozhodnutí založit až na skutkovém stavu zjištěném v době řízení před správním soudem. **Takto navržený postup by překračoval kontrolní a ochranné poslání správních soudů směřující zásadně ke zpětnému posouzení správnosti rozhodnutí správních orgánů**. Soudy by již pouze nepřezkoumávaly rozhodnutí vydaná ve správním řízení, ale ve správním řízení by fakticky pokračovaly, když by na podkladě nově zjištěného skutkového stavu, který nastal po skončení správního řízení, mohly dospět k novému rozhodnutí. **Došlo by, jak je uvedeno v bodě č. 1, k ingerenci do správního uvážení správních orgánů, který by byl nahrazen ve prospěch moci soudní.** To je podle našeho názoru ústavně nekonformní, neboť tento způsob je možný pouze u rozhodování o soukromoprávních nárocích podle 5. části občanského soudního řádu, nikoliv však u rozhodování o veřejnoprávních nárocích podle SŘS. **Kontrola veřejné správy, kterou soudy ve správním soudnictví provádějí, slouží k ochraně veřejných subjektivních práv, nikoliv k nahrazování činnosti správních orgánů** (to je doménou civilního práva).

Došlo by navíc k paradoxu, neboť i věcně správné rozhodnutí správního orgánu by mohlo být zrušeno a nahrazeno rozsudkem správního soudu, který by rozhodoval za jiných skutkových okolností, vzniklých až po skončení správního řízení vedeného zdravotní pojišťovnou (uvedená situace je tak ve zřejmém rozporu se zásadou hospodárnosti řízení, neboť původní řízení ztrácí svůj smysl). Účel, kterého se snaží novela nešťastným způsobem dosáhnout, je již v § 19 odst. 2 zákona č. 48/1997 Sb. (viz výše), který je plně aplikovatelný, aniž by bylo nutné nepřiměřeným způsobem zasahovat a „destabilizovat“ systém správního soudnictví. Nadto je nanejvýše nešťastné a nesystematické, zavádět do **kasačního systému správního soudnictví apelační prvek**.

Závěrem odkazujeme na nález sp. zn. Pl. ÚS 15/12, ve kterém Ústavní soud rozhodl, že kompetenční výluka dle § 70 písm. d) SŘS se neuplatní v případě, že správní orgán vydá rozhodnutí, které je způsobilé zasáhnout do ústavních práv adresátů (tedy i práva na bezplatnou zdravotní péči) – nicméně zároveň uvedl, že „ [Ústavní soud] *zdůrazňuje, že uvedené samo o sobě nijak nepředjímá, v jakém rozsahu bude soudní přezkum rozhodnutí závisejícího na odborném posouzení zdravotního stavu prováděn; lze přirozeně přepokládat, že* ***soudní přezkum této věci bude sloužit toliko k eliminaci excesů****, popřípadě dohledu nad zákonností rozhodnutí a procesu, který vydání rozhodnutí předcházel (vč. způsobu zjišťování zdravotního stavu posuzované osoby),* ***nikoliv však k odborné polemice se skutkovými závěry*** *obsaženými v rozhodnutí, resp. lékařském posudku, o nějž bylo toto rozhodnutí opřeno.“* S uvedenou myšlenkou Ústavního soudu se plně ztotožňujeme a dodáváme, že navrhovaná úprava jde přesně proti závěrům Ústavního soudu, **neboť se pokouší polemizovat se skutkovými závěry, nikoliv eliminovat excesy**. Toto bohužel odráží současnou praxi, kdy správní soudy běžně polemizují se skutkovými závěry zdravotních pojišťoven a označují je za „správné“ či „nesprávné“, a to i tehdy, když se tyto závěry opírají o hodnocení dat z klinických studií fáze II. nebo III., o posouzení prospěšnosti použití léčivého přípravku mimo registrované indikace, o posouzení obvyklého průběhu onemocnění, výskytu komplikací, komorbidit, či přínosu léčby pro pojištěnce.

Správním soudům má být nově dokonce svěřena pravomoc provést úvahu založenou výhradně na vlastním hodnocení medicínských dat, a to, zda je tu „s ohledem na zdravotní stav pojištěnce naléhavý zájem na rychlém poskytnutí zdravotních služeb“ (resp. dle důvodové zprávy, zda je pojištěnec ohrožen nenávratnými zdravotními komplikacemi, či dokonce předčasnou smrtí). **Předmětem řízení o návrhu pojištěnce přitom ale zůstává naplnění podmínek § 19 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb.**, **nikoliv hodnocení rizika nenávratných zdravotních komplikací, či rizika předčasné smrti**. To znamená, že ani správní orgán neučiní takováto skutková zjištění a koná jen na základě posouzení poskytovatele – který v případě řízení o návrhu pojištěnce zcela zjevně bude i nadále muset dospět k závěru, že nebezpečí z prodlení nehrozí, službu proto neposkytne a vyčká na rozhodnutí pojišťovny, jak je uvedeno výše. Správní soudy k posouzení rizik nenávratných zdravotních komplikací nebo předčasné smrti navíc nedisponují žádnými odbornými znalostmi, které by jim umožňovaly dospět k jakýmkoliv skutkovým, a tedy ani právním závěrům (ať už kladným či záporným).

**Z výše uvedených důvodů UZS ČR s předloženou novelou zásadně nesouhlasí.**

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 60 odst. 1 a 2 s.ř.s.**

Předkladatel navrhuje, aby byla správnímu orgánu přiznávána náhrada nákladů řízení, bude-li ve věci úspěšný, a aby přitom nebylo rozlišováno, jde-li o náklady nepřevyšující výši běžné úřední činnosti. Předkladatel argumentuje zejména rozporem se zásadou rovného postavení účastníků v řízení. S tímto zásadně nesouhlasíme. Odkazujeme na tradiční judikaturu, která zásadně omezuje náhradu nákladů řízení, již je možné přiznat procesně úspěšnému správnímu orgánu, na náklady přesahující rámec běžné úřední činnosti. Namátkově např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2015, čj. 7 Afs 11/2014-47. V tomto NSS konstatoval, že faktická rovnost při uplatňování práva v soudním řízení není nepřiznáním nákladů řízení (nepřevyšující běžnou činnost) správnímu orgánu ohrožena. Rovnost zbraní chápe jako požadavek, aby každá strana měla dostatečnou možnost představit svůj případ za takových podmínek, které ji nestaví do podstatné nevýhody vůči její protistraně. Nepřiznání nákladů řízení (nepřevyšující běžnou činnost) nenarušuje férovou rovnost mezi stranami.

Situace účastníků řízení, kdy na jedné straně je občan a na druhé straně je správní orgán, je naprosto rozdílná. Je zřejmé, že prostředky a zdroje, kterými disponuje správní orgán, jsou nesrovnatelné s prostředky, které má k dispozici jednotlivec. Navíc tyto prostředky, resp. náklady vzniklé při standardní činnosti správních orgánů (která zahrnuje i povinnost obhájit svoji činnost u nezávislého soudu) jsou stejně jako veškeré náklady na fungování veřejné správy hrazeny z veřejných rozpočtů, tj. z výtěžku daní a poplatků hrazených všemi občany na základě zákon. V zásadě by tak občané přispívali na tuto činnost v případě přiznání nákladů řízení několikrát. Tyto rozdíly stran pak připouští odlišnost v zacházení. Právo správního orgánu je chráněno v tom smyslu, že má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů přesahujících jejich běžnou úřední činnost.

Zásadní problém vidíme v tom, že navrhované ustanovení je likvidační pro kohokoli, kdo byl nezákonným rozhodnutím státního orgánu zkrácen na svých právech. Tyto osoby budou nově sankcionovány za uplatnění práva podat žalobu zpoplatněním služeb státních úředníků (ustanovení odkazuje na §33/5, dle něhož jedná za správní orgán jeho vedoucí, popřípadě jiná osoba k tomu oprávněná podle vnitřních předpisů) - přitom tito úředníci mají své služby vykonávat v rámci své pracovní pozice hrazené platem ze státního rozpočtu (viz výše). **Zejména hrozí, že tímto ustanovením budou odrazeni nemajetní jednotlivci od uplatnění svého ústavně zaručeného práva na obranu jejich práv před správními soudy, neboť by se obávali, že v případě neúspěchu jim budou uloženy k náhradě náklady řízení ve značné výši. Takovýto odstrašující účinek by byl ovšem naprosto nežádoucí. Celé ustanovení by tak mohlo být protiústavní.**

V cizineckých věcech v praxi bude výsledkem snížení počtu žalob, což samo o sobě (s ohledem na vysokou chybovost cizinecké policie, OAMP i Komise) je problémem. Zároveň v mnoha případech je podání žaloby opravným prostředkem, na nějž má cizinec nárok na základě směrnic EU. Např. k azylu účinný opravný prostředek podle procedurální směrnice, či opravný prostředek u všech směrnicových dlouhodobých či trvalých pobytů, je-li vyloučeno odvolání např. podle § 168 odst. 3 ZPC; vytvoření finančního rizika může fakticky zabránit přístupu k opravnému prostředku a vést tak k rozporu s právem EU (zejm. za situace, kdy by byly prováděcím předpisem stanoveny vysoké náklady).

**Navrhujeme** přijmout upravenou výše uvedenou změnu (vyznačeno tučně) namísto změny navrhované (resp. vypustit novelizační bod 48 a 49 k § 60 - tj. zachovat stávající stav v souladu s rozsáhlou judikaturou v této věci).

§60

1. Nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Měl-li úspěch jen částečný, přizná mu soud právo na náhradu poměrné části nákladů.

**Je-li účastník zastoupen advokátem nebo jinou osobou podle § 35 odst. 2, má právo na náhradu nákladů řízení dle zvláštního právního předpisu, jímž jsou stanoveny odměny a náhrady advokátům za poskytování právních služeb.**

**Je-li účastníkem správní orgán, právo na náhradu nákladů řízení mu nenáleží.**

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 35 s.ř.s.**

Navrhujeme sladit výčet agend s praxí, kdy především začalo být v ČR využíváno typově nové řízení o dočasné ochraně pro uprchlíky z Ukrajiny, jež je svou povahou řízením ve věci mezinárodní ochrany sui generis, dále začalo být již předtím v ČR využíváno řízení o určení postavení osob bez státní příslušnosti, jež poskytuje ochranu osobám v postavení obdobném žadatelům o mezinárodní ochranu na základě obdobného mezinárodního závazku (Úmluvy o právním postavení osob bez státní příslušnosti z roku 1954), a v neposlední řadě osoby poskytující právní pomoc uprchlíkům a cizincům jsou v rostoucí míře pověřovány právní pomocí v souvisejících věcech dle zák. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR. **Navrhujeme** proto doplnění § 35, viz vyznačení tučně níže.

**§ 35**

**Zastoupení**

(5) Domáhá-li se soudní ochrany účastník žalobou ve věci mezinárodní ochrany, rozhodnutí o správním vyhoštění, rozhodnutí o povinnosti opustit území, rozhodnutí o zajištění cizince, rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění cizince, jakož i jiných rozhodnutí, jejichž důsledkem je omezení osobní svobody cizince, **ve věci dočasné ochrany, ve věci určení postavení osob bez státní příslušnosti, ve věci zákona o pobytu, včetně řízení o ochraně před nečinností či nezákonným zásahem souvisejících s uvedenými věcmi,** může být zastoupen též právnickou osobou, vzniklou na základě zvláštního zákona~~6)~~, k jejímž činnostem, uvedeným ve stanovách, patří poskytování právní pomoci uprchlíkům nebo cizincům. Za právnickou osobu jedná k tomu pověřený její zaměstnanec nebo člen, který má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Ustanovení tohoto odstavce o zastoupení cizince právnickou osobou se použije i v případech, ve kterých se uplatní přímo použitelný předpis Evropské unie z oblasti volného pohybu pracovníků26).

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 64 s.ř.s. - varianta II**

Máme za to, že navržená varianta II § 64 je nejasná a může vést ke snížení právní jistoty účastníků řízení. Již formulace “není vhodné použít občanský soudní řád**”** je nejasná a vágní.

**Tato připomínka je doporučující.**

**K § 71 odst. 1 písm. a) s.ř.s.**

Máme za to, že v navrhovaném doplnění §71 odst. 1 písm. a) zcela nejasné, co má žalobce navíc tvrdit.

**Tato připomínka je doporučující.**

**K §71 odst. 2 s.ř.s.**

Předkladatel v tomto bodě navrhuje stanovit koncentraci řízení obdobně jako je to v občanském soudním řádu. S touto změnou zásadně nesouhlasíme. **Navrhujeme ustanovení zachovat v dosavadním znění bez navrhovaných změn**

Je nepřípustné krátit práva účastníka řízení tak dalece, aby mohl uplatnit nové žalobní body či označit nové důkazy pouze ve lhůtě pro podání žaloby. Specificky žaloby v cizineckých věcechnebo azylových věcech mají velmi krátké lhůty. Např. lhůta pro podání žaloby je zkrácena zákonem o azylu na patnáct (15) dní nebo v případě žaloby v cizineckých věcech je někde lhůta třeba i jen 10 dní. Je zcela nemožné, aby v tak krátké lhůtě doložil účastník žalující postup správního orgánu veškeré důkazy. Např. v azylových věcech správnímu orgánu obvykle trvá cca 1-2 roky (či déle, bez jakékoli sankce), než ve věci azylové učiní rozhodnutí, je tedy zjevné, že jde o komplikovanou problematiku. Správní orgán tak má výhodu v podstatě libovolného časového úseku a průtahů pro svůj správní úkon, zatímco cizinec je v situaci, kdy má ve lhůtě 15 dnů sepsat perfektní právní podání v českém jazyce, případně si v téže lhůtě pokusit najít právní zastoupení, čímž se obvykle reálná lhůta sepisu právního podání pro právního zástupce zkrátí v praxi i na jediný den v závislosti na tom, kdy se podaří cizinci najít si finančně dostupné právní zastoupení. Lhůta 15 dní (10 dní) tedy v praxi již nyní brání cizincům (nejen v azylových věcech) účinně uplatnit veškerá svá práva, a určitou naději jim skýtá právě možnost najít si právní zastoupení a doplnit žalobu.

Navíc je třeba dodat, že ve věcech azylových, cizineckých (a jistě i dalších žalob mířených vůči správnímu orgánu) takové opatření zcela znemožňuje jakkoli účinně reagovat na Vyjádření žalovaného k žalobě: je to přitom například v azylových věcech právě Vyjádření žalovaného k žalobě, v němž se rutinně objevují ze strany správního orgánu nová tvrzení, nové námitky, nové výtky vůči žalobci, které ve správním řízení ze strany téhož správního orgánu vůbec nezazněly - účastník řízení má tedy jedinou možnost, jak na taková tvrzení reagovat, pouze v Replice reagující na Vyjádření žalovaného k žalobě. Přitom Vyjádření žalovaného k žalobě je posíláno žalobci v azylových věcech cca 1-2 měsíce po zahájení řízení, tedy dalece po uplynutí lhůty k podání žaloby.

V neposlední řadě zdůrazňujeme, že problematika azylových věcí je časově proměnlivá v každém konkrétním případě, jinými slovy je možné, že účastníkem tvrzená újma je nově podložitelná novými důkazy, které vyvstaly až během řízení o žalobě, například důkazy popisující aktuální vývoj určitého válečného konfliktu nebo změny v určité vládnoucí politické straně apod. Azyl a stejně tak doplňková ochrana spoléhají na aktuálnost zpráv o zemi původu a aktuálnost údajů o hrozícím pronásledování či vážné újmy pro daného účastníka řízení, a existuje bohatá judikatura zakotvující povinnost soudu rozhodnout v azylových věcech ex-nunc. Likvidace možnosti účastníka řízení poukázat na nový vývoj v jeho zemi původu je nepřípustná, a celkově likvidace možnosti jakkoli doplnit žalobu zakládá takovou nerovnost účastníků řízení, která je nepřípustná a brání účinnému přístupu k soudu v rozporu s čl. 37 Listiny, resp. je v rozporu s právem na spravedlivý proces.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 80 odst. 4, K § 84 odst. 4, K § 86 odst. 2 s.ř.s.**

V odůvodnění odkazujeme na připomínku k § 86 odst. 2 - obdobné platí u cizinců ve věcech nezákonného zásahu. Máme za to, že navržené úprava povede (zejména v azylových a cizineckých věcech - viz argumentace výše) k porušení práva na spravedlivý proces. **Navrhujeme** u všech paragrafů tento odstavec nevkládat.

**Tato připomínka je zásadní.**

**K § 73 odst. 1 a 2 s.ř.s.**

Předkladatel navrhuje úpravu § 73, dle které odkladný účinek bude existovat pouze tam, kde je zvláštním zákonem výslovně připuštěn (tj. návrh na přiznání odkladného účinku nebude možné podat proti každému rozhodnutí správního orgánu, nýbrž pouze tehdy, pokud to výslovně umožní zvláštní zákon). V cizineckých (příp. azylových) věcech bylo by potřeba změnu promítnout do zákona o pobytu cizinců; předložené novela však takovou úpravu neobsahuje. Máme však za to, že v těchto věcech je ponechání tohoto institutu žádoucí. Podle důvodové zprávy by mělo dojít k zásadnímu příklonu k užívání předběžného opatření namísto odkladného účinku. Není zřejmé, jaký bude praktický dopad do těchto agend. V cizineckých (azylových) věcech se odkladný účinek (a tedy jednoduché zachování dosavadního stavu) zdá být vhodnější.

**Tato připomínka je zásadní.**

Kontaktní osoby:

Mgr. Jakub Machytka e-mail: [jakub.machytka@uzs.cz](mailto:jakub.machytka@uzs.cz) tel: 727 956 059

Dr. Jan Zikeš e-mail: [zikes@kzps.cz](mailto:zikes@kzps.cz) tel: 222 324 985

V Praze dne 15. ledna 2024

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

**p r e z i d e n t**