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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona o konsolidaci veřejných rozpočtů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

**Obecné připomínky:**

**V první řadě je třeba říct, že současná česká vláda je ve funkci téměř už jeden a půl roku, a přesto ke konsolidaci veřejných financí přistupuje se zpožděním a v notném spěchu. Bez ohledu na to, že takto zásadní soubor opatření citelně ovlivní finanční situaci firem i domácností, se řeší ve zkráceném řízení neumožňujíc až na jednu výjimku téměř žádnou diskusi je třeba alespoň vyzdvihnout odpovědný přístup ministra práce a sociálních věcí, který byl ochoten o jeho návrzích předem se sociálními partnery diskutovat, zatímco MF ČR, které připravilo větší část návrhů do poslední chvíle všechna opatření utajovalo.**

**Nyní je nám „velkoryse“ poskytnut čtyřdenní termín k prostudování a připomínkování všech návrhů, navíc v podobě, která je sama o sobě neuvěřitelná. Nepřehledný balík 22 souborů, které nejsou nijak intuitivně označeny, je docela jasnou ilustrací efektivní činnosti byrokratického aparátu ve 21. století. Nemluvě o předkládací zprávě, kterou čitatel po chvíli najde v podobě 238stránkového dokumentu. To vše dohromady dává jasný signál, že zájem předkladatelů o připomínky ze strany zaměstnavatelů je čistým formalismem, na kterém značná část členů nehodlá participovat. Zvlášť když členové vlády předem avizují, že v tzv. konsolidačním balíčku nehodlají nic měnit.**

**Časový prostor pro vnější připomínkové řízení je zcela nedostatečný, nelze se kvalifikovaně vyjádřit ke změnám 57 zákonů se zásadním finančním i administrativním dopadem do podnikatelské sféry včetně dopadu na koupěschopnost obyvatelstva, natož zpracovat legislativně technické připomínky k navrhovaným změnám.**

**K novele zákona o dani z přidané hodnoty (část třicátá třetí návrhu).**

**Vzhledem ke zrušení tří stávajících sazeb a nahrazením dvou snížených (15 % a 10 %) jednou sníženou (12%) s argumentací, že to přinese zjednodušení této daně, zásadně nesouhlasíme. Rovněž argument, že přesunem potravin z 15% do 12% dojde ke zlevnění této komodity, nepovažujeme za reálný.**

**Jedna technická připomínka: v části 34 čl. LVI (zákon o zaměstnanosti) je chybné číslování navržených změn, v důvodové zprávě je již číslování správné.**

**1)  V RIA k uvedenému zákonu úplně chybí zmínka o navýšení odvodů OSVČ, v rámci dopadů na firmy se hodnotí pouze zvýšení daně z příjmu právnických osob**

**2) Navržená opatření k dohodám o provedení práce znamenají enormní nárůst byrokracie na obou stranách (pro zaměstnavatele i úředníky resortu MPSV) a nejistoty pro zaměstnavatele týkající se nákladů na mzdy dohodářů (ČSSZ dodatečně může sdělit, že mzdu je nutné zatížit pojištěním...).**

**Věcné zásadní připomínky:**

1. **část třetí - novelizace zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství**

**§ 33d odst. 2**

Navrhuje se navýšení úhrady z dobývacího prostoru, ve kterém je povolena hornická činnost spočívající v přípravě, otvírce a dobývání výhradního ložiska, z 1000,--Kč/ha na 1500,--Kč/ha.

**Navrhujeme od navrhované novelizace upustit.**

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

Odůvodnění:

Návrh na navýšení sazeb úhrad z dobývacího prostoru **nebyl obsažen ve vládou představeném konsolidačním balíčku** (ozdravného plánu pro veřejné finance) dne 11.5.2023 a zveřejněném na webových stránkách Ministerstva financí.

Dobývací prostor je v jeho hranicích na povrchu **rozhodnutím o využití území**, které nezakládá těžebnímu podnikateli právo na zahájení těžby (tím je až rozhodnutí o povolení hornické činnosti – dobývání).

Stanovení dobývacího prostoru je rozhodnutím, které:

1. vymezuje maximální možný prostor na povrchu a pod povrchem, kde je možno realizovat hornickou činnost za předpokladu získání jejího povolení (určení administrativní hranice);
2. znamená pro organizaci exkluzivní dobývací právo k danému nerostu v daném území.

**Dobývací prostor je určitou prostorovou entitou, ze které plynou oprávnění pro jejího držitele, nikoliv však ve smyslu povolení konkrétní činnosti.**

**Základní principy úhrady:**

1. Sazba úhrady je stanovena „**jako univerzální**“ bez dalšího členění dle druhu nerostu a způsobu těžby.
2. Platba **je odváděna i v případě, že v daném dobývacím prostoru nedochází k těžbě**, v případě DP se však jedná o úhradu, která je ponížena.
3. Pokud nedochází k těžbě pouze na části DP, je poplatek hrazen v plné výši, aniž by tato skutečnost byla zohledněna.

K 1.1.2017 došlo **ke skokovému, desetinásobnému, navýšení sazby úhrady** za dobývací prostor. Dle údajů Českého báňského úřadu činila souhrnná výše úhrad za DP v úhradovém období roku 2016 13,687.848,-Kč, v roce 2017 tato úhrada činila **96,303.750,-Kč, v roce 2021 pak 82,823.450,--Kč.**

1. **Srovnání s poplatky za stanovený dobývací prostor v některých evropských zemích**
2. **Slovensko** 663,88 EUR/km2
3. **Rakousko** výše specifikována smluvně
4. **Německo** odlišnosti ve spolkových zemích)80 EUR/km2 (Dolní Sasko)
5. **Polsko** poplatek za zřízení těžebního prostoru na základě soukromoprávní smlouvy mezi státem a těžařem
6. **Maďarsko** nehradí se

Následující tabulka pro srovnání ukazuje přepočet úhrad jednotlivých zemí na úhradu za hektar v Kč. Pro přepočet EUR byl použit kurz 24 Kč/1 Euro. Přepočet je vždy zaokrouhlen. Srovnání je provedeno se sazbou v DP, ve kterém je povolena hornická činnost.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Země** | **Sazba v Kč** | **Přepočet jednotky dané země na hektary**  | **Sazba za 1 ha v Kč** | **Sazba v ČR v Kč** |
| **Slovensko** | 15933  | 100 | **159** | **1000** |
| **Německo**(Dolní Sasko) | 1920 | 100 | **19** | **1000** |
| **Maďarsko** | 0 | 0 | **0** | **1000** |
| **Rakousko**  | nelze srovnat |  |  | **1000** |
| **Polsko** | nelze srovnat |  |  | **1000** |

Při srovnání poplatků s nám nejbližšími sousedními zeměmi Slovenskem a Německem a dále Maďarskem lze učinit závěr, že úhrady za dobývací prostor jsou v ČR již nyní **násobně vyšší** než v jiných zemích evropského prostoru.

Takto zásadní navýšení sazby úhrady z DP ve spojení se zatížením části těžebního sektoru daní z mimořádných zisků a současně v důvodové zprávě předpokládaným navýšením úhrad z vydobytých nerostů je **extrémním zatížením tohoto podnikatelského sektoru**, které povede v případě některých surovin ke ztrátě konkurenceschopnosti a současně omezení průzkumných aktivit.

**ALTERNATIVNĚ** z důvodu předběžné opatrnosti, pokud nedojde k akceptaci připomínky k upuštění od novelizace, předkládáme TUTO ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKU na úpravu **§ 33d odst. 2**:

§ 33d

(2) Sazba úhrady z dobývacího prostoru činí ~~1 000~~ **~~1.500~~** **1.200** Kč po dobu, kdy má současně organizace v dobývacím prostoru povinnost k úhradě z vydobytého nerostu dle § 33i odst. 2 písm. a). ~~, jestliže v dobývacím prostoru je povolena hornická činnost spočívající v přípravě, otvírce a dobývání výhradního ložiska .~~

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ.**

Odůvodnění:

Dobývací prostor je v jeho hranicích na povrchu **rozhodnutím o využití území**, které nezakládá těžebnímu podnikateli právo na zahájení těžby (tím je až rozhodnutí o povolení hornické činnosti – dobývání).

Stanovení dobývacího prostoru je rozhodnutím, které:

1. vymezuje maximální možný prostor na povrchu a pod povrchem, kde je možno realizovat hornickou činnost za předpokladu získání jejího povolení (**určení administrativní hranice**);
2. znamená pro organizaci exkluzivní dobývací právo k danému nerostu v daném území.

V aktuálním znění zákona uvedený mechanismus, kdy se sazba úhrady z dobývacího prostoru automaticky navyšuje v případě vydání rozhodnutí o povolení hornické činnosti, je mechanismem **nepřesným**. I když po vydání rozhodnutí o povolení hornické činnosti je hornická činnost zpravidla zahájena, nelze v případě její přípravné fáze ještě hovořit o dobývání nerostu, a tedy z ložiska není ani ekonomicky profitováno. Současně v případě vydobytí zásob, či ukončení těžby z jiných, např. enviromentálních důvodů, povolení k hornické činnosti nezaniká, dále tedy existuje zákonný předpoklad pro úhradu navýšené sazby, a to i přes skutečnost, že dobývání není realizováno. Pro upřesnění tedy navrhujeme úpravu textu tak, že zvýšená sazba bude hrazena po dobu dobývání nerostu, tzn. po dobu, kdy bude hrazena úhrada z vydobytého nerostu.

Současně navrhujeme změnu vyšší sazby z navrhovaných 1500 Kč/ha na **1200 Kč/ha**. Dobývání nerostných surovin nelze vnímat výlučně jako dobývání povrchovým způsobem. **Úhrada z dobývacího prostu je univerzální úhradou bez zohlednění:**

1. druhu vyhrazeného nerostu, pro který je DP stanoven nebo
2. způsobu těžby:
* podpovrchová těžba
* povrchová těžba
* technologie dobývání.

Z tohoto důvodu je nezbytné také sazbu stanovit ve výši, která zohlední, že část území, na kterém je administrativně stanovena hranice dobývacího prostoru, není pro účely hornické činnosti využívána. Jedná se především o dobývací prostory, ve kterých probíhá hlubinná těžba, a to v takových hloubkách, které umožňují na povrchu existenci sídel či využívání krajiny k účelu, ke kterému je určena bez ohledu na administrativně vedenou hranici dobývacího prostoru, případně o části dobývacích prostorů, ve kterých není těžba možná z důvodů enviromentálních limitů, či jiných zákonných překážek. Tyto dobývací prostory současně nenaplňují zákonné podmínky pro úpravu jejich hranic a organizace má zákonnou povinnost k úhradě z dobývacího prostoru.

**K důvodové zprávě:**

***Část Gesce Ministerstva průmyslu a obchodu:***

## *Zvýšení úhrad za dobývání nerostů*

V textu je uvedeno:

„V návaznosti na výše uvedené dojde ke změně rozpočtového určení výnosu z úhrady z vydobytého nerostu. **Zatímco v současné době je celý výnos z úhrady příjmem rozpočtů obcí**, tak navržené navýšení výnosu z úhrady z vydobytého nerostu bude rozděleno mezi obce a kraje, na jejichž území dochází k dobývání vyhrazeného nerostu.“

Jedná se o nepřesnost důvodové zprávy, kdy aktuálně dle § 33n zákona č. 44/1988 Sb. je výnos z úhrady z části příjmem rozpočtu obce a z části příjmem státního rozpočtu.

**Tato připomínka je ZÁSADNÍ a prosím provést opravu textu.**

Pro úplnost a z důvodu **předběžné právní opatrnosti** **k textu důvodové zprávy, kde je uvedeno**:

„*Současně budou zahájeny práce na novele nařízení vlády č. 98/2016 Sb., o sazbách úhrady. Vyhrazené nerosty budou rozděleny do tří skupin, a k vypočtenému podílu sazby k referenční ceně bude připočteno 3, 2 a 1 %, a následně dojde k matematickému výpočtu navýšené sazby úhrady z vydobytého nerostu. 3 % budou přičtena u uhlí povrchově dobývaného, 2 % budou přičtena u uhlovodíků (ropa, zemní plyn), stavebních surovin a některých ostatních nerostů, 1 % bude přičteno např. u silikátových surovin. Tyto nerosty čelí často zahraniční konkurenci ze zemí, kde odvod za vydobytý nerost je pro tyto kategorie odpuštěn. Touto novelou bude zohledněno, že úprava silikátových surovin je zpravidla velmi energeticky náročná, a to ať se jedná o pouhou mechanickou úpravu (drcení, třídění, sušení, mletí, dodržování zrnitostních křivek), ale i další typy úprav, zejména chemického složení, výstupní vlhkosti, viskozity a dalších. Tyto procesy jsou náročné na spotřebu elektrické energie a plynu. Současně bude přičteno 1 % u černého uhlí dobývaného hlubinně.“*

**S ohledem na absenci textu návrhu novelizace nařízení vlády č. 98/2016 Sb. UPOZORŇUJEME, že uplatněné připomínky nelze vztahovat i k avizované novelizaci nařízení vlády č. 98/2016 Sb. a VYHRAZUJEME SI PRÁVO na uplatnění dalších připomínek v meziresortním připomínkovém řízení k návrhu novelizace citovaného nařízení vlády.**

**DÁLE:**

1. **K části šesté**

*Změna zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení –* **vypustit celou šestou část**

**Odůvodnění**: viz u části třicáté osmé

1. **K části osmé**

*Změna zákona o dani z nemovitých věcí*

**K bodu 6 - § 12ab Daň z pozemků za výpočtový list**

**Navrhujeme doplnit § 12ab, odstavec (4) takto:**

**Státní část daně z pozemků za výpočtový list činí výchozí daň z pozemků za tento výpočtový list. Do státní daně se nezapočte výchozí daň za tento výpočtový list z těchto druhů pozemků: orná půda, chmelnice, vinice, ovocný sad a trvalý travní porost.**

**Odůvodnění:**

Navrhovaná daňová úprava postaví české zemědělce do velice nevýhodné pozice vůči zemědělcům v okolních zemích. Některé sousední země mají sice vyšší zdanění nemovitostí, ale dotace v těchto zemích nejsou předmětem daně. Kombinace navýšení daně z nemovitostí se zdaněním dotací způsobuje zásadní propad konkurenceschopnosti českého zemědělství oproti sousedním zemím. U daňového zvýhodnění tichých vín vláda zohledňuje situaci v okolních zemích, u daní ze zemědělské půdy ji srovnání nezajímá – také se se sousedními zeměmi musíme srovnávat, domníváme se, že zde jde o podstatnější oblast.

V zájmu zvýšení ochrany půdního fondu (viz Programové prohlášení vlády) by bylo vhodnější místo navýšení daně z orné půdy, chmelnic, vinic, ovocných sadů a trvalého travního porostu navýšit zdanění zastavěné plochy.

1. **K části deváté – Změna zákona o daních z příjmů**

**Bod 15 – vypustit**

**Odůvodnění**: Nesouhlas s komplikovanou úpravou – u dohod o provedení práce ponechat stávající jednoznačnou úpravu – číselný limit pro zdanění srážkovou daní při zákonem stanovených podmínkách.

**Bod 17 – vypustit**

**Odůvodnění**: Ponechat možnost zaměstnavateli přispívat z FKSP, sociálního fondu nebo nedaňových výdajů na stávající nepeněžní benefity. Jde o motivační nástroj zaměstnavatele s dlouholetou tradicí. Navrhujeme ponechat rozsah tohoto benefitu se snížením limitu na rekreace, zájezdy na 10.000,- Kč ze stávajících 20.000, - Kč

**Bod 43 – vypustit**

**Odůvodnění**: Zásadně nesouhlasíme s navýšením sazby daně z příjmů právnických osob z 19% na 21%.

1. **K části desáté Čl. XIV**

*Změna zákona o daních z příjmů*

**Bod 15 - vypustit**

**Odůvodnění**: viz u části třicáté osmé - nesouhlas komplikovanou úpravou u dohod o provedení práce ponechat stávající jednoznačnou úpravu – číselný limit pro zdanění srážkovou daní při zákonem stanovených podmínkách.

**Bod 17 – vypustit**

**Odůvodnění**: ponechat možnost zaměstnavateli přispívat z FKSP, sociálního fondu nebo nedaňových výdajů na stávající nepeněžní benefity. Jedná se o motivační nástroj zaměstnavatele s dlouholetou tradicí. Navrhujeme ponechat rozsah tohoto benefitu se snížením limitu na rekreace, zájezdy na 10 000,- Kč ze stávajících 20 000,- Kč

1. **K části desáté** Čl. XVI

*Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti*

**vypustit body 1 až 13 a bod** **20** týkající se navrhovaného zpojistnění kumulovaných dohod o provedení práce

**Odůvodnění**: viz u části třicáté osmé

1. **K části třicáté** Čl. LI

*Změna zákona o spotřebních daních*

**K bodu 17 - § 57, odst. 13, věta první – Vratka spotřební daně za minerální oleje**

Dle našeho soudu došlo k chybné textaci v navržené změně, kde návrh předpokládá, že zemědělská výroba spočívá v rybníkářství dle zákona upravující rybářství. Z tohoto důvodu požadujeme navržené vložení textu „***spočívající v rybníkářství dle zákona upravující rybářství***“ ukotvit až za stávající text „***zemědělská prvovýroba nebo provádění hospodaření v lese***“, čímž se vyjasní sektory, pro které lze uplatňovat předmětnou vratku – tzn. zemědělství, lesnictví a rybníkářství.

1. **K části třicáté třetí**

*Změna zákona o dani z přidané hodnoty*

V návrhu zákona úplně chybí přechodná ustanovení, proto požadujeme doplnit následující přechodné ustanovení, obdobně jako bylo např. v zákoně č. 500/2012 Sb., čl. IV. Bod 2.

***„Při dodání vody, při poskytnutí služby spojené s odváděním a čištěním, případně zneškodňováním odpadních vod je plátce, který uskutečnil zdanitelné plnění se dnem uskutečnění zdanitelného plnění ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, oprávněn stanovit spotřebu samostatně za období přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a samostatně za období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona na základě odečtu z měřicích zařízení ke dni předcházejícímu dni nabytí účinnosti tohoto zákona nebo na základě propočtu, je-li odečet z měřicích zařízení proveden až po tomto dni. V těchto případech pak u spotřeby za období přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona plátce uplatní sníženou sazbu daně platnou v tomto období a u spotřeby za období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona sníženou sazbu daně platnou od tohoto dne. Plátce při dodání vody, při poskytnutí služby spojené s odváděním a čištěním, případně zneškodňováním odpadních vod vztahujícím se výhradně k období přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, uplatní sníženou sazbu daně platnou v tomto období, a to i v případě, kdy ke zjištění skutečné spotřeby dojde v období ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. V případě přijetí úplaty přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ze které vznikla povinnost přiznat daň, se uplatní tyto sazby ze základu daně stanoveného pro každé období podle***[***§ 37a***](https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqga2f6mrtguxhazrtg5qq&refSource=text)***zákona č. 235/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“***

**Odůvodnění:**

Bez přechodného ustanovení bude výše sazby závislá na datu uskutečnění zdanitelného plnění, a tedy na dni odečtu z měřícího zařízení. Pokud odečteme např. 1 den před nabytím účinnosti zákona bude použita sazba DPH ve výši 10 %. Pokud odečteme např. 1 den po nabytí účinnosti zákona, bude použita sazba 12 %. Přestože v obou případech bude období, za které byla voda spotřebována (dodána) téměř stejné, uplatní se na každé plnění jiná sazba. Zákazníci tento způsob vnímají negativně. Proto navrhujeme umožnit v zákoně rozpočítat spotřebu do období před nabytím účinnosti zákona a na toto plnění uplatnit původní sazbu a na období po nabytí účinnosti zákona a na toto plnění uplatnit novou sazbu.

1. **K části třicátá – Změna zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti – vypustit body 1 až 13 a bod 20 týkající se navrhovaného zavedení pojistného u kumulovaných dohod o provedení práce.**

**Odůvodnění**: Zásadně nesouhlasíme s komplikovaným omezením úlev u kumulovaných dohod o provedení práce z důvodu velkého nárůstu administrativy jak na straně zaměstnavatele, tak na straně ČSSZ.

1. **K části třicáté třetí – *Změna zákona o dani z přidané hodnoty*** – se zrušením tří stávajících sazeb a nahrazením dvou snížených (15 % a 10 %) jednou sníženou (12 %) s argumentací, že to přinese zjednodušení této daně, zásadně nesouhlasíme. Rovněž argument, že přesunem potravin ze sazby 15 % do 12 % dojde ke zlevnění této komodity, nepovažujeme za reálný.
2. **K části třicáté čtvrté – *Změna zákona o zaměstnanosti* –** chybné číslování novelizačních bodů (v důvodové zprávě je již číslování správné).
3. **K části třicáté osmé – *Změna zákona o nemocenském pojištění*** **vypustit celou část třicátou osmou**.

**Odůvodnění**: Zásadně nesouhlasíme s komplikovanou úpravou úlev u kumulovaných dohod o provedení práce z důvodu velkého nárůstu administrativy jak na straně zaměstnavatele, tak na straně ČSSZ a se sdělovací „povinností“ zaměstnanců (u velké části takovýchto zaměstnanců jde o zákonnou povinnost, která nebude v praxi realizovatelná). Navíc je nevhodné stanovení limitu pro DPP, které nezakládají účast na pojištění, nikoli číselným limitem, ale ve vazbě na určitou procentuální výši průměrné mzdy.

1. **K části třicátá osmé**

 *Změna zákona o nemocenském pojištění* – vypustit **celou část třicátou osmou**

**Odůvodnění**: **Zásadně nesouhlasíme s komplikovaným zastropováním** úlev u kumulovaných **dohod o provedení práce** z důvodu velkého nárůstu administrativy jak na straně zaměstnavatele, tak na straně ČSSZ a se sdělovací „povinností“ zaměstnanců (*u velké části takovýchto zaměstnanců jde o zákonnou povinnost, která nebude v praxi realizovatelná).* Navíc stanovení limitu pro DPP, které nezakládají účast na pojištění nikoli číselným limitem, ale ve vazbě na určitou procentuální výši průměrné mzdy.

**DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:**

**Obecné připomínky**

1. Nesouhlasíme s návrhem, aby léčivé přípravky byly nově zatíženy DPH ve výši 12 %. Na drtivou většinu léčivých přípravků se dnes vztahuje druhá snížená sazbě DPH ve výši 10 % a tedy v důsledku návrhu dojde ke zvýšení DPH na léky. Nikoliv, jak byla veřejnost mylně informována, k jejímu snížení. Požadujeme korektní vyčíslení dopadů navrhovaného opatření.

Současně upozorňujeme, že navrhované opatření bude mít dopad na jednu z nejzranitelnějších částí české populace, a to na pacienty. Druhou skupinou zasažených subjektů budou zdravotní pojišťovny, což zároveň znamená, že ve výsledku se veřejné prostředky jen přesunou z jedné kolonky do druhé, aniž by to znamenalo reálnou úsporu pro státní rozpočet.

**Tato připomínka je zásadní**

Navrhujeme zařadit vzdělávání dospělých alespoň do snížené sazby 12 % DPH a sjednotit sazbu za samostatnou zkoušku před autorizovanou osobou na 0 % DPH. Současně navrhujeme zachovat možnost daňového odpočtu při složení zkoušky.

Snížená sazba DPH ukazuje na celospolečenský zájem státu. Stát deklaruje důraz na celoživotní vzdělávání občanů. DPH je jedna z bariér, proč se v ČR vzdělává jen málo osob v dospělém věku (dle MŠMT 8,5-10 %, tzn. že 90 % dospělých po ukončení škol se průběžně nevzdělává!). Je neopodstatněné mít nejvyšší sazbu DPH u služby, kde základní náklady jsou mzdy a dlouhodobý pronájem, kde žádné DPH na vstupu není odečítáno (platí se tedy 21 % z osobních nákladů a pronájmu!). Většina lidi není zvyklá SE V DOSPĚLÉM VĚKU vzdělávat, je nutno podpořit motivaci všemi prostředky (snížená sazba DPH, odpočty z daní...)

**Tato připomínka je zásadní**

**K části deváté, Změna zákona o daních** z příjmů, bodu č. 17 (V § 6 odst. 9 se písmeno d) zrušuje).

Žádáme odstranění tohoto bodu a zachování současného stavu.

Odůvodnění:

Toto navrhované opatření ruší daňové zvýhodnění volnočasových benefitů a dotkne se zhruba tří čtvrtin všech českých zaměstnanců v soukromém i veřejném sektoru, tedy více než 3 milionů osob a firem všech velikostí. Jedná se proto o bezprecedentní zásah do fungujícího systému s minimálním nebo velmi pravděpodobně negativním rozpočtovým dopadem, který nebyl s hospodářskými partnery nijak diskutován, je v rozporu s mezinárodní praxí a neexistuje k němu dopadová studie.

Volnočasové benefity představují velmi populární nástroj pro odměňování zaměstnanců. Z našich průzkumů ale vyplývá, že zrušení jejich daňového zvýhodnění by ale znamenalo, že je 94 % zaměstnavatelů přestane poskytovat, nebo výrazně omezí jejich objem. 86 % zaměstnavatelů se zároveň domnívá, že jsou volnočasové zaměstnanecké benefity vhodnou součástí odměňování zaměstnanců.

Zaměstnanecké benefity jsou v oblasti zdraví a pohody zaměstnanců oblastí, kterou je nutné podporovat zaměstnavateli i státem. Např. v době pandemie covid-19 to byli zaměstnavatelé, kteří na sebe převzali úlohu státu v oblasti veřejného zdraví a na své náklady nakupovali respirátory, dezinfekci, léky a další zdravotnické prostředky a poskytovali je zaměstnancům i jejich rodinám. Stát nebyl schopen efektivní pomoc zajistit. Po navrhované změně by se ovšem taková pomoc při příští epidemii, byť i jen chřipkové, zaměstnancům dodaňovala a zaměstnavatelé by za ni byli trestáni dodatečnými odvody na pojistném. Stát by se tak postaral o to, aby k podobné pomoci příště nedošlo.

Největším přínosem benefitů je podle zaměstnavatelů podpora spokojenosti a motivace zaměstnanců. Dále to, že zaměstnanci vidí, že jim zaměstnavatel dává vedle mzdy i něco navíc, ale také to, že benefity podporují zdravý životní styl a psychickou pohodu zaměstnanců.

Předpokládaný výnos státní rozpočtu ve výši 1,4 miliardy je nereálný. Ministerstvo neuveřejnilo metodiku, jak k tomuto číslu došlo, ale pravděpodobně počítá s variantou, že budou zaměstnavatelé poskytovat benefity i nadále, nebo je nahradí navýšením mzdy. K tomu však evidentně nedojde. Benefity jsou již nyní poskytované z čistého zisku firmy, nemohou být zahrnuty do nákladů. Pokud bude zrušeno osvobození benefitů i na straně zaměstnance, musely by firmy z benefitů platit odvody ve výši 33,8 %. To téměř žádná firma neudělá a radši benefity zruší.

Domníváme se, že při započtení všech faktorů bude dopad zrušení podpory benefitů na veřejné rozpočty výrazně negativní. Podle konzervativních předpokladů se bude jednat o odhadovou ztrátu 100 až 200 milionů Kč na jednu miliardu objemu zrušených benefitů.

**tato připomínka je zásadní**

K části 21. Změna rozpočtových pravidel, bodu 3 ( § 48 odst. 8 větě první se za slovo „státu“ vkládají slova „ve výši 1 %“ a za větu první se vkládá věta „Nejméně 50 % ze základního přídělu podle věty první se použije na příspěvky na produkty spoření na stáří zaměstnanců, které jsou osvobozeny od daně z příjmů fyzických osob.“.) a části 9. Změna zákona o daních z příjmů, bodu 18 ( § 6 odst. 9 se písmeno f) včetně poznámky pod čarou č. 6a zrušuje).

Žádáme odstranění tohoto bodu a zachování současného stavu.

Odůvodnění:

Fond kulturních a sociálních potřeb (FKSP) je pro veřejný sektor jedním z nástrojů, jak udržet a motivovat zaměstnance, kteří by jinak dali přednost soukromému sektoru s pružnější a dynamičtější platovou politikou. FKSP tak přispívá k udržení expertní úrovně veřejné správy v ČR

Z fondu je možné mj. přispívat na nákup dioptrických brýlí, vitamíny, očkování proti infekčním nemocem dentální ošetření nebo péči o děti. Jedná se tedy výdaj, který je v ekonomice dále multiplikován a přispívá ke zdraví a vytváření podmínek pro výkon povolání uživatele.

Již dnes je příspěvek z FKSP nenárokový, parametrická změna tedy není nutná a dle našeho názoru přínos současného nastavení FKPS převyšuje potenciální benefity navrhované změny.

Dodejme, že důvodová zpráva zmiňuje rigidnost současného znění vyhlášky, která svou povahou vede k nemožnosti využít FKSP na některé činnosti kulturního, sportovního či podobného rozvoje. Omezením objemu de facto na 25 % současného objemu budou zmíněné aktivy dostupné ještě výrazně méně.

**tato připomínka je zásadní**

K části 9., Změna zákona o daních z příjmů bod č. 46 (§ 24 odst. 2 písm. j) se bod 4 včetně poznámek pod čarou č. 23b a 110a zrušuje.)

Žádáme odstranění tohoto bodu a zachování současného stavu.

Odůvodnění:

Toto ustanovení novely ruší zavedený princip spoluúčasti zaměstnanců na podpoře zaměstnaneckého stravování. Nebylo konzultováno s ekonomickými a sociálními partnery, ani představeno na tiskové konferenci, ačkoliv zároveň představuje enormní zásah do systému podpory zaměstnaneckého stravování a principů, na kterých je postaven. Spoluúčast zaměstnance na svém stravování je zažitou praxí, které bezproblémově funguje. Systém je nastaven tak, že zaměstnavatel nehradí celou hodnotu oběda, ale je v ní omezen, a to dokonce nadvakrát. Nejprve tím, že má stanovenu horní hranici výše svého příspěvku na 70 % stravného při pracovní cestě na 5-12 hodin. Napodruhé tím, že může přispět pouze 55% hodnoty oběda. Tím, že musí být obě podmínky splněné zároveň, je zajištěno, že se zaměstnanec podílí poměrně stejně, ať jde oběd v jakékoliv části ČR. Pokud se princip spoluúčasti zruší, zaměstnanci pozbydou motivaci si na oběd přispívat, čímž ale zároveň dostanou v rámci příspěvku zdánlivě o polovinu méně. Vznikne tak uměle vyvolaný konflikt mezi zaměstnavateli a zaměstnanci (pokud je dnes průměr benefitu na stravování 120 Kč, najednou se bude jednat jen o 66 korun, který k obědu v žádném případě motivovat nebude).

V přepočtu na celý měsíc o 22 pracovních dnech to je již 2,640 Kč dnes ve srovnání s 1,452 Kč při zrušení spoluúčasti. V přepočtu na rok po odečtení dovolených a kratších měsíců, jde o 12 tisíc korun. Tyto peníze se samozřejmě neztratí, ale nebudou účelově vázány na stravování. Domácnosti je tak přealokují ze stravování na jiné zboží a služby, včetně tabáku a alkoholu. Změna také negativně dopadne na kantýny, kterým ubyde strávníků, což v dlouhodobém horizontu může vést až k jejich likvidaci.

Zároveň připomínáme, že celá hodnota stravovacího benefitu (oběd v kantýně nebo stravenka) je dnes chráněn před exekucí, tedy i ta část, kterou si přispívá zaměstnanec ze své čisté mzdy. Dnes je v exekuci 600 tisíc zaměstnanců, kteří tak o svůj příspěvek na oběd přijdou, a to bude mít dramatický dopad na růst chudoby v ČR. Jestliže lidé bez exekuce výrazně omezí chození na obědy, tak lidé v exekuci přestanou chodit na obědy úplně s veškerými negativními dopady na zdraví, psychiku a produktivitu práce.

**tato připomínka je doporučující**

Návrh na ponechání požadavku na spoluúčast zaměstnanců

V případě, že by nebyla vyslyšena naše připomínka k bodu 3. výše (ponechání současného znění §24 odst. 2 písm. j) bod 4. ZDP) požadujeme, aby byl v části deváté, Změna zákona o daních z příjmů, bod 46. upraven takto:

*46. V § 24 odst. 2 písm. j) se bod 4 včetně poznámek pod čarou č. 23b a 110a zrušuje.*

*Dosavadní bod 5 se označuje jako bod 4. a na jeho konci se čárka nahrazuje tečkou a vkládají se slova “Pokud jde o příspěvky na stravování poskytované jako nepeněžní plnění ke spotřebě na pracovišti zaměstnance nebo v rámci stravování zajišťovaného prostřednictvím jiného poplatníka než zaměstnavatele, považuje se takový výdaj (náklad) za výdaj (náklad) podle §24 odstavce 1 tohoto zákona nejvýše do 55 % ceny jednoho jídla za jednu směnu podle zákoníku práce,“*

Odůvodnění:

Spoluúčast zaměstnance na vlastním stravování je zažitou praxí, které bezproblémově funguje. Systém je nastaven tak, že zaměstnavatel nehradí celou hodnotu oběda. Tím, že zaměstnanec na stravování přispívá, je zajištěno, že se zaměstnanec podílí poměrně stejně, ať jde oběd v jakékoliv části ČR. Pokud se princip spoluúčasti zruší, zaměstnanci pozbydou motivaci si na oběd přispívat, čímž ale zároveň dostanou v rámci příspěvku zdánlivě o polovinu méně. Vznikne tak uměle vyvolaný konflikt mezi zaměstnavateli a zaměstnanci (pokud je dnes průměr benefitu na stravování 120 Kč, najednou se bude jednat jen o 66 korun, který k obědu v žádném případě motivovat nebude).

V přepočtu na celý měsíc o 22 pracovních dnech to je již 2,640 Kč dnes ve srovnání s 1,452 Kč při zrušení spoluúčasti. V přepočtu na rok po odečtení dovolených a kratších měsíců, jde o 12 tisíc korun. Tyto peníze se samozřejmě neztratí, ale nebudou účelově vázány na stravování. Domácnosti je tak přealokují ze stravování na jiné zboží a služby, včetně tabáku a alkoholu. Změna také negativně dopadne na kantýny, kterým ubyde strávníků, což v dlouhodobém horizontu může vést až k jejich likvidaci.

**tato připomínka je zásadní**

Návrh na omezení stravovacího paušálu u směn nad 11 hodin

V případě, že by nebyla vyslyšena naše připomínka k bodu 4. výše (zrušení stravovacího paušálu) požadujeme, aby nebylo umožněno vyplácet peněžní příspěvek více než jedenkrát za směnu, bez ohledu na její délku, tj. aby byl v části deváté, Změna zákona o daních z příjmů, bod 16. upraven takto:

*16. V § 6 odst. 9 písmeno b) zní:*

*„b) příjem zaměstnance ve formě příspěvku na stravování poskytnutého zaměstnavatelem za jednu směnu podle zákoníku práce, pokud jeho přítomnost v práci během této směny trvala alespoň 3 hodiny a nevznikl mu během této směny nárok na stravné podle jiného právního předpisu, a to v úhrnu do výše 70 % horní hranice stravného, které lze poskytnout zaměstnancům odměňovaným platem při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin, a druhý příspěvek na stravování v úhrnu taktéž do výše 70 % této hranice, je-li tento druhý příspěvek poskytnut jiným způsobem než peněžitým příspěvkem jako další příspěvek v rámci stejné směny, pokud její délka v úhrnu s přestávkou v práci povinně poskytovanou zaměstnavatelem podle jiného právního předpisu je delší než 11 hodin; příspěvkem na stravování se pro účely daní z příjmů rozumí*

*1. stravování poskytované jako nepeněžní plnění ke spotřebě na pracovišti zaměstnance nebo v rámci stravování zajišťovaného prostřednictvím jiného poplatníka než zaměstnavatele, nebo*

*2. peněžitý příspěvek na stravování,“.*

Odůvodnění:

Stravovací paušál již dnes neplní svůj cíl přivést do systému podpory zaměstnaneckého stravování nové účastníky. Naopak dlouhodobě podkopová smysl systému podpory zaměstnaneckého stravování, který má primárně motivovat zaměstnance k zajištění plnohodnotné stravy během pracovní směny a o to více v případě směn trvajících více než 11 hodin. Paušál zároveň slouží k nežádoucí daňové optimalizaci. Navrhujme proto, aby byl omezen alespoň tak, že v případě směn delších než 11 hodin, musí být alespoň jeden z příspěvků na stravování poskytnut v nepeněžité podobě. Toto opatření zároveň umožní zaměstnavatelům udržet funkční závodní jídelny u dlouhých směn.

**tato připomínka je zásadní**

**K části deváté, čl. XIV., bod 65:**

V ust. § 35bb navrhujeme v odstavci 2 doplnit o nově vložené písmeno b), které zní:

„b) pokud poplatník žije ve společné domácnosti s manželem pečujícím o osobu, která je závislá na pomoci jiné osoby ve stupni III (těžká závislost) anebo stupni IV (úplná závislost), pokud spolu žijí v domácnosti, a“

Odůvodnění:

Sleva na nepracujícího manžela by měla zůstat zachována také pro osoby pečující o lidi s vysokým stupněm funkčního postižení, tedy těžkou či úplnou mírou závislosti ve smyslu zákona o sociálních službách. Máme za to, že zachování slevy na dani s sebou v těchto případech přináší i nezpochybnitelný fiskální přínos, neboť neformální péče zatěžuje veřejné rozpočty nepochybně méně, než péče poskytovaná v pobytových zařízeních sociálních služeb.

**Tato připomínka je zásadní**

**K části třicáté třetí, bod 27:**

Z § 71i odst. 2 písm. a) se odstraňuje text „brožury, obrázkové knihy pro děti, předlohy ke kreslení pro děti nebo omalovánek pro děti, včetně zvukového záznamu přednesu jejich obsahu, jejichž“ a nahrazuje se slovem „jejíž“, text „byly obsaženy“ se nahrazuje textem „byla obsažena“ a slovo „jejich“ se nahrazuje slovem „jejího“.

Úplné znění textu ustanovení s navrženými úpravami:

a) elektronicky poskytovaná služba spočívající v poskytnutí knihy, jejíž dodání by bylo osvobozeno od daně, pokud by byla obsažena na hmotném nosiči, včetně jejího zpřístupnění v rámci veřejných knihovnických a informačních nebo dalších služeb poskytovaných podle knihovního zákona nebo obdobných služeb poskytovaných podle jiného právního předpisu,“

Odůvodnění:

S ohledem na skutečnost, že v textu odst. 1 navrhovaného znění § 71i je nově obsažena legislativní definice pojmu „kniha“ pro účely DPH, je navrženo shodnou definici v odst. 2 písm. a) téhož ustanovení nahradit zkratkou „kniha“, jejíž obsah je definován v předchozím odstavci.

**Tato připomínka je zásadní**

**K části třicáté třetí, bod 27:**

Do § 71i se před stávající odst. 1 doplňuje nový odst. 1 v následujícím znění:

„(1) Od daně s nárokem na odpočet daně je osvobozeno dodání knih a poskytnutí obdobných služeb.“

Dosavadní odstavce 1 a 2 se přečíslují na odst. 2 a 3.

Odůvodnění:

Navržené doplnění má pouze formální charakter a navazuje na formulace užité v dosavadním textu zákona např. v ustanovení § 68.

**Tato připomínka je zásadní**

Navrhujeme zrušení bodů 20-25 v článku LI, bodů 5-8 v článku LII a odstranění bodů LI 20-25 ze všech odstavců článku XCIX.

Odůvodnění:

Chce-li vláda dosáhnout vyššího inkasa ze spotřební daně na alkoholické nápoje, potom je jediná správná cesta zvýšit spotřební daň stejně na všechny druhy alkoholických nápojů. Protože je to zejména v oblasti tichého vína organizačně složitější, navrhujeme, aby bylo zrušeno zvýšení spotřební daně pouze na lihoviny od 1.1.2024 a v dalších následujících 4 letech a doplnilo se zvýšení spotřební daně na všechny alkoholické nápoje od 1.1.2025. Rok 2024 potom využít na přípravu infrastruktury výrobců tichého vína pro výběr spotřební daně.

Dále navrhujeme jako termín pro zvýšení spotřební daně stanovit 1. duben namísto 1. ledna. Pro prodej alkoholických nápojů existují 2 peaková období – Vánoce a Velikonoce. Pokud se zvýšení spotřební daně naplánuje na 1. leden, existuje velká pravděpodobnost předzásobení spotřebitelů ve vánočním období a enormní pokles výběru v následujícím roce. Pokud se opatření udělá od 1.4., potom všechny výnosy přijdou do správného roku.

**Tato připomínka je zásadní**

**DALŠÍ PŘIPOMÍNKY:**

1. **Změna zákona o dani z nemovitých věcí**

**Připomínka zásadní**

**§ 12ab**

**Daň z pozemků za výpočtový list**

Zemědělský svaz ČR je proti navýšení daně z orné půdy, chmelnic, vinic, ovocných sadů a trvalých travních porostů tak, jak je uvedeno v § 12ab, odstavci (4).

Navrhovaná daňová úprava postaví české zemědělce do velice nevýhodné pozice vůči zemědělcům v okolních zemích. Některé sousední země mají sice vyšší zdanění nemovitostí, ale dotace v těchto zemích nejsou předmětem daně. Kombinace navýšení daně z nemovitostí se zdaněním dotací způsobuje zásadní propad konkurenceschopnosti českého zemědělství oproti sousedním zemím. U daňového zvýhodnění tichých vín vláda zohledňuje situaci v okolních zemích, u daní ze zemědělské půdy ji srovnání nezajímá – také se se sousedními zeměmi musíme srovnávat, domníváme se, že zde jde o podstatnější oblast.

V zájmu zvýšení ochrany půdního fondu (viz Programové prohlášení vlády) by bylo vhodnější místo navýšení daně z orné půdy, chmelnic, vinic, ovocných sadů a trvalého travního porostu navýšit zdanění zastavěné plochy.

Navrhujeme doplnit § 12ab, odstavec (4) takto:

**Státní část daně z pozemků za výpočtový list činí výchozí daň z pozemků za tento výpočtový list. Do státní daně se nezapočte výchozí daň za tento výpočtový list z těchto druhů pozemků: orná půda, chmelnice, vinice, ovocný sad a trvalý travní porost.**

1. **Změna zákona dani z příjmů**

**Připomínka zásadní**

**Příjmy ze závislé činnosti**

**§ 6, bod 9, písm d)**

Zemědělský svaz ČR je proti ztížení možnosti zaměstnavateli přispívat z FKSP, ze sociálního fondu, ze zisku po zdanění zaměstnanci, jedná se o motivační nástroj zaměstnavatele v pracovněprávní oblasti s dlouholetou tradicí, navrhujeme **původní znění ponechat a snížit původní částku (bod 1.) na 10.000, - Kč.**

Při srovnání s možností odpočtu nákupu tichého vína do hodnoty 500,- Kč se zjevně nabízí otázka, zda je nákup vína vhodnější formou podpory zaměstnance než příspěvek např. na zdravotní pomůcky?

Kontaktní osoby dle oblasti:

Ing. Soňa van Deelenová e-mail: vandeelenov@scmvd.cz tel: 224 109 243

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 29. května 2023

  **Jan W i e s n e r**

 prezident