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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

**OBECNĚ:**

Navrhujeme upustit od novelizace zákona pro jeho rozpor s Programovým prohlášením vlády a zejména nedodržení časové posloupnosti tvorby dokumentů v oblasti ochrany ovzduší.

Dle Programového prohlášení vlády se vláda zavázala představit novou Politiku ochrany klimatu v ČR, která bude připravena v úzké součinnosti s aktualizací Státní energetické koncepce tak, aby oba dokumenty vláda projednala v roce 2023. Považujeme za velmi nekoncepční a nekonstruktivní v čase přípravy energetické transformace, řešení nedostatku primárních surovin pro výstavbu nových energetických a dopravních staveb, nutnosti řešení surovinové soběstačnosti ČR, resp. EU, přijímání novelizace zákona o ochraně ovzduší.

Tato připomínka je zásadní.

**ALTERNATIVNĚ** z důvodu předběžné opatrnosti, pokud nedojde k akceptaci připomínky k upuštění od novelizace, předkládáme TYTO ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY:

KONKRÉTNĚ:

1. K § 3 odst. 1

Do § 3 odst. 1 se na konec odstavce navrhuje doplnění věty „Imisní limity jsou podkladem při pořizování územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace“.

S navrhovaným doplněním nesouhlasíme a navrhujeme bez náhrady upustit od novelizace tohoto ustanovení.

Odůvodnění:

Dle § 11 zákona o ochraně ovzduší jsou orgány ochrany ovzduší dotčenými orgány v procesu přípravy (přijímání) územně plánovací dokumentace, kdy ve svém stanovisku mohou případné informace o imisních limitech zohlednit. Územně plánovací dokumentace nevykazuje takovou míru podrobnosti, aby mohly být hodnoceny imisní limity. Současně územně plánovací dokumentace pouze vymezuje území k možnosti umístění záměrů určitého charakteru, které v okamžiku rozhodování o povolení záměru budou charakterizovat různé typy a hodnoty imisních limitů dle konkrétních parametrů záměru.

Tato připomínka je zásadní.

1. K § 12 odst. 1

Je navrhováno nové znění ustanovení, dle kterého mimo jiné … **Orgány ochrany ovzduší dále při vydávání stanoviska, vyjádření, povolení provozu nebo při změně povolení provozu vychází za účelem ochrany ovzduší z minimálních vzdáleností mezi stacionárním zdrojem a stanovenými plochami vymezenými v územním plánu.**

Důvodová zpráva uvádí:

„Do zákona se dále v odstavci 1 doplňuje nová povinnost pro orgány ochrany ovzduší spočívající v tom, že při vydávání podkladových správních aktů a správních rozhodnutí regulujících provoz vyjmenovaných stacionárních zdrojů vychází též ze stanovených minimálních vzdáleností stacionárních zdrojů a některých v územních plánech vymezených ploch. Jedná se o minimální vzdálenosti, které je třeba dodržet a toto dodržování zajistit, aby byly zajištěny požadavky na ochranu před znečišťujícími látkami. **Důležitým kritériem pro jejich stanovování je i to, zda byl v území dříve stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 nebo plocha určená k bydlení a rekreaci, případně stavby využívané k témuž účelu.“**

**NAVRHUJEME doplnění přechodných ustanovení,** kdy shora uvedený princip bude uplatněn pouze na nově vymezované plochy v územním plánu a zcela nově umisťované záměry.

Důvodová zpráva, která uvádí jako důležité kritérium, zda byl dříve stacionární zdroj nebo plocha určená k bydlení a rekreaci, případně stavby využívané k témuž účelu nekoresponduje s textací zákona a **v praxi je tento postup neaplikovatelný, současně není v zákoně obsažen**. V případě historických území s průmyslovými provozy a v minulosti stanovenými dobývacími prostory bude velmi složitě doložitelné, která ze „staveb“ byla realizována dříve, nadto provozovatel takového zařízení nebude doklady disponovat. Současně nelze posuzovat, kdy byl umístěn konkrétní stacionární zdroj. Velmi často se bude jednat o relativně nová zařízení z důvodu jejich modernizace na základě legislativních požadavků na úseku ochrany ŽP. Kritériem musí být časový okamžik, kdy došlo k umístění provozu, stanovení dobývacího prostoru apod., k jehož účelům je stacionární zdroj využíván.

Tato připomínka je zásadní.

1. K § 13 odst. 2

Navrhujeme z textu vypustit slovní spojení „nebo z moci úřední“

(2) Krajský úřad, který povolení provozu vydal, může na žádost provozovatele stacionárního zdroje ~~nebo z moci úřední~~ povolení provozu změnit nebo zrušit, nastala-li změna podmínek rozhodných pro vydání povolení provozu nebo pro stanovení závazných podmínek pro provoz podle § 12 odst. 4, byly-li zjištěny skutečnosti, které jsou rozhodné pro stanovení závazných podmínek pro provoz podle § 12 odst. 4, a v případech podle § 38 odst. 1.

Odůvodnění:

Vydaná rozhodnutí musí zaručovat svoji stálost a neměnnost a naplnění zásady víry ve správnost vydaných právních aktů. Správní orgán má nástroje kontrolní k dodržování podmínek rozhodnutí a sankční v případě jejich nedodržení. Nelze „odnímat“ vydaná povolení na základě blíže neurčených změn okolností, na jejichž vzniku se, s vysokou mírou pravděpodobnosti, provozovatel nepodílel a vystavovat držitele povolení dalším nejistotám a ekonomickým rizikům.

Tato připomínka je zásadní.

1. K nově vkládanému §13a odst. 3

**Požadujeme BEZ NÁHRADY VYPUSTIT.**

**Navrhovanou novelizací se zavádí možnost účasti spolků ve všech řízeních dle zákona o ochraně ovzduší.** Důvodová zpráva tento návrh opírá o Aarhuskou úmluvu. Aarhurská úmluva nezaručuje bez dalšího účast spolků na všech rozhodovacích procesech. Účast na konkrétních rozhodovacích procesech je již nyní dostatečně zajištěna zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a zákonem č. 76/2002, o integrované prevenci závažných havárií. Dále pak v otázkách ochrany přírody a krajiny zákonem č. 114/1992 Sb. a v určitém okruhu otázek zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

Navrhovaná právní úprava je v rozporu s Programovým prohlášením vlády, dle kterého má dojít ke zjednodušení a zrychlení procesů, úbytku administrativy, podpoře podnikatelského prostředí ... Především je navrhovaná úprava **v rozporu s Ústavou zaručeným právem na projednání věci bez zbytečných průtahů**. Ústavní právo na projednání věci bez zbytečných průtahů musí být realizováno již ve fázi přijímání právních předpisů, kdy jejich textací nejsou vytvářeny podmínky pro neúměrně zdlouhavá řízení. Formálním znakem demokratického státu je také jeho chování, které je spravedlivé. Nelze akceptovat, že i přes skutečnost, že správní řízení v České republice jsou neúměrně dlouhá, stát upřednostňuje úzkou skupinu před občany a podnikatelskou veřejností, případně obcemi, které není následně za průtahy v řízení přičítána žádná odpovědnost.

Argumentace účasti spolků v řízeních z důvodu možného zásahu do složek životního prostředí neobstojí. Případné zásahy do složek životního prostředí, jejich únosnou míru a zákonnou možnost posuzují, povolují a případně sankcionují orgány ochrany životního prostředí, nikoliv nevládní organizace. Případné neúčastenství ekologického spolku v řízení tedy nezpůsobuje absenci nástroje k ochraně životního prostředí.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K § 16 odst. 2**

V § 16 se na konci textu odstavce 2 navrhuje novelizací doplnit „a že není určen ke spalování pevných fosilních paliv“. Doplnění navrhujeme **bez náhrady vypustit**.

(2) Osoba uvádějící na trh v České republice spalovací stacionární zdroj o jmenovitém tepelném příkonu 300 kW a nižším je povinna prokázat certifikátem podle jiného právního předpisu12), že spalovací stacionární zdroj splňuje emisní požadavky pro tento stacionární zdroj podle ~~přílohy č. 10 k tomuto zákonu~~ **přímo použitelného předpisu Evropské unie48) ~~a že není určen ke spalování pevných fosilních paliv~~**~~.~~

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení může mít významné dopady do podnikatelského prostředí. Tyto nejsou ve zprávě RIA komplexně popsány. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace předpokládá pouze dopady do podnikatelského prostředí v segmentu výroby kotlů, jejich zmařených investic. Dopady se však mohou projevit také u společností zabývajících se výrobou tříděného uhlí určeného spotřebiteli, a to v omezení, resp. snížení odbytu a finančních dopadů do těžebních společností. Navrhované ustanovení je sociálně necitlivým a jeho dopady na koncové spotřebitele mohou být zásadní. Hodnocení tohoto ustanovení v oblasti sociálních dopadů v hodnocení dopadů regulace zcela chybí, resp. žádné dopady nejsou předpokládány.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **Příloha č. 9 k zákonu**

**Navrhujeme upustit od dalšího navyšování poplatků za znečišťování uvedených v Příloze č. 9**

Odůvodnění:

Toto navýšení navrhovatel zdůvodňuje zohledněním inflace - vycházel z dat let 2022 – 2024. Podotýkáme, že sazby poplatků pro všechny zpoplatněné znečišťující látky (TZL, SO2, NOx, VOC) se zvyšovaly od roku 2017 do roku 2021 každoročně o několik desítek procent oproti předchozímu roku. Sazby poplatků pro všechny znečišťující látky v současnosti představují 3,5 násobek sazeb roku 2016, plánované zvýšení sazeb pak dokonce téměř pětinásobek sazeb roku 2016. Domníváme se, že toto razantní navyšování sazeb výrazně převyšovalo inflaci a s dalším navýšením sazeb proto nesouhlasíme.

**Tato připomínka je zásadní.**

1. **K Čl. II PŘECHODNÁ USTANOVENÍ odst. 6. a 7.**

**Navrhujeme upravit tak, a to následovně:**

6. ~~Provozovatel stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, jehož povolení provozu nesplňuje požadavky na obsah povolení provozu podle zákona č. 201/2012 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, musí požádat o změnu povolení provozu do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Do dne, kdy bude o jeho žádosti pravomocně rozhodnuto, platí povolení provozu podle zákona č. 201/2012 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Krajský úřad může před uplynutím lhůty podle věty první zahájit řízení o změně povolení provozu z moci úřední za účelem zajištění souladu povolení provozu s požadavky na obsah povolení provozu podle zákona č. 201/2012 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Do dne, kdy bude v tomto řízení pravomocně rozhodnuto, platí povolení provozu podle zákona č. 201/2012 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.~~ **Povolení provozu stacionárních zdrojů vydaná dle zákona č. 201/2012 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zůstávají nadále v platnosti.**

~~7. Provozovatel stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, který byl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona stacionárním zdrojem neuvedeným v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, musí požádat o povolení provozu podle zákona č. 201/2012 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.~~ **Stacionární zdroje, které byly přede dnem účinnosti tohoto zákona stacionárním zdrojem neuvedeným v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb. ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a současně byly uvedeny do provozu přede dnem účinnosti tohoto zákony jsou považovány nadále za stacionární zdroje neuvedené v příloze č. 2 tohoto zákona.**

Odůvodnění:

Navrhovaná právní úprava by měla reflektovat právní stav věci vzniklý přede dnem účinnosti zákona. Navrhovaná přechodná ustanovení porušují zásadu na legitimní očekávání stability právního prostředí a víry v zákonnost a správnost vydaných rozhodnutí orgánů veřejné moci.

Nadto upozorňujeme, že účinností zákona o jednotném enviromentálním stanovisku budou krajské úřady zatíženy další agendou. Nutnost „přepovolování“ jíž povolených zdrojů povede k dalšímu nárustu agendy, který v konečném důsledku způsobí další průtahy u nově podávaných žádostí. Jak již bylo v textu uvedeno apelujeme na skutečnost, že Česká republika vykazuje extrémně dlouhé lhůty k vyřizování povolení záměrů, přičemž v rozporu s Programovým prohlášením vlády každá další novelizace situaci zhoršuje. Navrhovaná úprava je i v rozporu s návrhy na konsolidaci veřejných financí a zeštíhlení státu.

Tato připomínka je zásadní.

Kontaktní osoby:

Mgr. Marcela Hrbáčková e-mail: m.hrbackova@gmail.com tel: 775 856 615

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 30. května 2023

  **Jan W i e s n e r**

 prezident