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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona o lobbování“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující zásadní a doporučující připomínky:

**Zásadní připomínky**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Člen uplatňující připomínku** | **Připomínkované ustanovení** | **Připomínka** | **Zdůvodnění** |
| KZPS / SPS | § 2  Lobbování  (1) Lobbování je činnost spočívající v komunikaci, uskutečňovaná za účelem ovlivnění jednání lobbovaného při  a) přípravě, projednávání nebo schvalování  i. …..  ii. dokumentu obsahujícího koncepci rozvoje odvětví svěřeného ústřednímu správnímu úřadu, který schvaluje vláda nebo vedoucí ústředního správního úřadu (dále jen „koncepční dokument“). | Předmět zákona není zcela jasný. Z ustanovení nevyplývá, které materiály se považují za koncepční dokumenty.  Důvodová zpráva obsahuje pouze velmi neurčitý popis těchto dokumentů a jejich příkladmý výčet.  S ohledem na rozsáhlé povinnosti, které se k zákonu vztahují, navrhujeme koncepční dokumenty, tak jak jsou v § 2 odst. 1 písm. a) bod ii. definovány, z předmětu regulace zákona vypustit. | V praxi nebude zřejmé, které materiály definici naplňují a které nikoliv.  Navíc vodítko nedává ani důvodová zpráva, která sice říká, že dokument se má posuzovat podle svého obsahu, a nikoliv podle názvu, ale už nedodává, jaké jsou znaky koncepčního dokumentu a jak jej odlišit od dokumentů jiných.  Navíc lobbista nemá přehled o tom, které materiály mají či nemají být schvalovány vládou nebo vedoucím ústředního správního úřadu, a kdy tedy jeho činnost naplňuje lobbování ve smyslu zákona a kdy nikoliv.  U mnoha dokumentů není až do poslední chvíle zřejmé, zda budou předloženy vládě ke schválení nebo pouze pro informaci. Lobbista tedy nemůže předem vědět, kterou činnost má do své zprávy zahrnout a kterou nikoliv.  Lobbista nemůže být odpovědný za splnění povinností dle zákona, když nemá jasnou informaci o tom, zda v souvislosti s jeho činností vznikne či nevznikne koncepční materiál, který bude předložen vládě nebo vedoucímu správního úřadu ke schválení.  Navíc lobbista nemůže splnit informační povinnost vůči lobbovanému, když neví, zda jeho činnost v okamžiku, kdy ji provádí, je či není lobbováním dle zákona. Lobbovaný navíc nemá dle zákona žádnou povinnost informovat lobbistu o tom, jaké materiály vytváří a zda nějaký z nich nenaplní definici koncepčního dokumentu. |
| KZPS / SPS | § 13  (4) V prohlášení lobbisty lobbista uvede  a) jméno, popřípadě jména, a příjmení lobbovaného, u kterého lobboval,  b) orgán veřejné moci nebo organizační složku státu, ve které lobbovaný působí, a funkci nebo zařazení lobbovaného,  c) zda lobbování proběhlo osobně, telefonicky nebo písemně a  d) cíl, kterého se lobbováním snažil dosáhnout. | Navrhujeme v § 13 odst. 4 návrhu zákona vypustit písmeno c).  § 13  (4) V prohlášení lobbisty lobbista uvede  a) jméno, popřípadě jména, a příjmení lobbovaného, u kterého lobboval,  b) orgán veřejné moci nebo organizační složku státu, ve které lobbovaný působí, a funkci nebo zařazení lobbovaného,  ~~c) zda lobbování proběhlo osobně, telefonicky nebo písemně a~~  ~~d)~~ **c)** cíl, kterého se lobbováním snažil dosáhnout. | Není zřejmé, jakou informační hodnotu má údaj o tom, jakým způsobem k lobbování došlo. Požadovat údaje o formě styku jednotlivých osob, aniž by proto byl dobrý důvod, je přitom potřeba striktně odmítnout jako nepřiměřené zasahování do svobody jedince.  Pokud lobbista uvede údaj o tom, k jakému tématu lobboval a u koho, je irelevantní, jakým komunikačním kanálem k tomu došlo. Navíc ustanovení zjevně nereflektuje vývoj komunikačních prostředků a forem komunikace. Jakou kategorií lobbování by byl například elektronický videohovor?  S ohledem na stále se stírající hranice jednotlivých forem komunikace a dále s ohledem na to, že není nijak odůvodněno, proč je forma komunikace v daném kontextu jakkoliv vypovídající, navrhujeme tento údaj vypustit. |
| KZPS / SPS | § 13  (4) V prohlášení lobbisty lobbista uvede  a) jméno, popřípadě jména, a příjmení lobbovaného, u kterého lobboval,  b) orgán veřejné moci nebo organizační složku státu, ve které lobbovaný působí, a funkci nebo zařazení lobbovaného,  c) zda lobbování proběhlo osobně, telefonicky nebo písemně a  d) cíl, kterého se lobbováním snažil dosáhnout. | Navrhujeme v § 13 odst. 4 návrhu zákona přeformulovat písmeno d) takto:  „d) téma lobbování. | Máme za to, že požadovat po lobbistovi formulaci jeho cíle, nebude přispívat k informační hodnotě jeho zprávy.  Lobbista například uvede, že u dané osoby lobboval s cílem snížení administrativní zátěže podnikatelů. Tím, ale není identifikováno téma lobbingu, tedy zejména oblast, ve které k lobbování došlo.  Máme za to, že ustanovení je potřeba přeformulovat tak, aby lobbista identifikoval téma lobbování, nikoliv jeho cíl. |
| KZPS / SPS | § 17  (6) Za přestupek podle odstavce 1 nebo odstavce 2 písm. a), c) až e) lze uložit zákaz činnosti do 3 let a zveřejnění rozhodnutí o přestupku. | Navrhujeme ustanovení § 17 odst. 6 vypustit případně zásadně přeformulovat, tak aby bylo jasně dáno, za jakých okolností lze tento trest uložit.  Trest zákazu činnosti by měl být ukládán (pokud vůbec) za opakovaný přestupek nebo za přestupek, který byl úmyslný či jím byla způsobena škoda. | Máme za to, že zákaz činnosti bude pro některé lobbisty nevykonatelný. Např. některé profesní komory musí ze zákona hájit zájmy svých členů, a proto jim činnost nelze zakázat (např. KZPS). Podobně jsou na tom například odborové organizace.  Navíc zákon musí s ohledem na možné následky uložení trestu jasně stanovit podmínky, za kterých lze trest uložit. S ohledem na dosah trestu se bude zřejmě jednat o opakované závažné porušení zákona, kdy lobbista nebo lobbovaný jednají úmyslně nebo způsobí škodu. |
| KZPS / SPS |  | Návrh v podstatě nepočítá s možností určitých výhod pro registrované lobbisty, a to zejména  - režim přístupu podobný jako pro hromadné sdělovací prostředky v Parlamentu,  - přístup do eKLEP – registrovaní lobbisté by obdrželi přihlašovací údaje do knihovny připravované legislativy (eKLEP), bez možnosti upravovat či vkládat materiály,  - možnost vyjadřovat se na jednáních orgánů komor Parlamentu.  Navrhujeme doplnit v rámci navrhovaného řešení regulace lobbingu výše uvedené výhody pro registrované lobbisty. | K tomu, aby byla právní úprava skutečně efektivní, je potřeba nejen negativní motivace k registraci lobbisty, tedy hrozba trestem.  Velmi účinným opatřením je pozitivní motivace, tedy získání určitých výhod.  Proto navrhujeme doplnění uvedených výhod do návrhu zákona. |

**Další připomínky:**

**Obecné připomínky**

**Navrhujeme stáhnou předmětný návrh zákona z legislativního procesu a zcela jej přepracovat**

Povinnost hlášení každého jednotlivého jednání považujeme za **nerealistické, nekontrolovatelné a ve výsledku kontraproduktivní**. Tato až téměř bizarní povinnost v konečném důsledku stigmatizuje schůzky mezi lobbovaným a lobbistou v očích společnosti jako něco apriori nečestného. Obdobná povinnost vedla např. v Rakousku k tomu, že hlášených schůzek je nula – ve výsledku má tedy veřejnost nižší množství informací, než by jinak měla, neboť si každý dá raději pozor, aby nebyl ostrakizovaný, že něco někde „zlobboval“ a proto raději nic nehlásí. Tím je celý proces naopak ještě více netransparentní.

V návrhu navíc zcela **absentují povinnosti lobbovaných**, veškerá zátěž regulace je přenesena na lobbisty. Oproti předchozímu vládnímu návrhu došlo k úplnému vypuštění všech povinností lobbovaných (zprávy lobbovaných). To je zcela nesprávné a neefektivní s ohledem na dosažení zamýšlených cílů.

V návrhu zákona téměř absentují **opatření, která by eliminovala či snížila motivaci vyhnout se registraci**.

**Tato připomínka je zásadní**

**Konkrétní připomínky**

**Navrhujeme § 2, odst. 2, písm. c) vypustit**

Výjimka umožňující vyjmutí komunikace mezi členy téže politické strany nebo hnutí z definice lobbování zakládá nerovné postavení mezi lobbisty neslučitelné s cíli navrhovaného zákona. Lobbisté tedy budou motivováni lobbovat prostřednictvím členů politických stran, aby se vyhnuli registraci a nemuseli o aktivitě vyplňovat Prohlášení.

**tato připomínka je zásadní**

**V § 3 a v § 17 navrhujeme vypustit slovo „soustavně“**

I jednorázový lobbing je lobbingem. Zákon jasně nevymezuje žádnou hranici mezi nahodilým lobbingem a jeho „soustavnou“ variantou. Podmínka „soustavnosti“ představuje snadnou možnost, jak se regulaci pro povinné subjekty vyhnout, ať již tím, že každý lobbistický kontakt bude považovaný za samostatný, či používáním různých prostředníků.

Z pohledu lobbovaného bude situace zcela nepřehledná, neboť to, zda se jedná o lobbistický kontakt, neboť je „soustavný“, bude zřejmé až z druhé a další schůzky.

**tato připomínka je zásadní**

**Navrhujeme v § 13, odst. 3 slova “za uplynulých šest měsíců” nahradit slovy „za uplynulý kalendářní rok“**

Vzhledem k délce legislativního procesu i vysoké administrativní náročnosti pro lobbisty a lobbované je půlroční periodicita podávání zpráv velmi zatěžující a excesivní vůči záměru zákona. Roční zpráva o činnosti je podmínkou zápisu např. v registru transparentnosti Evropské unie a není důvod, aby Česká republika kladla přísnější požadavky. Vysoká administrativní náročnost může opět odradit od registrace některé subjekty a zvýší se tak možnost obcházení zákona.

**tato připomínka je zásadní**

**Navrhujeme v § 13 odst. 4 písm. c) slovo “písemně” vypustit a před slovo “telefonicky” vložit slovo “nebo”**

Pro účel zákona stačí evidence osobních a telefonických kontaktů. Zahrnutím písemné komunikace nejenže vytváří značnou nejistotu, zda a kdy by se odesílatelé dopisů veřejným institucím měli registrovat, ale navíc je tato oblast již dnes zabezpečena spisovou službou, která příchozí poštu eviduje a lze do ní nahlédnout při aplikaci zákona č. 106.

**tato připomínka je zásadní**

**Navrhujeme § 14, odst. 3 vypustit**

Písemné potvrzení o lobbování považujeme za nadbytečné. Dle našeho názoru navíc není v praxi uskutečnitelné a degraduje lobbing na úřední akt.

**tato připomínka je zásadní**

**Navrhujeme v § 19 slovo „2025“ nahradit slovem „2026“**

S ohledem na předpokládaný konec řádného volebního období poslanecké sněmovny v říjnu 2025 se nejeví jako praktické ani uskutečnitelné zavádět nový systém např. legislativní stopy do sněmovních tisků, které jsou již v legislativním procesu. Rok 2026 dává příležitost nastavit systém na nový vládní a parlamentní cyklus vzešlý z řádných voleb v roce 2026.

**tato připomínka je zásadní**

**K návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování**

**V Části první Změna zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhujeme doplnit bod 9, který zní:**

**“V § 44, odst. 4 se slovo “neveřejné” mění na “veřejné”.**

Není žádný důvod, aby bylo jednání podvýborů Poslanecké sněmovny, na rozdíl od jednání jejích výborů neveřejné. Podvýbory jsou významným prvkem netransparentnosti v rámci legislativního procesu. Stejně jako u jednání výborů by měla platit zásada, že jednání může být veřejnosti uzavřeno rozhodnutím podvýboru, nikoli jen z principu.

**tato připomínka je zásadní**

**V Části druhé Změna zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhujeme doplnit bod 6, který zní:**

**“V § 117 se doplňuje nový odst. 5, který zní: “Lobbisté zapsaní v registru transparentnosti dle zákona o lobbování mají právo na vstup prostor Poslanecké sněmovny ve stejném rozsahu jako novináři - držitelé stálé akreditace. Podrobnosti stanoví vnitřní předpis vydaný Kanceláří sněmovny.”**

V návrhu se zrcadlí trvalý nedostatek všech doposud předložených návrhů na regulaci lobbingu v prostředí České republiky, které ukládají lobbistům povinnosti, nicméně jim nepřiznávají prakticky žádná práva. Vzhledem k tomu, že zákon zavádí významné skupině osob, která přichází do kontaktu se zákonodárci, omezení jejich doposud volného podnikání, doporučuje se proto zvážit rozšíření práv pro registrované lobbisty tak, aby byli motivováni k registraci.

**tato připomínka je zásadní**

**Navrhujeme v části páté, čl. V slovo „2025“ nahradit slovem „2026“**

S ohledem na předpokládaný konec řádného volebního období poslanecké sněmovny v říjnu 2025 se nejeví jako praktické ani uskutečnitelné zavádět nový systém např. legislativní stopy do sněmovních tisků, které jsou již v legislativním procesu. Rok 2026 dává příležitost nastavit systém na nový vládní a parlamentní cyklus vzešlý z řádných voleb v roce 2026.

**tato připomínka je zásadní**

**Kontaktní osoby:**

JUDr. Hana Nevřalová’ e-mail: [hana.nevralova@metrostav.cz](mailto:hana.nevralova@metrostav.cz) tel: 602 191 221

Mgr. Jakub Machytka, e-mail: [jakub.machytka@uzs.cz](mailto:jakub.machytka@uzs.cz) tel: 727 956 059

Dr. Jan Zikeš e-mail: [zikes@kzps.cz](mailto:zikes@kzps.cz) tel: 222 324 985

V Praze dne 27. prosince 2022

**Jan W i e s n e r**

prezident