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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k návrhu „Akčního plánu k naplnění Záruky pro děti na období 2022 - 2030“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

# Obecné připomínky:

1. Oceňujeme celkovou koncepci Akčního plánu a velmi konkrétní, přínosné návrhy, které mohou pomoci snížit chudobu a sociální vyloučení dětí. Těmto rodinám a dětem je třeba nabízet podporu, aby došlo k prolomení mezigeneračního přenosu chudoby a sociálního vyloučení. Současně je však nutné zdůraznit také druhou stránku nabízené pomoci. Pasivní příjem pomoci jakéhokoliv druhu mnohdy vede k celkové pasivitě a posilování vzorců závislosti na systému sociální pomoci. Proto se domníváme, že je třeba všechny formy pomoci, kde je to s ohledem na legislativní rámec možné, provazovat také s aktivizací a určitými povinnostmi pro příjemce. Za základní smysluplnou povinnost přitom považujeme povinnost spolupráce se sociálním pracovníkem.

Považujeme proto za vhodné provázat sociální bydlení, bezplatnou stravu (obědy do škol), ale i jiné formy podpory s navázáním spolupráce se sociálním pracovníkem. To by ovšem vyžadovalo jednotný, koordinovaný postup. Tedy například obědy do škol zprostředkovávat přes Úřad práce, který eviduje dávky hmotné nouze a může tak vybrat a oslovit veškeré vhodné příjemce, což by zajistilo přístup k této pomoci všem dětem v obtížné situaci bez ohledu na přístup a aktivitu ředitele dané konkrétní školy, ale umožnilo by to také nabídnout rodině spolupráci se sociálním pracovníkem (např. ze sociálně-aktivizační služby pro rodiny s dětmi, z obecního úřadu atd.). Ostatně rodina čerpající dávky hmotné nouze je z podstaty těchto dávek vždy v nepříznivé sociální situaci a bylo by vhodné s ní vždy odborně pracovat.

2. V materiálu se na několika místech hovoří o potřebě koordinace spolupráce různých aktérů (škola, OSPOD, sociální služby apod.). Ovšem není definováno, kdo má být za koordinaci zodpovědný. Absence jasného definování této zodpovědnosti v praxi vede k situaci, kdy některé děti mají štěstí na tým profesionálů, který se zvládl (často díky konkrétním projektům) zkoordinovat, ale mnohé jiné děti nadále poškozuje roztříštěnost systému a neprovázanost jeho složek. V praxi vidíme rodiny, kterým navzdory velmi nepříznivé sociální situaci nebyla poskytována žádná podpora, ale i rodiny, které využívají současného nekoordinovaného stavu a nadměrně čerpají pomoc z více zdrojů (spolupráce s více službami bez informování o této skutečnosti, nadměrné čerpání pomoci z nadací, potravinové pomoci atd.).

Domníváme se, že by koordinátorem mohl být sociální pracovník na obci (pracovník OSPOD pracuje s ohroženými dětmi dle zákona o sociálně-právní ochraně dětí, ale je třeba koordinovat i podporu dětem, jejichž situace je nepříznivá, ale nedosáhla závažnosti pro evidenci v péči OSPOD). Nicméně tuto otázku by bylo vhodné podrobit hlubší odborné diskusi se zapojením všech zainteresovaných aktérů např. formou uspořádání kulatých stolů.

S potřebou koordinace práce s rodinou a dítětem souvisí také potřeba jasně definovat kompetence pracovníků jednotlivých institucí, aby na sebe práce jednotlivých složek navazovala, nevznikala nepokrytá místa ani duplicity. Tento aspekt není v akčním plánu zachycen, ovšem týká se velké části navržených opatření.

3. U tématu zdravé výživy se materiál omezuje na stravu dětí plnících školní docházku. Ovšem stěžejní význam má zdravé stravování v raném věku, tedy v době před tím, než dítě nastoupí do povinného předškolního vzdělávání. Navrhujeme proto doplnění všech částí Akčního plánu týkajících se stravy o tuto problematiku, včetně rozpracování konkrétních opatření.

# Konkrétní připomínky

1. Kapitola 1. Vymezení cílové populace, str. 11: upravit kategorii „děti žijící v náhradní rodinné péči či ústavní péči“ na toto znění „děti žijící v náhradní rodinné péči (s výjimkou dětí osvojených) či ústavní péči“.

Odůvodnění: Mezi skupinami dětí ohrožených sociálním vyloučením je uvedena kategorie „děti žijící v náhradní rodinné péči či ústavní péči“. Do kategorie náhradní rodinné péče spadá i osvojení. Osvojení se však od jiných forem náhradní rodinné péče liší tím, že mezi osvojitelem a osvojencem vznikají vztahy jako mezi rodičem a dítětem a mezi osvojencem a příbuznými osvojitele vztahy příbuzenské. Osvojitelé procházejí posouzením a odbornou přípravou. Osvojené dítě by tedy po osvojení mělo žít ve fungující rodině a nemělo by být ohroženo sociálním vyloučením jen na základě samotného faktu osvojení (ohroženo může být samozřejmě z jiných důvodů). Zahrnutí této formy náhradní rodinné péče do faktorů vedoucích k ohrožení sociálním vyloučením je dle našeho názoru v rozporu se základními principy osvojení. Proto navrhujeme vyčlenění této kategorie.

Navazující kapitola 1.6 Děti žijící v náhradní rodinné péči či ústavní péči věnuje pozornost pouze jiným formám náhradní rodinné péče, nikoliv však osvojení.

Definici je tedy třeba upřesnit.

**Tato připomínka je zásadní**

2. Kapitola *1.* Vymezení cílové populace, str. 11: Navrhujeme doplnit cílovou skupinu „Děti dopouštějící se patologického chování“.

Odůvodnění:

V Akčním plánu jsou tyto děti zahrnuty v kategorii *Děti žijící v domácnosti, kde se objevuje látková či nelátková závislost nebo domácí násilí*. Domníváme se, že se jedná o významnou kategorii dětí ohrožených chudobou a sociálním vyloučením a je třeba tuto kategorii samostatně pojmenovat.

**Tato připomínka je zásadní**

3. Kapitola 1.1 Děti žijící v neúplné rodině (se sólo rodičem), str. 13: Do posledního odstavce kapitoly věnující se výdajům na bydlení doporučujeme doplnit faktor rostoucích cen energií a energetické chudoby, např. v tomto znění: „Samoživitele ohrožuje také energetická chudoba. Zvyšující se výdaje na energie spojené s energetickou krizí či jakékoliv jiné mimořádné výdaje spojené s bydlením mohou být zásadním zásahem do jejich rozpočtu. Pokud žijí v rodinném domě, nemají prostředky na investice do zateplení domu či jiných rekonstrukcí, které by snížily energetickou náročnost budovy.“

Odůvodnění:

Faktor energetické chudoby je rozpracován v analytické části textu, ovšem vzhledem k jeho zásadnímu významu doporučujeme zmínit jej i zde.

**Tato připomínka je doporučující**

4. Kapitola 1.5. Děti pocházející z rodin s nízkými příjmy, str. 16–17: Do textu prvních dvou odstavců zapracovat skutečnost, že došlo v průběhu roku 2021 k novelizaci úpravy přídavku na dítě, což rozšířilo okruh rodin, které mají na dávku nárok.

Odůvodnění:

Novelizace přídavku na dítě vedla k rozšíření okruhu oprávněných žadatelů o dávku přídavek na dítě. Data uvedená v tabulce č. 2 na stra. 17 tedy zahrnují počty za první část roku, kdy byly podmínky pro získání nároku na dávku přísnější, a současně data za druhou část roku, kdy se okruh žadatelů výrazně rozšířil. Lze tedy očekávat, že za rok 2022 budou data výrazně vyšší (pokud nedojde ke změně legislativní úpravy či celkové situace v ČR, které by data zásadněji ovlivnily).

**Tato připomínka je zásadní**

5. Kapitola 1.5. Děti pocházející z rodin s nízkými příjmy, str. 16–18: Domníváme se, že definice kategorie dětí pocházejících z rodin s nízkými příjmy by měla být podrobena další odborné diskusi a případné revizi, neboť jako kritérium bylo zvoleno pouze pobírání přídavku na dítě.

Odůvodnění:

Jako kritérium příslušnosti dítěte k této kategorii bylo zvoleno pobírání přídavku na dítě. Akční plán má mít platnost od roku 2022 do roku 2030. Je otázkou, zda a jak se bude vyvíjet legislativní úprava této konkrétní dávky.

Z hlediska teorie sociální politiky byl přídavek na dítě tradičně považován za základní prostředek ekonomické podpory rodin při výchově dětí, který má pomoci rodině s hrazením zvýšených výdajů spojených s péčí o děti. Proto byl či stále je v některých zemích vyplácen plošně. Nicméně v současné době se více než toto přerozdělování mezi bezdětnými a rodinami s dětmi, prosazuje princip solidarity mezi bohatými a chudými a koncept cílených přídavků. [[1]](#footnote-1)

V ČR se přídavek na dítě postupně z širší podpory rodin transformoval do „chudinské“ dávky, ale poslední novelou se okruh příjemců rozšířil a zacílil na pracující chudé. Je otázkou, jakou strategii rodinné politiky stávající a budoucí vlády ČR zvolí a jakou cílovou populaci tak přídavek fakticky podpoří. Toto by následně mělo vliv na to, které děti budou dle Akčního plánu vnímány jako ohrožená skupina. Proto vnímáme vymezení kategorie na základě pobírání přídavku na dítě za nestabilní koncept, který nemusí vždy plně vypovídat o skutečné chudobě a ohrožení dětí.

Spolehlivějším parametrem by bylo pobírání dávek hmotné nouze, které vždy plnilo funkci podpory nízkopříjmových rodin. Ovšem při využití tohoto konceptu by byla daná kategorie dětí výrazně zúžena.

Proto se nám jeví jako vhodné podrobit definici této kategorie dětí odborné diskusi s cílem sestavit spolehlivé a v čase stabilní indikátory určující rodiny s nízkými příjmy.

**Tato připomínka je doporučující**

6. Kapitola 1.11 Děti se zdravotním postižením, str. 23: V posledním odstavci doplnit větu „V ČR je navíc nedostatek služeb rané péče a obzvláště v některých regionech tak rodina nedostává potřebnou podporu neprodleně, ale po dlouhých čekacích lhůtách“.

Odůvodnění:

Odstavec hovoří o tom, že komplexní podpora formou rané péče je zajištěna jen do 7 let věku dítěte, ale zcela opomíjí skutečnost, že tato nezbytná podpora není dostatečně dostupná.

**Tato připomínka je zásadní**

7. Kapitola 1.12 Děti žijící v domácnosti, kde se objevuje látková či nelátková závislost nebo domácí násilí, str. 23–24: Kapitolu rozčlenit na dvě samostatné kapitoly/skupiny dětí ohrožených chudobou a sociálním vyloučením, a to jednu s původním názvem a druhou nazvanou „děti dopouštějící se patologického jednání“.

Odůvodnění:

Kapitola svým názvem definuje skupinu dětí, které žijí v domácnosti, kde se objevuje závislost. V textu kapitoly se však následně hovoří i o dětech, které samy užívají návykové látky, či se u nich projevuje jiné patologické jednání. Domníváme se, že je vhodné tuto kategorii dětí vyčlenit jako samostatnou skupinu, jelikož jejich situace je zcela odlišná a tyto děti potřebují specifickou odbornou pomoc, např. dostupné probační programy, dostupná střediska výchovné péče apod. Bez včasné odborné pomoci hrozí prohloubení patologických jevů, školní neúspěch a následně chudoba a sociální vyloučení.

V nově vzniklé samostatné kapitole doporučujeme rozvést statistiky týkající se kriminality mládeže, stručně popsat stávající nástroje zacílené na tuto problematiku a v návrhové části následně rozpracovat konkrétní opatření.

**Tato připomínka je zásadní**

8. Kapitola 1.16 Děti, které předčasně ukončují školní docházku (tzn. s nedokončeným základním vzděláním): Doplnit kategorii dětí předčasně opouštějících vzdělávací systém v průběhu středoškolského vzdělávání.

Odůvodnění:

V kapitole Úvod je na str. 6. je deklarován cíl snížit míru předčasných odchodů ze vzdělávání. Z poznámky pod čarou je zřejmé, že se přitom vychází z definice předčasných odchodů a dat Eurostatu. Eurostat za předčasné odchody ze vzdělávání považuje takové případy, kdy lidé ve věkové kategorii 18 až 24 let ukončili maximálně druhý stupeň základního vzdělávání a nejsou nadále nijak zapojeni do dalšího vzdělávání. Jedná se tedy i o ukončení základní školy a nepokračování nebo nedokončení střední školy a odchodu ze systému vzdělávání bez ukončené kvalifikace.

Nicméně samotný text kapitoly 1.16 definuje cílovou skupinu pouze jako děti s nedokončeným základním vzděláním. Úvod a kapitola 1.16 tedy nejsou ve vzájemném souladu. A Akční plán tak zcela rezignuje na významnou skupinu dětí, které vzdělávací systém předčasně opouštějí před ukončením středoškolského vzdělání. Jedná se přitom o kategorii dětí, které následně mají velmi obtížné možnosti uplatnění na trhu práce, jsou samy v dospělosti ohroženy chudobou a sociálním vyloučením, což následně generačně předávají svým dětem.

**Tato připomínka je zásadní**

9. Kapitola 2.3 Oblast přístupu ke zdravotní péči, str. 39, první odstavec: Doplnit větu „Zároveň v České republice není zákonnou povinností rodiče registrovat své dítě u praktického lékaře pro děti a dorost“ následujícím způsobem: „Zároveň v České republice není zákonnou povinností rodiče registrovat své dítě u praktického lékaře pro děti a dorost ani u zubaře.

Odůvodnění:

V praxi sociálních služeb bohužel vidíme, že téměř všechny (ne-li zcela všechny) děti ze sociálně vyloučených rodin mají ve velmi špatném stavu chrup.

**Tato připomínka je zásadní**

10. Kapitola 2.4 Oblast přístupu ke zdravé výživě, str. 42: Navrhujeme doplnit na konec kapitoly upozornění na problematiku zdravé stravy v době, kdy dítě není ve škole: „Projekt Obědy do škol však neřeší přístup dětí ke zdravé výživě v době prázdnin či distanční výuky“.

Odůvodnění:

V době pandemie covid-19 byla poměrně dlouhá období distanční výuky. V případě dojíždění do školy pak bylo komplikované si obědy vyzvedávat i v situaci, kdy to škola umožňovala. Také množství karantén mohlo způsobit výrazné časové úseky bez zajištění stravy skrze projekt Obědy do škol. Z praxe sociálních služeb víme, že mnoho rodin má problémy finančně zajistit výživově hodnotné jídlo pro děti i během letních prázdnin (školní obědy jsou finančně výhodnější i bez zapojení do projektu Obědy do škol).

Na tuto problematiku je upozorňováno v rámci konkrétních navržených opatření, proto by bylo vhodné ji zmínit i zde.

**Tato připomínka je doporučující**

11. Část 3.3 Přehled pro oblast přístupu ke zdravé výživě, str. 48: Hlavní cíl „Podpořit stravování dětí v nouzi ve školních zařízeních i během prázdnin a během distanční výuky.“ není provázán s indikátory. Doporučujeme vytvořit další indikátor/-y, které zajistí realizaci hlavního cíle, např. projekty zahrnující zajištění stravy mimo dny ve škole.

Odůvodnění:

Indikátory hovoří o počtu dětí, které nechodí ve školách na obědy, a o počtu dětí zapojených do projektů (Obědy do škol apod.), ovšem tyto projekty zpravidla pokrývají pouze dny, kdy je dítě ve škole. Zcela zde tedy chybí indikátor, který by mapoval, zda je dětem strava zajištěna ve dny, kdy z důvodu distanční výuky nebo prázdnin nejsou ve škole.

**Tato připomínka je zásadní**

12. Část 3.4 Přehled pro oblast přístupu k bydlení, hlavní problém „Obtížný přechod dětí z ústavní nebo pěstounské péče do komunitní či rodinné péče, nedostatečná podpora mladých dospělých opouštějících NRP“, str. 49-50: Navrhujeme doplnit indikátor „Zajištění koordinace spolupráce všech zainteresovaných subjektů při odchodu mladých dospělých z NRP s cílem zajištění kontinuální podpory“.

Odůvodnění:

V současné situaci není nijak zaručeno zkoordinování navazující podpory po opuštění NRP. Podpora není poskytována kontinuálně před, při a po opuštění NRP. Mladý dospělý často není schopen se sám zorientovat v možnostech podpory (sociální služby, sociální dávky, případně sociální bydlení a další), což přechod do samostatného života značně komplikuje.

**Tato připomínka je zásadní**

13. Část 3.4 Přehled pro oblast přístupu k bydlení, hlavní problém „Obtížný přechod dětí z ústavní nebo pěstounské péče do komunitní či rodinné péče, nedostatečná podpora mladých dospělých opouštějících NRP“, str. 49-50: Navrhujeme doplnit indikátor „Zvýšit dostupnost preventivních služeb pro mladé dospělé opouštějící NRP“.

Odůvodnění:

Indikátory hovoří o kapacitách a dostupnosti služeb pro rodiny a děti, ovšem mladý dospělý již nespadá do této kategorie a je proto třeba, aby byly dostupné preventivní sociální služby pro dospělé.

**Tato připomínka je zásadní**

14. K doporučení A1, str. 52-54, doplnit opatření A. 1. 3. 6 „Zajistit dostatečné kapacity sociálně-aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi.“

Odůvodnění:

Služby SAS jsou klíčovým aktérem zajišťujícím sociální práci s rodinou s dětmi přímo v dané lokalitě. Jsou jedinečné tím, že pracují s celým rodinným celkem (na rozdíl od jiných subjektů, které zpravidla pracují jen s dítětem nebo jen rodiči) a jsou schopny komplexně reagovat na celou řadu nepříznivých situací v rodině. Považujeme je proto za klíčový prvek podpory rodiny a dítěte, které se nacházejí v nepříznivé sociální situaci.

**Tato připomínka je zásadní**

15. K doporučení A1, str. 52-54, doplnit opatření A. 1. 3. 7 „Zajistit dostatečné kapacity dětských psychologů, rodinných terapeutů, středisek výchovné péče, adiktologických služeb a dalších odborných služeb.“

Odůvodnění:

Uvedené odborné služby tvoří nedílnou součást podpory ohroženého dítěte, jsou nezbytné k řešení rodinných či výchovných potíží a jejich dostupnost má vliv také na školní úspěšnost dětí.

**Tato připomínka je zásadní**

16. Opatření A 1.3.3 Zřizování pozice sociálního pedagoga ve školách, primárně v nejvíce znevýhodněných školách a metodická podpora těchto pracovníků, str. 53: Navrhujeme nahradit pozici sociálního pedagoga pozicí sociálního pracovníka. Navrhujeme tedy znění: „Zřizování pozice sociálního pracovníka ve školách, primárně v nejvíce znevýhodněných školách a metodická podpora těchto pracovníků“.

Odůvodnění:

Obor sociální pedagogiky a sociální práce si je v některých aspektech blízký, ovšem jedná se o dva samostatné obory. Odborná diskuze vedená na různých místech, různou formou dlouhodobě doporučuje zavedení sociální práce do škol, nikoliv sociální pedagogiky. Ta zde má také své významné místo, ovšem z hlediska řešení sociálně nepříznivých situací, chudoby a sociálního vyloučení dítěte apod. dle našeho názoru nemůže nahradit sociální práci. Domníváme se proto, že především ve znevýhodněných školách je nutné vytvářet především pozici sociálního pracovníka. Sociální práce zde může nabídnout komplexní pohled na situaci dítěte a jeho rodiny, zprostředkovat a koordinovat veškerou potřebnou a dostupnou podporu a snižovat tak míru ohrožení dítěte.

Naše stanovisko doplňujeme citací z publikace MPSV. Sešit sociální práce – Role sociálního pracovníka ve školství, č. 1/2017, Str. 17-18, dostupné zde: <https://www.mpsv.cz/documents/20142/577460/Sesit_socialni_prace_c.1.pdf/db78bce3-5fe7-c0e7-9737-e6a142e5ec3b>

„*jednoznačně vyplývá zásadní rozpor sociální pedagogiky a školské sociální práce. Stejně podstatné jako to, co sociální pedagog na škole může a má, je jasná představa, co dělat nemá. Především sociální pedagog může mít zároveň učitelský úvazek (ačkoliv, pokud ho nemá, představuje fakt, že žáky nikdy nekontroluje ve vztahu ke studijním povinnostem, výhodu), ale z jeho sociálně pedagogické role by nemělo být ubíráno. ... Prezentovaná fakta 18 se významně liší od činností školského sociálního pracovníka, který je v zahraničí rozhodně nápomocen i všem pedagogům. U uvedených pozic je přínosná spolupráce, vždy záleží na daných situacích. Na rozdíl ode všech pedagogických povolání má školská sociální práce přesah za školu, jedná se o implementaci služeb vykonávaných v mikroúrovni, meziúrovni a makroúrovni*“.

**Tato připomínka je zásadní**

17. Doplnit doporučení kategorie A. 2, str. 54–55 o následující opatření: „Definovat hranici zvýšeného počtu absencí a zavést povinnost školy informovat při dosažení této míry absencí OSPOD.“

Odůvodnění:

V praxi sociálních služeb vidíme problém rozsáhlých absencí omlouvaných rodiči. Dítě, které velmi často chybí ve škole, má zhoršený prospěch a zvyšuje se riziko předčasného odchodu ze vzdělávání. Bylo by vhodné, pokud by byl nastaven systém detekce těchto dětí a nastaveny nástroje řešící tuto situaci – např. zprostředkování poradenství, SAS, zajištění doučování apod.

**Tato připomínka je zásadní**

18. K Doporučení A. 1 doplnit opatření A 1.3.6 ve znění „Zřizování pozice sociálního pracovníka v mateřských školách, primárně v nejvíce znevýhodněných školách a metodická podpora těchto pracovníků“

Odůvodnění:

Děti ze sociálně vyloučených rodin velmi často přicházejí do školy až do předškolního ročníku, kdy je docházka povinná. Do té doby s rodinou mnohdy nikdo nepracuje a rodinu je obtížné vyhledat depistáží. Pokud děti nejsou rozvíjeny a žijí v obtížné sociální situaci, je v rámci předškolní přípravy již obtížné napravit roky předchozí nepodnětné výchovy. Dlouhodobě proto upozorňujeme na nutnost zavádění sociální práce nejen do základních a středních škol, ale i do mateřských škol. Může se přitom jednat o zkrácený úvazek, jednoho pracovníka pro více mateřských škol či jednoho pracovníka pro ZŠ i MŠ, mají-li jednoho zřizovatele.

**Tato připomínka je zásadní**

19. Doporučení A. 2, str. 55: Navrhujeme doplnit opatření 2.2.4 ve znění „Cílená podpora dítěte a rodiny k úspěšnému přechodu ze ZŠ na střední školu. Cílené poradenství/podpora rodičům (motivace, kariérní poradenství), kapacity školních poraden, podpora přípravy na přijímací zkoušky na střední školy aj). Příprava a proškolení pedagogů v poradenství. Průběžná metodická podpora.

Odůvodnění:

Je třeba věnovat pozornost také úspěšnému přechodu na střední školu. Samotné úspěšné zvládnutí základní školy nezaručuje prolomení chudoby a sociálního vyloučení (viz výše).

**Tato připomínka je zásadní**

20. Doporučení A. 2, str. 55: Navrhujeme doplnit opatření 2.2.5 ve znění „Zřizování pozice sociálního pracovníka na středních školách, primárně v nejvíce znevýhodněných lokalitách a metodická podpora těchto pracovníků“.

Odůvodnění:

Z praxe sociálních služeb i projektového pilotního ověření víme, že je nutné zajistit podporu dětí i na středních školách, aby se předešlo jejich předčasných odchodů a následným závažným dopadům v podobě vyloučení z trhu práce, nekvalifikované práce, chudoby a sociálního vyloučení.

**Tato připomínka je zásadní**

21. Opatření D. 4. 2. 1, str. 70, navrhujeme následovně přeformulovat: „Zakotvení principu spolupráce s biologickou rodinou jako základního principu a cíle poskytovaných služeb a intervencí v případě odchodu dítěte z péče vlastních rodičů“.

Odůvodnění:

V některých případech bohužel reintegrace rodiny z objektivních, závažných důvodů není možná a není v zájmu dítěte – proto nemůže být základním principem. Ovšem domníváme se, že je nutné i v těchto případech zajistit komplexní práci s rodinou, a to ve fázi před, při i po odebrání dítěte (včetně zajištění zachování vazeb na biologickou rodinu a vytvoření pro všechny zainteresované bezpečných podmínek pro udržení vzájemného kontaktu) a minimalizovat tak negativní dopady odebrání na dítě.

**Tato připomínka je zásadní**

22. U doporučení D. 4, str. 69–70, navrhujeme doplnit opatření D. 4. 2. 5 Zvýšit počet pěstounů, včetně pěstounů na přechodnou dobu, a podporovat rozvoj pěstounské péče.

Odůvodnění:

Bez dostatečné sítě kvalitních pěstounů nelze naplnit cíl dostupné kvalitní péče rodinného typu.

**Tato připomínka je zásadní**

23. U doporučení D. 4, str. 69–70, navrhujeme doplnit opatření D. 4. 2. 6 Nastavit systematickou, koordinovanou, kontinuální podporu rodiny a dítě před i při odebrání dítě a současně po jeho návratu z ústavní péče či náhradní rodinné péče – zachování kontinuity podpory rodiny a dítěte.

Odůvodnění:

Za současného stavu někdo jiný pracuje s dítětem v ústavní péči, někdo jiný s rodinou. Různé složky systému ochrany dítěte pracují v různých fázích a řeší různé situace. Podpora není provázána a není zajištěna kontinuita.

**Tato připomínka je zásadní**

24. Navrhuje revidovat opatření E 5.1.1, str. 74, a odstranit návrh na vytvoření modelu služby rodinné asistence (chůvy pro podporu v domácím prostředí). Navrhujeme toto znění: „Snížení rizika chudoby a ohrožení zvlášť zranitelných rodičovských skupin: zajistit dostupnost SAS pro rodiny s dětmi a dalších služeb pro rodiny s dětmi“.

Odůvodnění:

Model rodinné asistence vnímáme jako nadbytečně vytvořenou službu. Podporu v domácím prostředí nabízí služby SAS, dále je v určitých případech možné využít pečovatelskou službu (narození vícerčat).

Je vhodnější rozvíjet již existující modely, případně rozšířit jejich kompetence než zavádět novou službu, která by se výrazně překrývala s již existujícím druhem služby. Také poslední navrhovaná novela Zákona o sociálních službách navrhovala podobné druhy služeb slučovat, ne je dále dělit.

**Tato připomínka je zásadní**

25. Navrhuje doplnit doporučení B. 1. 1. 1, str. 63, o konkrétní opatření spojené s transformací psychiatrické péče:

- vytvoření multidisciplinárních týmů, terénních týmů pracujících s dětmi a rodinami, jejichž součástí jsou SAS a další služby,

Odůvodnění:

Opatření uvádí konkrétní kroky spojené s transformací, ale chybí zde aspekt nezbytné multidisciplinární spolupráce. V praxi jsou již terénní týmy pilotně ověřovány a jeví se jako smysluplný nástroj.

**Tato připomínka je zásadní**

Kontaktní osoby:

Mgr. Petr Hanuš e-mail: [petr.hanus@uzs.cz](mailto:petr.hanus@uzs.cz) mob: 608 227 367

Dr. Jan Zikeš e-mail: [zikes@kzps.cz](mailto:zikes@kzps.cz) tel: 222 324 985

V Praze dne 2. března 2022

**Jan W i e s n e r**

prezident

1. Blíže viz např. TOMEŠ, Igor. Obory sociální politiky. Praha: Portál, 2011. ISBN 978-80-7367-868-5. Str. 191-192, 201-202. [↑](#footnote-ref-1)