V Praze dne 16.8.2024

STANOVISKO UZS ČR

**K Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 10/2005 Sb., o vyšším odborném vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů**

**1)**

**Připomínkované znění návrhu :**

§ 4 **Nejnižší a nejvyšší počet studentů ve studijní skupině a dělení a spojování studijních skupin,** který v navrhované změně zní :

***(1) Nejnižší průměrný počet studentů ve studijní skupině je 10, nejvyšší počet studentů ve studijní skupině je 40. Na studijní skupiny v případech oborů vzdělání 82 – Umění a užité umění se věta první nepoužije.***

**Připomínka a odůvodnění :**

Považujeme za diskriminační, nedůvodnou a nikoliv řádně odůvodněnou změnu spočívající v tom, že pro obory vzdělání 82 – Umění a užitné umění není dán žádný minimální počet studentů ve studijní skupině. V tomto směru odůvodnění návrhu neuvádí ničeho, co k navrhované změně vede a jakého má být dosaženo navrhovanou změnou výsledku, či jakými požadavky z praxe, či jinými požadavky je návrh této změny podporován a odůvodněn.

Lze pochopit, že v těchto oborech může vzniknout potřeba menších skupin než u jiných oborů, ale pokud jsou právní úpravou limitovány ostatní obory, měly by být limitovány i tyto, byť s menší regulací. Stávající minimální počet 6 považujeme za adekvátní, případně lze souhlasit se stanovením menšího počtu studentů ve studijní skupině. Nelze však souhlasit s tím, že pro jeden konkrétní obor nebude minimální počet dán vůbec. U oborů skupiny 82 považujeme za účelné stanovit minimální počet studentů ve studijní skupině. Pro jasnou organizaci vzdělávacího procesu je počet studentů žádoucí určit.

Lze předpokládat, že jsou i jiné obory, které se svou podstatnou blíží povaze oboru 82 – Umění a užitné obory, které tuto možnost nebudou mít.

B)

Změna vyhlášky spočívající v nastavení minimálního počtu studentů ve skupině na celou dobu studia považujeme rovněž za nedůvodné a nikoliv řádně odůvodněné. V odůvodnění navrhované změny se uvádí, že : „*Touto úpravou bude požadováno vyšší naplnění studijních skupin, což povede ke spojování studijních skupin na společné předměty u příbuzných oborů vzdělání.“*

Odůvodnění navrhované změny považujeme za nedostatečné a současně pro řadu VOŠ, které nenabízejí příbuzné obory, či jsou jednooborové, je naplnění dikce vyhlášky nerealizovatelné.

Původní znění vyhlášky směřující k regulaci minimálního počtu pouze na 1. ročník mělo svůj logický základ vycházející z praxe, kdy škola nemůže ovlivnit, kolik studentů bude ve studiu ve vyšších ročnících pokračovat a zda minimální počet studentů ve skupině budou schopny v dalších ročnících udržet.

Je pak věcí organizace každé školy a jejího ekonomického zájmu, aby v případě, kdy to možné je, spojovali studijní skupiny v případě, že ve vyšším ročníku klesne počet pod regulovaný minimální počet. Máme však za to, že vyhláškou by tato povinnost neměla být pro vyšší ročníky dána.

**Navrhovaná úprava :**

A)

Navrhujeme ponechat ustanovení § 4 odst. 1 v původním znění.

Případně navrhujeme obecné vymezení pro všechny obory, které z důvodů vymezených ve vyhlášce (či za splnění dalších podmínek) s odkazem např. na ekonomickou efektivitu nebudou povinny minimální počet dodržet.

**B)**

Navrhujeme ponechat ustanovení § 4 odst. 1 v původním znění a regulaci minimálního počtu ponechat pouze pro první ročníky tak, jak tomu je doposud.

**tato připomínka je zásadní**

**2.**

Připomínkované znění návrhu :

***§ 6a (6) Neodevzdá-li student pro vážné důvody absolventskou práci v termínu stanoveném podle odstavce 2 písm. b) a omluví-li se s uvedením těchto důvodů písemně řediteli školy nejpozději v den stanovený pro odevzdání absolventské práce, ředitel školy stanoví náhradní termín pro odevzdání absolventské práce a nový termín konání absolutoria. Pokud student absolventskou práci neodevzdá v termínu podle odstavce 2 písm. b) bez písemné omluvy s uvedením vážných důvodů, posuzuje se, jako by práci neobhájil.***

**Připomínka a odůvodnění :**

Z odůvodnění navrhované úpravy § 6a odst. 6 vyplývá, že důvodem navrhované změny jsou chybějící pravidla, která vedla k různorodé praxi škol. Navrhovanou změnou má dojít ke sjednocení pravidel a dát jistotu studentům, kdy a jakým způsobem se mohou omluvit a co bude následovat v případě, kdy neodevzdají absolventskou práci.

Navrhovanou úpravu považujeme za zcela nadbytečnou, která nedůvodně nahrazuje pravomoc ředitelů škol pro určení podmínek konání absolutorií a do jejich autonomie. Máme za to, že každá škola má svým vnitřním předpisem (školním řádem) upraveno, kdy a jak se můžou studenti omluvit a současně jsou upraveny i důsledky neodevzdání absolventské práce. Z praxe nemáme žádné informace o tom, že by snad v tomto směru vznikaly problémy.

Navrhované znění pak považujeme za v praxi těžko aplikovatelné a příliš striktní.

Navrhovaná úprava striktně upravuje povinnost ředitele stanovit náhradní termín pro odevzdání práce a nový termín konání absolutoria v případě, že nejpozději v poslední den pro odevzdání práce bude zaslána studentem omluva s uvedením důvodů, pro které práci neodezvdal. Navrhované znění současně používá neurčitý právní pojem „vážné důvody“.

Právní úprava však neupravuje, že ředitel je oprávněn posoudit vážnost těchto důvodů (což předpokládáme, že je v pravomoci ředitele a posouzení vážnosti je nezbytný předpoklad dalšího postupu), ani důsledky toho, pokud dospěje ředitel k závěru, že důvody uváděné studentem nejsou vážné. Lze předpokládat, že student vždy bude jim uváděné důvody považovat za vážné, posouzení ředitele pak v řadě případů může být odlišné.

Termín odevzdání, je termínem posledním a student může odevzdat práci kdykoliv do tohoto termínu. Pokud na práci v průběhu nepracuje, nekomunikuje s vedoucím a neplní jeho požadavky, tak např. to, že v posledním termínu odevzdání „vážně“ onemocní je „vážným důvodem“, ale student na práci měl pracovat již měsíce předem. Proto by mělo být na ředitel, zda „vážné důvody“ uzná nebo ne.

Máme za to, že navrhovaná úprava tak nemůže vést k v odůvodnění tvrzené jistotě studentů, neboť další postup záleží na posouzení vážnosti důvodů ředitelem školy a na výkladu neurčitého právní pojmu „vážné důvody“.

Vážné důvody by tak v případě zachování navrhované úpravy měly být buď taxativně vypočteny, či minimálně rozlišeny případy vážných důvodů existujících v době posledního termínu pro odevzdání (tj. v tento den byl nemocen, měl nehodu apod.), tj. vážné důvody, které brání samotnému fyzickému odevzdání hotové práce v termínu, či vážné důvody, které spočívají v důvodech pro nedokončení práce a nemožnosti ji tak v termínu odevzdat.

Je zcela zřejmé, že se jedná o zcela odlišné případy (překážky bránící odevzdání dokončené práce v daném termínu x překážky bránící dokončení práce), které by měly být posuzovány rozdílně. Navrhovaná úprava však uvedené nerozlišuje.

Současně není zřejmé, z jakého důvodu je ředitel povinen stanovit kromě nového termínu pro odevzdání práce vždy i nový termín konání absolutoria.

Pokud studentovi stačí prodloužit odevzdání práce např. o týden a dodrží se termíny pro odevzdání posudků, není důvod, pro který nemůže realizovat absolutorium v původním termínu.

Považujeme tak stanovení striktní povinnosti ředitele stanovit nový termín rovněž pro konání absolutoria za nedůvodné. Ředitel by měl mít možnost zachovat původní termín absolutoria.

**Navrhovaná úprava :**

Navrhujeme ustanovení § 6 odst. 6 vypustit s tím, že bude doplněno ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) Zadání absolventské práce takto :

*„b) termín odevzdání absolventské práce s uvedením, jakým způsobem a z jakých důvodů se mohou studenti omluvit ze zmeškání termínu pro odevzdání absolventské práce a důsledky neodevzdání absolventské práce ve stanoveném termínu bez řádné omluvy a bez vážného důvodu* “

Případně navrhujeme upravit znění § 6 odst. 6 tak, že : „*ředitel je povinen upravit ve školním řádu vážné důvody pro neodevzdání absolventské práce v termínu stanoveném podle odstavce 2 písm. b), způsob a termín omluvy, lhůty pro posouzení vážnosti důvodů pro neodevzdání práce v termínu podle odstavce 2 písm. b) ředitelem, jakož i důsledky zmeškání lhůty podle odstavce 2 písm. b) bez vážných důvodů, neodevzdání v termínu podle odstavce 2 písm. b) bez písemné omluvy s uvedením vážných důvodů, nebo “.*

**tato připomínka je zásadní**

3.

***Připomínka k § 6 odst. 1 – věta první***

Návrh: Forma komisionální zkoušky se použije vždy v případě konání druhé opravné zkoušky a dále v případech, kdy student požádá ředitele školy o přezkoušení z důvodu pochybností o správnosti hodnocení svého vzdělávání.

Odůvodnění: V návrhu chybí možnost vypsat opravnou zkoušku pro studenta ředitelem školy, viz znění v současném návrhu vyhlášky *(Forma komisionální zkoušky se použije ~~vždy v případě konání druhé opravné zkoušky a dále~~ v případech, kdy student požádá ředitele školy o přezkoušení z důvodu pochybností o správnosti hodnocení svého vzdělávání.).*

Vzhledem ke zrušení termínů řádný a první opravný termín zkoušky může dojít k situaci, kdy se student neomluví a nedostaví se ani k jednomu ze zveřejněných termínů zkoušky učitelem. V takové situaci nemůže potom student žádat o přezkoušení z důvodu pochybností o správnosti hodnocení.

**tato připomínka je zásadní**

**4.**

***Připomínka k § 6a odst. 1 – věta první a k § 6a odst. 3 – věta první***

Návrh: Zadání absolventské práce určí ředitel školy nejpozději ~~9 měsíců~~ 6 měsíců před termínem obhajoby absolventské práce.

Odůvodnění: Z praxe organizace absolutorií v konzervatoři v souladu s §7 odst. 2 Vyhlášky č. 47/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je doba 6 měsíců dostačující.

 **DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU VYHLÁŠKY**

1. ***Připomínka k § 3 odst. 1 - věta druhá*** (Znění: *Praktická příprava trvá minimálně 30 týdnů z celkové doby výuky za celé období vzdělávání.*)

Pro obor vzdělání 82 – Umění a užité umění by časové rozpětí 30 týdnů bylo vhodné uvést v celkovém počtu hodin za studium. Praktická příprava v případě některých škol ve vzdělávacím programu VOŠ Hudba – zaměření Jazz a VOŠ Tvorba textu a scénáře je součástí učebního plánu a zařazena do každého týdne, probíhá kontinuálně.

Kontaktní osoba: Ing. Jiří Zajíček e-mail: Jiri.Zajicek@mssch.cz tel: 603 897 789