V Praze dne 3.7.2024

STANOVISKO UZS ČR

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 542/2020 Sb., o výrobcích s ukončenou životností, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s přijetím Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1542 ze dne 12. července 2023 o bateriích a odpadních bateriích, o změně směrnice 2008/98/ES a nařízení (EU) 2019/1020 a o zrušení směrnice 2006/66/ES**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| K § | **Připomínka** | Důležitost – zásadní/ doporučující |
| **§ 9 odst. 2** | Návrh zákona počítá se zavedením povinnosti výrobců přenosných baterií, baterií lehkých dopravních prostředků nebo průmyslových baterií zapojit se do kolektivního systému. Při stanovení této povinnosti Ministerstvo vychází z čl. 57 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/1542 ze dne 12. července 2023 o bateriích a odpadních bateriích (dále jen „**Nařízení**“), které zakotvení této povinnosti umožňuje, nikoli požaduje. Odst. 1 výše uvedeného článku dále stanoví, že povinná účast v kolektivním systému musí být odůvodněna na základě zvláštních charakteristik dané kategorie baterií uváděných na trh a souvisejících charakteristik nakládání s odpady. Ministerstvo odůvodňuje tuto potřebu tím, že k 31. 12. 2023 bylo v ČR nainstalováno a uvedeno do provozu cca 180.000 solárních elektráren vč. baterií, přičemž u velké části těchto baterií není dohledatelné, kdo je uvedl na trh a kdo by se měl postarat o jejich zpětný odběr. Uvedené odůvodnění se týká toliko jednoho segmentu kategorie průmyslových baterií. V případě olověných průmyslových baterií však Ministerstvo nezohledňuje skutečnost, že v České Republice již dlouhá léta existuje efektivní fungující individuální systém, který i v komoditě průmyslových olověných baterií (staniční baterie, trakční baterie a UPS baterie nad 5 kg) již dnes zajišťuje plnění všech stávajících cílů i cílů výhledových, stanovených Nařízením (recyklační účinnost 75% a materiálové využití olova 90% do roku 2025/recyklační účinnost 80% a materiálové využití olova 95% do roku 2030). S ohledem na tuto skutečnost zavedení povinnosti en bloc pro veškeré přenosné a veškeré průmyslové baterie nesplňuje podmínku zohlednění specifik dané kategorie baterií, jak požaduje čl. 57 odst. 1 Nařízení, ba naopak, návrh MŽP v takto obecné formulaci de-facto ruší možnost pokračování v takto nastaveném pozitivním trendu, který stávající individuální systém vytvořil a řadu let jej rozvíjí. Znevýhodnění či znemožnění stávajícího systému by zbytečně stavěla povinné osoby, které již prokázaly a prokazují, že dokáží efektivně plnit stanovené povinnosti na celorepublikové úrovni, do pozice výrazné konkurenční nevýhody, oproti možnému plnění stejných povinností a cílů v individuálních systémech v jiných státech EU.Nadto je nutno poznamenat, že ani v případě odůvodnění týkající se baterií ze solárních elektráren nová legislativa nepovede k vyřešení stávající zátěže (tzn. již instalovaných zařízení), jejichž výrobce nebude možné určit. Stran obav z tzv. „freeridingu“ je nutné připomenout, že právě z těchto důvodů je v rámci Nařízení v čl. 3 odst. 47 Nařízení stanovena velice široká definice pojmu výrobce, na který následně dopadají povinnosti vyplývající z tzv. rozšířené odpovědnosti výrobců. Čl. 3 odst. 47 Nařízení uvádí, že : „*výrobcem*“ je „*jakýkoli zhotovitel, dovozce nebo distributor či jiná fyzická či právnická osoba, kteří jsou bez ohledu na použitý způsob prodeje, včetně smluv uzavřených na dálku:**a) usazeni v členském státě a na území tohoto členského státu vyrábějí baterie pod svým vlastním názvem nebo ochrannou známkou nebo si baterie nechávají navrhnout či vyrobit a dodávají je poprvé pod svým vlastním názvem nebo ochrannou známkou, včetně baterií zabudovaných do zařízení, lehkých dopravních prostředků nebo jiných vozidel;**b) usazeni v členském státě a na území tohoto členského státu dále prodávají pod svým vlastním názvem nebo ochrannou známkou baterie, včetně baterií zabudovaných do zařízení, lehkých dopravních prostředků nebo jiných vozidel, které byly vyrobeny jinými subjekty a není na nich uveden název nebo ochranná známka zhotovitele;**c) usazeni v členském státě a poprvé v rámci své obchodní činnosti dodávají v tomto členském státě baterie, včetně baterií zabudovaných do zařízení, lehkých dopravních prostředků nebo jiných vozidel, z jiného členského státu nebo ze třetí země; nebo**d) usazeni v jiném členském státě nebo ve třetí zemi a prodávají v členském státě baterie, včetně baterií zabudovaných do zařízení, lehkých dopravních prostředků nebo jiných vozidel, prostřednictvím smluv uzavřených na dálku přímo konečným uživatelům, a to bez ohledu na to, zda se jedná o soukromé domácnosti*“.Z uvedeného vyplývá, že povinnosti výrobce dopadají v podstatě na veškeré podnikatelské subjekty, které jakýmkoli způsobem uvádějí baterie na trh. Nadto Nařízení stanoví explicitní povinnost distributorů zpětně odebírat baterie v čl. 62 Nařízení a také rozšířenou odpovědnost výrobce pro hospodářské subjekty provádějící repase baterií (dle čl. 56 odst. 2 Nařízení). S ohledem na uvedené je zřejmé, že (minimálně) v případě přenosných a průmyslových baterií není naplněna odůvodněnost zavedení povinnosti výrobců participovat v kolektivním systému, nadto v případě olověných baterií jde tato právní úprava zcela proti současné bezproblémově fungující praxi. **Návrh úpravy: Z uvedeného důvodu navrhujeme z navrhovaného ustanovení vypustit kategorie přenosných a průmyslových baterií, případně alespoň stanovit výjimku pro baterie s obsahem olova. Pro úplnost dodáváme, že baterie používané v rámci solárních elektráren, na které dle důvodové zprávy Ministerstvo cílí primárně, jsou bateriemi lithiovými a žádné olovo neobsahují.** **Navrhované znění:** **Varianta 1) „*Výrobce baterií lehkých dopravních prostředků plní povinnosti podle odstavce 1 povinně v kolektivním systému.“*** **Varianta 2) „*Výrobce přenosných baterií, baterií lehkých dopravních prostředků nebo průmyslových baterií plní povinnosti podle odstavce 1 povinně v kolektivním systému. Tato povinnost se nevztahuje na výrobce baterií obsahujících olovo*.“** | **Zásadní** |
| **§ 41 odst. 6** | Návrh úpravy: Připomínkované ustanovení navrhujeme upravit tak, že se více omezí možnosti provozovatele kolektivního systému podílet se na činnosti či podnikání jiných osob.*(6) Provozovatel kolektivního systému nesmí být neomezeně ručícím společníkem. Dále se nesmí podílet na založení nebo činnosti* ***či podnikání*** *jiné právnické osoby****. Provozovatel kolektivního systému dále nesmí sám ani prostřednictvím osob se zvláštním vztahem k němu či k jeho společníkovi podle § 43 nakládat se zpětně odebranými výrobky s ukončenou životností, s výjimkou jejich soustřeďování, třídění a přepravy před jejich předáním zpracovateli.****~~, s výjimkou právnické osoby sdružující osoby s obdobným předmětem činnosti, jako má provozovatel kolektivního systému, nebo na podnikání jiné osoby.~~ Právní jednání, které je s tím v rozporu, nemá právní účinky.* Odůvodnění připomínky: Nedostatečné provedení principu tzv. čínské zdi považujeme za dlouhodobý problém oblasti zpětného odběru v České republice, který může být aktuální novelizací napraven. Oddělení provozovatelů kolektivních systémů co by neziskových organizací zejména od zpracovatelů odpadů zabraňuje možnému konfliktu zájmu, který existuje v případě propojení provozovatele kolektivního systému se zpracovatelem odpadu. Naopak, jakékoli propojení provozovatele kolektivního systému se zpracovatelem odpadu narušuje hospodářskou soutěž, což je nežádoucí jev pro tržní prostředí v odpadovém hospodářství. Oddělení sběru a zpracování elektroodpadu dále umožňuje lepší kontrolu procesu zpětného odběru a zvyšuje pravděpodobnost odhalení nesrovnalostí. Samo MŽP navrhovalo v letech 2019 a 2020 při vzniku zákona o výrobcích s ukončenou životností efektivní dikci zákazu vertikální integrace. Efektivní znění podporoval také UOHS. Tehdy na prosazení funkčního a efektivního nastavení bohužel MŽP nemělo dostatečnou sílu. Vývoj v praxi však jasně ukazuje, že původní návrh MŽP byl správný a potřeba efektivního nastavení zákazu vertikální integrace je stále silnější. V současném nefunkčním nastavení dochází k neakceptovatelnému zvýhodňování jedné skupiny subjektů před druhou, a to na úkor konkurence a tržního prostředí. Jednou skupinou jsou subjekty typu kolektivní systém a s ním propojené osoby, které v reálu mohou jak provozovat kolektivní systém, tak mohou provozovat subjekt oprávněný k nakládání s odpady. To je skupina preferovaná. Druhou skupinou jsou subjekty nakládající s odpady, které mají konkurenční nevýhodu a nerovné postavení, protože nemohou provozovat kolektivní systém. To je skupina znevýhodněná. Systém je tedy v evidentní disbalanci, jejímž výsledkem je vytlačení druhé skupiny z trhu daného segmentu, což je z hlediska práva neakceptovatelné.  | **Zásadní** |
| **§ 44 odst. 2** | Návrh úpravy: Náš návrh doplňuje připomínkované ustanovení o povinnost provozovatele kolektivního systému neposkytovat výrobcům, se kterými uzavřel smlouvu o kolektivním plnění, žádné peněžní či nepeněžní plnění, ledaže se jedná o plnění poskytnuté v běžném obchodním styku, které nesouvisí s plněním povinností dle ZVUŽ. Úprava je vyznačena v textu předkládaného znění daného ustanovení níže:*(2) Podmínky smluv o kolektivním plnění včetně výše příspěvků musí provozovatel kolektivního systému stanovit pro všechny výrobce jednotně a tak, aby žádní výrobci nebo skupiny výrobců určitého typu nebo značky vybraných výrobků nebyli neodůvodněně zvýhodněni či znevýhodněni v hospodářské soutěži. Provozovatel kolektivního systému musí zejména stanovit a uplatňovat stejnou výši příspěvků ve vztahu k hmotnosti nebo jednotlivému kusu výrobku pro všechny výrobce, přičemž jakékoli množstevní nebo jiné slevy nebo bonusy se zakazují.* ***Provozovatel kolektivního systému dále s výjimkou vrácení příspěvků podle § 47, plateb provedených na základě průběžného finančního vypořádání podle § 72 odst. 2 a plateb provedených na základě smluvně sjednaného vypořádání uhrazených příspěvků vůči skutečným nákladům plnění povinností dle tohoto zákona nesmí poskytovat výrobcům, se kterými uzavřel smlouvu o kolektivním plnění, žádné peněžní či nepeněžní plnění, ledaže se jedná o plnění poskytnuté v běžném obchodním styku, které nesouvisí s plněním povinností dle tohoto zákona.*** *Ekomodulace přitom nepředstavuje neodůvodněné zvýhodnění či znevýhodnění v hospodářské soutěži.*Odůvodnění připomínky: Navrhujeme doplnit o povinnost provozovatele kolektivního systému neposkytovat výrobcům, se kterými uzavřel smlouvu o kolektivním plnění, žádné peněžní či nepeněžní plnění, ledaže se jedná o plnění poskytnuté v běžném obchodním styku, které nesouvisí s plněním povinností dle ZVUŽ. Tímto rozšířením se zamezí možnému obcházení navrhovaného znění zákona v podobě snahy případně zvýhodnit některé výrobce na základě účelově sjednaného vzájemného plnění. | **Zásadní** |
| **§ 44 odst. 6 písm. b)** | Návrh úpravy: Navrhujeme stanovit, že Ministerstvo životního prostředí definuje ve vyhlášce přesný způsob, jakým mají být požadované informace zveřejněny. Úprava je vyznačena v textu předkládaného znění daného ustanovení níže:*b) zveřejňovat na svých internetových stránkách snadno dostupným způsobem informace o vlastnické struktuře s uvedením podílů společníků na základním kapitálu nebo poměru vkladu k základnímu kapitálu v procentech, jména a příjmení členů orgánů provozovatele kolektivního systému, sazebníky peněžních příspěvků spojených se zajišťováním kolektivního plnění povinností výrobců podle tohoto zákona, hrazených výrobci za jednotlivý vybraný výrobek nebo hmotnostní jednotku vybraných výrobků uvedených na trh a informace o postupu výběru osob poskytujících služby v oblasti nakládání s výrobky s ukončenou životností; provozovatel kolektivního systému je povinen zveřejňované údaje aktualizovat nejpozději do 45 dnů od jejich změny.* ***Ministerstvo vyhláškou stanoví přesný způsob zveřejnění údajů dle předchozí věty.***Odůvodnění připomínky: Souhlasíme s úpravou, nicméně domníváme se, že je nutné stanovit přesné požadavky na způsob zveřejnění uvedených informací, přičemž navrhujeme, aby tento způsob stanovilo Ministerstvo životního prostředí podrobně v prováděcí vyhlášce ke ZVUŽ. V opačném případě dle našeho názoru přetrvá dnešní nežádoucí stav, kdy jsou vlastnická struktura, vzorová znění smlouvy o kolektivním plnění a zejména ceník příspěvků na webových stránkách některých kolektivních systémů v podstatě skryty, a nejsou tedy veřejně přístupné, jak zákon vyžaduje. Právě to pak částečně umožňuje poskytování slev nebo jinak nejednotných podmínek pro výrobce v rámci jednoho kolektivního systému. | **Zásadní** |
| **§ 46 odst. 1** | Návrh úpravy: Připomínkované ustanovení navrhujeme upravit tak, že Ministerstvo životního prostředí stanoví ve vyhlášce minimální výši příspěvků bez dalšího, spolu se schválením této novely. Úprava je vyznačena v textu předkládaného znění daného ustanovení níže:*(1) Provozovatel kolektivního systému zajišťuje provoz a financování kolektivního systému na základě příspěvků výrobců, se kterými uzavřel smlouvu o kolektivním plnění. Příspěvky jsou stanoveny provozovatelem kolektivního systému v závislosti na typu, hmotnosti, objemu a ekomodulaci vybraných výrobků, které výrobce uvádí na trh. Ministerstvo ~~může stanovit~~* ***stanoví*** *vyhláškou minimální výši příspěvku pro jednotlivé skupiny ~~nebo~~* ***a*** *podskupiny vybraných výrobků.*Odůvodnění připomínky: Požadujeme upravit tak, že ministerstvo vyhláškou minimální výši příspěvku pro jednotlivé skupiny nebo podskupiny vybraných výrobků skutečně stanoví, a nebude to ponecháno pouze jako případná eventualita. Při správném nastavení minimální výše příspěvků taková úprava povede k bezproblémovému zajištění plnění povinností dle ZVUŽ pro všechny skupiny elektrozařízení, i ty se silně negativní hodnotou při ukončení životnosti, protože dostatečná výše příspěvku umožní kolektivnímu systému řádně plnit veškeré povinnosti dle ZVUŽ, aniž by byl daný kolektivní systém tlačen ke snižování nákladů za účelem udržení výše příspěvku na tržní výši nabízené ostatní provozovateli kolektivních systémů, která mnohdy skutečným nákladům neodpovídá, nicméně výrobci je vyžadována. Zabrání se tedy praktikám, které snižují dostupnost zpětného odběru pro konečné uživatele, neboť převáží hledisko úspory nákladů před hlediskem ekologické prospěšnosti zpětného odběru. Při navrhované textaci zůstává zachována možnost kolektivních systémů nabízet službu za cenu odlišnou než konkurence, avšak cena nemůže jít pod objektivní náklady, což se historicky v některých případech dělo. Výkon služeb pod nákladovou cenou je na úkor kvality poskytovaných služeb a funkčnosti systému samotného, což není žádoucí. | **Zásadní** |
| **§ 48 odst. 3** | Návrh úpravy: Připomínkované ustanovení navrhujeme upravit tak, že bude rovněž stanovena povinnost vytvářet rezervu zrychleně, a to v případě, kdy před účinností připomínkované novely tvořena nebyla. Úprava je vyznačena v textu předkládaného znění daného ustanovení níže:*Provozovatel kolektivního systému rezervu vytváří a v případě jejího čerpání doplňuje tak, aby po uplynutí 5 let od udělení oprávnění k provozování kolektivního systému dosahovala její výše k poslednímu dni každého účetního období nejméně 50 % celkových nákladů provozovatele kolektivního systému podle schválené účetní závěrky za předcházející účetní období. Provozovatel kolektivního systému vytváří rezervu prvních 5 let od udělení oprávnění k provozování kolektivního systému průběžně tak, že každý rok vytvoří rezervu ve výši nejméně 10 % celkových nákladů provozovatele kolektivního systému podle schválené řádné individuální účetní závěrky za předcházející účetní období.* ***Nemá-li provozovatel kolektivního systému kdykoli po uplynutí jednoho roku od udělení oprávnění k provozování kolektivního systému a před uplynutím 5 let od udělení oprávnění k provozování kolektivního systému vytvořenou rezervu ve výši odpovídající 10 % celkových nákladů provozovatele kolektivního systému podle schválené řádné individuální účetní závěrky za předcházející účetní období za každý rok, který uplynul od udělení oprávnění k provozování kolektivního systému, je provozovatel kolektivního systému povinen ve zbývajících letech do uplynutí 5 let od udělení oprávnění k provozování kolektivního systému tvořit v každém roce vždy poměrnou část rezervy, a to podle poměru počtu let zbývajících do uplynutí 5 let od udělení oprávnění k provozování kolektivního systému.*** *Do nákladů provozovatele kolektivního systému se pro účely tohoto ustanovení nezapočítávají zaplacená daň z příjmů a náklady na tvorbu rezervy.* Odůvodnění připomínky: Ačkoli předkládaná úprava je správná, její praktický dopad je výrazně limitovaný tím, že tato úprava působí pouze do budoucnosti a neřeší situace, kdy některé kolektivní systémy s autorizací vydanou již podle ZVUŽ rezervu průběžně netvořily a vystavují tak celý systém zpětného odběru riziku, že se jim nepodaří rezervu ve zbývajícím čase vytvořit a nebudou tak schopny zvládnout např. nenadálé zvýšení nákladů apod. Z tohoto důvodu by zákon měl rovněž stanovit přechodná pravidla pro rychlejší tvorbu rezervy tam, kde kolektivní systém licenci již má, ale dosud rezervu odpovídající 10 % celkových nákladů provozovatele kolektivního systému za každý rok od udělení licence nevytvořil. V takovém případě by měla být stanovena povinnost tvořit rezervu ve výši poměrně odpovídající poměru zbývajícího počtu let oproti pěti letům určeným pro tvorbu rezervy pro nově vzniklé subjekty (pokud tedy např. zbývají dva roky, měl by kolektivní systém dotvořit rezervu rychlostí 25 % ročních nákladů za rok). | **Zásadní** |
| **§ 48 odst. 5** | Návrh úpravy: Mělo by být výslovně stanoveno, že rezervu nelze tvořit z externího financování, jako jsou zejména úvěry. Úprava je vyznačena v textu předkládaného znění daného ustanovení níže:*(5) Peněžní prostředky, které tvoří rezervu, mohou být použity pouze za účelem zajištění kolektivního plnění povinností výrobců, s nimiž provozovatel kolektivního systému uzavřel smlouvu o kolektivním plnění. Peněžní prostředky rezervy nejsou součástí majetkové podstaty provozovatele kolektivního systému podle zákona upravujícího úpadek a způsoby jeho řešení a nelze je postihnout výkonem rozhodnutí a exekucí. Provozovatel kolektivního systému je povinen držet rezervu nepřetržitě na zvláštním vázaném účtu a stav rezervy kdykoli na žádost bezodkladně prokázat ministerstvu, včetně prokázaní účelu použití peněžních prostředků, které tvoří rezervu v případě jejich použití.* ***Provozovatel kolektivního systému nesmí pro tvorbu či doplnění rezervy použít externí financování.***Odůvodnění připomínky: Mají-li být zajištěna rovná pravidla pro všechny kolektivní systémy, je kromě již navržené úpravy, která je z našeho pohledu zcela v pořádku, nutné dále rovněž stanovit, že provozovatel kolektivního systému není oprávněn rezervu tvořit za pomocí externího financování, protože tím by docházelo k situacím, kdy kolektivní systém rezervu fakticky netvoří a pouze za účelem formálního splnění povinnosti mít rezervu využije krátkodobý úvěr. Zároveň by se v takovém případě kolektivní systém za účelem tvorby rezervy významně zadlužil, což jde proti smyslu tvorby rezervy a výrazně by to rovněž snížilo jeho schopnost plnit povinnosti dle zákona ZVUŽ. Současné znění ZVUŽ totiž umožňuje uložit finanční rezervu na vázaný účet pouze k poslednímu dni účetního období, následně ji vybrat a za rok ji znovu doplnit, neboť jedinou stávající povinností provozovatele kolektivního systému je vykázat rezervu v roční zprávě pro Ministerstvo životního prostředí k poslednímu dni v roce. V průběhu roku je v zásadě možné s finanční rezervou libovolně nakládat i bez vědomí Ministerstva životního prostředí. | **Zásadní** |
| **§ 73 odst. 1** | Návrh úpravy: Příspěvky na zpětný odběr by měly být uváděny odděleně nejen na dokladech vystavených po prodeji, ale i při uvádění ceny výrobku při prodeji. Úprava je vyznačena v textu předkládaného znění daného ustanovení níže:*(1) Výrobce elektrozařízení, distributor a poslední prodejce jsou povinni při prodeji nového elektrozařízení uvádět odděleně od ceny elektrozařízení náklady na zpětný odběr, zpracování, využití a odstranění odpadního elektrozařízení, které připadají na jeden kus nového elektrozařízení nebo jeden kilogram nových elektrozařízení formou samostatného údaje tak, aby byly jednoduše identifikovatelné pro každé elektrozařízení, které je předmětem prodeje**a to* ***při uvádění ceny před prodejem elektrozařízení, při prodeji elektrozařízení a následně i*** *na všech dokladech vystavených po prodeji. Při prodeji prostřednictvím prostředků komunikace na dálku musí být tyto náklady uváděné odděleně u každého prodávaného elektrozařízení při prezentaci ceny elektrozařízení před prodejem a při uvedení ceny během prodeje, a to v blízkosti ceny elektrozařízení.*Odůvodnění připomínky: Navrhovanou úpravu vítáme, nicméně navrhujeme, aby bylo výslovně stanoveno, že náklady na zpětný odběr, zpracování, využití a odstranění odpadního elektrozařízení, které připadají na jeden kus nového elektrozařízení nebo jeden kilogram nových elektrozařízení musí být uvedeny odděleně nejen na dokladech vystavených po prodeji, ale i při prezentaci výrobků před prodejem a při prodeji. Jedná se dle našeho názoru o důležitý nástroj pro boj proti free-riderům a také o důležitou informaci pro konečného uživatele o ekonomických aspektech likvidace vysloužilých elektrozařízení, kterou výrobci zabezpečují. | **Zásadní** |
| **§ 73 odst. 4** | Návrh úpravy: Ustanovení § 73 odst. 4 navrhujeme upravit tak, že Ministerstvo životního prostředí stanoví ve vyhlášce způsob, jakým mají být náklady na zpětný odběr, zpracování, využití a odstranění odpadního elektrozařízení uváděny odděleně od ceny elektrozařízení bez dalšího, spolu se schválením této novely. Úprava je vyznačena v textu předkládaného znění daného ustanovení níže:*(4) Ministerstvo ~~může stanovit~~* ***stanoví*** *vyhláškou způsob, jakým mají být náklady na zpětný odběr, zpracování, využití a odstranění odpadního elektrozařízení uváděny odděleně od ceny elektrozařízení.*Odůvodnění připomínky: Navrhujeme upravit tak, že ministerstvo stanoví způsob, jakým mají být náklady na zpětný odběr, zpracování, využití a odstranění odpadního elektrozařízení uváděny odděleně od ceny elektrozařízení v prováděcí vyhlášce bez dalšího, spolu s přijetím připomínkované novely. Viditelný příspěvek představuje dle našeho názoru důležitý nástroj pro boj proti free-riderům a také o důležitou informaci pro konečného uživatele o ekonomických aspektech likvidace vysloužilých elektrozařízení, kterou výrobci zabezpečují, a je třeba aby ministerstvo stanovilo způsob uvádění jednotně pro všechny subjekty od výrobců, přes velkoobchody až po maloobchod. | **Zásadní** |
| **§ 80 věta druhá a třetí** | Uvedené ustanovení zavádí povinnost podnikatelů uvádějících baterie do oběhu dodaných přímo konečným uživatelům prostřednictvím prostředků komunikace na dálku povinnost být zapojen do kolektivního systému. Důvodová zpráva obsahuje konstatování, že čl. 62 odst. 4 Nařízení stanovuje, že povinnosti dle tohoto článku se obdobně použijí na distributory. Tito distributoři zajistí dostatečný počet sběrných míst zahrnujících celé území členského státu, s přihlédnutím k počtu obyvatel a hustotě zalidnění, předpokládanému objemu odpadních přenosných baterií, odpadních baterií lehkých dopravních prostředků, odpadních startovacích baterií, odpadních průmyslových baterií a odpadních baterií elektrických vozidel a k přístupnosti a blízkosti pro konečné uživatele umožňující konečným uživatelům baterie vracet. „*Za tímto účelem je tento podnikatel povinen uzavřít smlouvu s provozovatelem kolektivního systému. Podnikatel tedy obdobně jako výrobce uzavře smlouvu s provozovatelem kolektivního systému za účelem zajištění povinnosti zpětného odběru a dostatečné sítě míst zpětného odběru.*“Navrhované ustanovení jde dalece nad ráme Nařízení, kteréžto neobsahuje žádnou povinnost pro to, aby distributoři museli být účastníky kolektivního systému. Povinnost uzavření smlouvy je navíc stanovena pro všechny distributory, a to bez jakéhokoli ohledu na to, jaký typ baterie do oběhu uvádí, zda uvádí baterie do oběhu prostřednictvím prostředků komunikace na dálku a zároveň ve svých provozovnách (prodejnách), či pouze prostřednictvím prostředků komunikace na dálku.K tomu doplňujeme, že ve vztahu k čl. 62 Nařízení se jedná o zpřísnění podmínek nad rámec požadavků EU. K tomu připomínáme, že Nařízení je přímo použitelným předpisem a tudíž na rozdíl od směrnice státy nemají až takovou volnost prosazovat odlišná pravidla. Určité doplňování předpisů nad rámec unijního práva sice možné je, nicméně dle judikatury SDEU (např. Rozsudek SDEU C-313/99 Mulligan) musí splňovat poměrně přísné podmínky, a sice: 1. Nařízení musí umožňovat přijímání nezbytných opatření k jeho aplikaci (textace typu „*členské státy zajistí, aby…“)* – v tomto případě toto splněno není;
2. Po věcné stránce musí být opatření v souladu s cíli příslušné politiky, kterou nařízení provádí;
3. Opatření musí obsahovat objektivní kritéria a být v souladu s obecnými principy unijního práva (právní jistota, ochrana legitimního očekávání, přiměřenost, nediskriminace a respekt k lidským právům) – v tomto případě splněno není;
4. Dotýkají-li se opatření práv a povinností soukromých osob (v tomto případě práva vyvážet odpadní baterie), musí mít opatření formu právního předpisu.

Zásadním problémem z výše uvedeného výčtu je pak bod 3, kdy navrhovaná úprava je v přímém rozporu s právní jistotou a ochranou legitimního očekávání, když přímo použitelné Nařízení žádnou takovou povinnost nestanoví a zároveň současná právní úprava podobnou povinnost neobsahuje. Zmínit je rovněž nutné i to, že po vstupu zákona č. 542/2020 Sb. v účinnost, řada výrobců (distributorů) vynaložila nemalé prostředky pro zbudování a provozování sítě míst zpětného odběru. Uvedené ustanovení pak v podstatě pro tyto subjekty znamená, že náklady na stávající systémy byly z jejich strany vynaloženy zcela zbytečně, navíc přibudou další náklady vyplývající z účasti v kolektivních systémech. Zároveň je uvedené opatření nepřiměřené, jelikož z důvodové zprávy, ani z textu navrhovaného zákona není zřejmé, z jakého důvodu by mělo k zavedení takového opatření dojít. V neposlední řadě se jedná rovněž o opatření diskriminační, jelikož nutí do zapojení do kolektivního systému pouze ty hospodářské subjekty, které své zboží prodávají prostřednictvím prostředků komunikace na dálku, přičemž je naprosto lhostejné, zda např. mají vedle toho síť prodejen, jejichž prostřednictvím by mohli zpětný odběr baterií velice snadno (a bez větších ekonomických dopadů) zajistit.Pro úplnost ještě dodáváme, že v případě, že Ministerstvo odůvodňuje tuto povinnost ustanovením článku 57 odst. Nařízení, ten sice umožňuje členským státům zavést povinnost účasti v kolektivním systému, nicméně tato musí být odůvodněná zvláštními charakteristikami té které baterie uváděné na trh a zvláštními charakteristikami nakládání s odpady z těchto baterií. Ani zákonná úprava, ani důvodová zpráva žádné takové odůvodnění neobsahují. Z návrhu zákona ani není patrné, zda Ministerstvo monitorovalo např. stávající sítě zpětného odběru v případě výrobců plnících své povinnosti v rámci individuálního systému, resp. zda vyhodnocovalo nutnost zavedení této podmínky v důsledku špatných výsledků těchto subjektů v ročních hlášeních. **Z uvedených důvodů požadujeme vypustit větu druhou a třetí („*Za tímto účelem je tento podnikatel povinen uzavřít smlouvu s provozovatelem kolektivního systému. Pro provozovatele kolektivního systému a uzavírané smlouvy se použijí § 44 odst. 2 a 3 obdobně*“).**  | **Zásadní** |

Kontaktní osoba: Ing. Petr Havelka, e-mail: havelka@caoh.cz, tel.: 731 405 068