V Praze dne 25.6.2024

STANOVISKO UZS ČR

**k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o účetnictví**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resort** | **Č. př.** | **Z/D** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| UZS ČR | 1. | Z | **K návrhu obecně**Předložený návrh je velmi obsáhlou matérií s velkým množstvím nejen věcných změn, ale také změn v definicích jednotlivých kategorií. Oceňujeme možnost seznámit se s finálními výstupy z činnosti pracovní skupiny zřízené při MFČR k přípravě změn v zákoně o daních z příjmů umožňujících využití výsledku hospodaření zjištěného v účetnictví vedeném za použití mezinárodních účetních standardů. Těší nás, že k této změně dochází koordinovaně se změnou v zákoně o účetnictví a vítáme i snahu o modernizaci zákona o daních z příjmů.K návrhu však sdělujeme naše obecné, avšak zásadní připomínky:1. Stejně jako u zákona o účetnictví, i zde musíme poukázat na problémy, které způsobuje fakt, že pobočky (v našem případě konkrétně pobočky pojišťoven z členských států EU a pobočky pojišťoven z jiných států) nejsou účetními jednotkami. Domníváme se, že by bylo rozumné, aby zákon o účetnictví obsahoval konstrukci pro subjekty, jejichž činnost je regulována zvláštním zákonem (např. zákonem o pojišťovnictví), aby se mohly rozhodnout podřídit přiměřeně ustanovením vztahujícím se na účetní jednotky jejichž činnost se řídí týmž zvláštním zákonem.2. Opětovně musíme upozornit na to, že účinnost přechodu na mezinárodní účetní předpisy by měla být nastavena tak, aby reflektovala požadavky IFRS 1, včetně zohlednění komplexnosti požadavků některých mezinárodních standardů (zejména IFRS 9 a IFRS 17). Je technicky neproveditelné provést tzv. první aplikaci („first adoption“) mezinárodních účetních standardů, aniž by datu přechodu (počáteční rozvahové datum neboli počátek prvního účetního období, ve kterém účetní jednotka účtuje/vykazuje podle mezinárodních účetních standardů) bezprostředně předcházelo nejméně jedno celé účetní období (tzv. srovnatelné období). Tzn. že povinnost přejít na vykazování podle mezinárodních účetních standardů, která je dána výhradně touto novelizací zákona, by měla být nastavena tak, aby dotčená účetní jednotka přešla na vykazování podle mezinárodních účetních standardů nejpozději k počátku účetního období bezprostředně následujícího po účetním období počínajícím po datu nabytí účinnosti novely zákona o účetnictví. Tato změna nemá vliv na navrhované změny v zákoně o daních z příjmů ani na datum počátku jejich účinnosti (již nyní jsou účetní jednotky, které podle mezinárodních účetních standardů vykazují).3. Navržené znění může vést k zásadním negativním daňovým dopadům v pojišťovnách při přechodu na novou metodu:a. Dle současné metody jsou (zjednodušeně) zaúčtované CAS rezervy nedaňové (tvorba neuznatelná, rozpouštění nezdanitelné); základ daně ovlivňují pohyby regulatorních Solvency 2 rezerv; protože CAS rezervy jsou vyšší než Solvency 2 rezervy, pojišťovny v minulosti tento dočasný rozdíl mezi nimi dodanily a budoucí odstranění rozdílu by naopak mělo snížit základ daně. V pojišťovnách jde o materiální částky.b. Přechodem na IFRS však CAS rezervy zmizí (zjednodušeně se mimo P/L konvertují do závazků) a nedojde tak už nikdy k jejich nezdanitelnému rozpuštění. Protože jde o permanentní rozdíl vyplývající z přechodu na IFRS, měl by být zneutralizován ustanoveními na změnu metody. Dle našeho názoru však tato ustanovení v novele nejsou dostatečně široká a tento případ zřejmě nepodchycují.c. Navrhujeme proto návrh upravit tak, aby k tomuto problému nedocházelo a přechod byl daňově neutrální (což, jak rozumíme, je obecný záměr MF).d. Současně navrhujeme, aby došlo i k odstranění ovlivňování základu daně Solvency 2 rezervami, protože půjde s ohledem na výše uvedené účetní změny o již přežitý systém.**Zásadní připomínka.** |  |
| UZS ČR | 2. | D | **K** **části dvacáté – změna zákona o daních z příjmů****K bodu 87 § 23 odst. 2**Požadujeme upravit.Odůvodnění:Máme za to, že textace ustanovení písmen a) a c) vytvářejí dojem, že mezinárodní účetní standardy nejsou účetními předpisy (což se potom dále odráží v nekonzistentním používání kategorizace daňových poplatníků, když tyto dvě kategorie nejsou vždy explicitně zmiňovány). Podle našeho názoru by bylo vhodné ustanovení písmene a) upravit tak, že se akruální základ daně bude odkazovat na účetní předpisy, podle kterých účtují /vykazují poplatníci, kteří jsou účetními jednotkami a nemají povinnost vykazovat podle mezinárodních účetních standardů. Pak by bylo možno upřesnit, že pro poplatníky s akruálním základem daně, kteří se vykazují podle mezinárodních účetních standardů, bez toho, že by jim to ukládal zákon, musí výsledek hospodaření očistit o vliv použitých mezinárodních účetních standardů. |  |
| UZS ČR | 3. | Z | **K části dvacáté – změna zákona o daních z příjmů****K bodu** **95 § 23 odst. 3 písm. a) bodu 10**Doporučujeme novelizační bod vypustit.Odůvodnění:Pokud přímo nekoliduje s ustanovením navrhovaným v bodě 126 (§ 23 odst. 13, zejména písm. b)), pak je přinejmenším nejasná vazba těchto dvou ustanovení. Za nejvhodnější řešení považujeme vypuštění navrhované změny.**Zásadní připomínka.** |  |
| UZS ČR | 4. | Z | **Nad rámec návrhu****K** **§ 23 odst. 3 písm. a) bodu 16 a písm. c) bodu 9**Požadujeme doplnění nového novelizačního bodu, kterým by došlo ke zrušení uvedených ustanovení § 23 odst. 3 písm. a) bodu 16 a písm. c) bodu 9a.Jako nezbytnou navazující úpravu pak požadujeme doplnění nového novelizačního bodu do části dvacáté druhé, kterým by došlo ke zrušení ustanovení § 6 zákona 593/1993 Sb.Odůvodnění:Přestože přechodem na mezinárodní účetní standardy (zejména pak IFRS 17) zaniká účetní kategorie technických rezerv v pojišťovnictví a zároveň také dochází k substanciální změně v oceňování a vykazování závazků z pojistných smluv, ponechávají se v zákoně ustanovení navázaná na stávající účetní předpisy pro pojišťovny. Upravovat základ daně z příjmů o přírůstky a úbytky rezerv stanovených podle zákona o rezervách tak postrádá smysl. Podle našeho názoru je řešením této diskrepance zrušení těchto ustanovení § 23 a dále zrušení ustanovení § 6 zákona 593/1993 Sb. Pokud jde o ošetření ostatních jinde nevyjmenovaných rezerv, o nichž účtují poplatníci s akruálním základem daně vykazující podle mezinárodních účetních standardů, pak by bylo vhodné takové ustanovení vztáhnou na rezervy, které jsou vykazovány podle těchto standardů (přesněji podle IAS 37).**Zásadní připomínka.** |  |
| UZS ČR | 5. | D | **K části dvacáté – změna zákona o daních z příjmů****K bodu** **126 § 23 odst. 12**Požadujeme ustanovení upravit, aby bylo zřejmé, pro jaké typy operací se uplatní.Odůvodnění:Ustanovení je napsáno příliš obecně, ve stávající podobě nutí účetní jednotky neustále sledovat veškeré rozdíly mezi mezinárodními účetními standardy a český účetními standardy. Pokud pro některé typy účetních jednotek povinně používající mezinárodní účetní standardy již české účetní standardy nebudou existovat, může toto být obtížně realizovatelné. Mělo by zde být konkrétně zmíněno, pro jaké typy operací toto ustanovení platí. |  |
| UZS ČR | 6. | Z | **K části dvacáté – změna zákona o daních z příjmů****K bodu** **126 § 23 odst. 13**Požadujeme změnu textace ustanovení.Odůvodnění:Ač jsme přesvědčeni o vhodnosti tohoto ustanovení, obáváme se, že v navržené podobě je prakticky nerealizovatelné. Požadované porovnání úhrnu daňových základů za všechna období dotčená změnou s úhrnem daňových základů za totéž období, avšak upravených podle postupů po změně metody, je s ohledem na vymezení období a vazbu na daňové základy fakticky neproveditelné. Máme za to, že relevantní by bylo vycházet z postupů použitých v účetnictví a rozdíl základů daně odvodit podle daňových pravidel platných k datu změny metody ze změny výsledku minulých let vyčíslený ze změny hodnoty majetku (aktiv) a závazků (dluhů) vyvolané změnou metody. Stejně může toto ustanovení fungovat jak pro poplatníky s akruálním základem daně, kteří podle mezinárodních účetních standardů již vykazovali, tak pro poplatníky s akruálním základem daně, kteří na vykazování podle mezinárodních účetních standardů teprve přecházejí. Nadto se domníváme, že bude-li zákon obsahovat toto ustanovení, pak by mělo být zrušeno ustanovení navrhované pod bodem č. 95 (viz výše) a zároveň se nám jeví jako redundantní ustanovení navrhované pod bodem 11 v článku XXI (přechodná ustanovení).**Zásadní připomínka.** |  |
| UZS ČR | 7. | D | **K části dvacáté – změna zákona o daních z příjmů****K bodu** **126 § 23 odst. 14**Navrhujeme formálně upravit.Odůvodnění:Máme za to, že snaha o stručnost v tomto případě použitím obratu „nebo naopak“, neplní účel a ustanovení je tak spíše nejasné. Jakkoli nepopíráme, že průměrně zkušený uživatel je schopen odvodit si správně, jaký měl být smysl ustanovení, bylo by podle našeho názoru správnější uvést explicitně, že se toto ustanovení vztahuje na situace, kdy poplatník s akruálním základem daně přestává používat mezinárodní účetní standardy, stejně jako situace, kdy naopak poplatník s akruálním základem daně nově začíná vykazovat podle mezinárodních účetních standardů. |  |
| UZS ČR | 8. | Z | **K části dvacáté – změna zákona o daních z příjmů****K bodu** **161 § 24 odst. 2 písm. e)**Požadujeme zvážit vhodnost navržené právní úpravy a upravit v souladu s odůvodněním níže.Odůvodnění:Upozorňujeme na skutečnost, že podle IFRS standardů pro pojišťovny (IFRS 17) netvoří pojišťovny rezervy tak, jak je v současné době znají české účetní standardy. Pojišťovny tak podle tohoto pravidla nebudou vylučovat žádnou účetní tvorbu rezerv, nicméně zůstává zachováno pravidlo o úpravě základu daně o přírůstek nebo úbytek rezerv v pojišťovnictví tak, jak je definuje zákon o rezervách (zjednodušeně řečeno, rezervy podle pravidel Solvency 2). Domníváme se, že toto není žádoucí stav – viz naše poznámka výše k ustanovení § 23 odst. 3 písm. a) bod 16 a § 23 odst. 3 písm. b) bod 4 výše.**Zásadní připomínka.** |  |
| UZS ČR | 9. | Z | **K části dvacáté – změna zákona o daních z příjmů****K****čl. XXI – Přechodná ustanovení, bodu 11** Požadujeme přechodné ustanovení vypustit.Odůvodnění:Podle našeho názoru toto ustanovení upravuje de facto tutéž situaci jako navrhované ustanovení § 23 odst. 13 (viz výše), nicméně než jako přechodné ustanovení, působí spíše jako ustanovení sankční. Na rozdíl od zmíněného ustanovení § 23 odst. 13 totiž nebere v potaz pouze dopady změny metody, ale porovnáním dvou po sobě jdoucích období zahrnuje rozdílu mezi základy daně i dopady, které jsou nativně svázány s důsledky běžné hospodářské činnosti (např. propady cen aktiv na trhu, potíže s odbytem/pokles tržeb, nákladová inflace). V tomto ohledu jde o daňovou nespravedlnost znevýhodňují daňové poplatníky, kteří musí povinně přejít na vykazování podle mezinárodních účetních standardů.**Zásadní připomínka.** |  |
| UZS ČR | 10. | Z | **K části dvacáté druhé – změna zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů****K bodu** **34 odst. 6**Požadujeme § 6 zrušit.Odůvodnění:S ohledem na výše uvedené považujeme za relevantní nerušit pouze ustanovení odst. 7, jak je navrhováno, ale zrušit § 6 celý.Jak jsme uvedli (a uváděli již dříve) nový standard pro vykazování pojistných smluv je natolik komplexní, že nesystémový prvek, jakým je nahrazování části pohybů ve výsledku z pojištění, pouze (byť alespoň částečně adjustovanou) změnou stavu technických rezerv, je destruktivní. Máme za to, že metody rozpoznávání a stanovování hodnoty závazků z pojistných smluv jsou přinejmenším velmi podobné (založené na tzv. best estimate) a liší se pouze v technických detailech (např. stanovení hranic pojistné smlouvy), které jsou z pohledu potřeb stanovení základu daně zanedbatelné. Dopady z této změny jsou nadto ošetřeny v navrhovaném ustanovení § 23 odst. 13.**Zásadní připomínka.** |  |
| UZS ČR | 11. | Z | **K části sté první – změna zákona o pojišťovnictví****K bodu** **4 § 80 odst. 7**Požadujeme ustanovení vypustit.Odůvodnění:Nesouhlasíme s vypuštěním práva pojišťovny podat rozklad proti rozhodnutí ČNB o odmítnutí auditora oznámeného pojišťovnou. Představuje to nepřiměřené zmenšení procesních prostředků obrany pojišťovny a významné snížení míry autonomie při výběru auditora.**Zásadní připomínka.** |  |
| UZS ČR | 12. | Z | **K části sté první – změna zákona o pojišťovnictví****K bodu** **6 § 81**Požadujeme upravit počítání lhůt.Odůvodnění:S ohledem na níže uvedené máme za to, že v případě, bude-li zákon o pojišťovnictví doplněn o nový § 81a (ať už v navrhovaném znění, nebo ve znění upraveném dle našeho doporučení), je nezbytně nutné upravit počítání lhůty uvedené v odst. 3.**Zásadní připomínka.** |  |
| UZS ČR | 13. | Z | **K části sté první – změna zákona o pojišťovnictví****K bodu** **7 § 81a**Požadujeme nové ustanovení § 81a vypustit.Alternativně, nebude-li naší připomínce vyhověno, požadujeme alespoň v odstavci 1 slova „nejméně 3 měsíce ode dne nabytí právní moci“ nahradit slovy „nejméně 3 měsíce od data, kdy marně uplyne lhůta pro odmítnutí vybraného auditora dle odstavce 3“.Odůvodnění:Toto nové ustanovení nijak nevyvolané novelou zákona o účetnictví je pokračování snahy ČNB přenášet výkon své činnosti na externí subjekty, a to na náklady dohlížených subjektů, aniž by jí v tomto ohledu bylo jakkoli bráněno v nadměrném zatěžování dohlížených subjektů. Tento trend považujeme nadále za zvrácený.Bude-li uvedená snaha zákonodárcem podpořena, považujeme za nutné upozornit, že v uvedeném ustanovení jsou nastaveny lhůty, které nekorespondují s reálnými možnostmi a tím navíc ohrožují fungování samotného řídícího a kontrolního systému.Konkrétně lhůta 30 dnů od data nabytí právní moci rozhodnutí podle § 81 odst. 1 je nepostačující, protože pojišťovna v této lhůtě musí nejen zodpovědně (s ohledem na náklady a kvalitu služby) vybrat vhodného auditora, ale rovněž musí absolvovat příslušné interní schvalovací procesy (včetně posouzení, zda nařízený audit spadá mezi povolené neauditní služby či nikoli a projednání výběru výborem pro audit a následné schválení výběru auditora valnou hromadou). Obejití nebo vynechání těchto schvalovacích procedur by bylo narušením funkce řídícího a kontrolního systému pojišťovny.Nebude-li tedy navrhovaný § 81a vypuštěn zcela, pak je nezbytné alespoň upravit tuto lhůtu, a to jejím prodloužením na dvojnásobek (tj. nejméně na 60 dnů).**Zásadní připomínka.** |  |
| UZS ČR | 14. | D | **K části sté první – změna zákona o pojišťovnictví****K bodu** **7 § 81a odst. 5**Navrhujeme slova „se o dobu trvání tohoto řízení prodlužuje“ nahradit slovy „se prodlužuje o dobu trvání tohoto řízení a dále o dobu určenou tímto zákonem pro výběr auditora dle odstavce 1 a dobu, kterou má vyhrazenu ČNB k vyjádření se k výběru auditora“.Odůvodnění:Bude-li uvedené ustanovení do zákona inkorporováno, je nezbytné i v souladu s výše uvedeným napravit nepřesnost v návrhu na počítání lhůt obsaženou v ustanovení odst. 5, neboť nebere v potaz čas potřebný na opakování všech procedur spojených s výběrem auditora a posouzením tohoto výběru samotnou ČNB. |  |
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