**Ministerstvo pro místní rozvoj**

**Národní orgán pro koordinaci**

**Nový stavební zákon – aktuální informace**

Podklad pro jednání PS RHSD ČR

ZÁŘÍ 2020

NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON

1. **Základní cíle rekodifikace veřejného stavebního práva**

* zrychlení a zefektivnění povolovacích procesů ve všech právních předpisech, které upravují nebo se dotýkají veřejného stavebního práva v České republice,
* přenastavení právní úpravy hmotněprávních požadavků na výstavbu, posílení právní úpravy veřejného stavebního hmotného práva na zákonné úrovni,
* reforma stavební správy založená na vyčlenění značné části stavební správy ze spojeného modelu veřejné správy, sjednocení stavebních úřadů a vytvoření Nejvyššího stavebního úřadu jako ústředního orgánu státní správy,
* pokud možno maximální integrace dotčených orgánů do nové soustavy stavebních úřadů,
* zohlednění nových technologií, zejména digitalizace a elektronizace veřejné správy,
* „**jeden úřad, jedno povolení, jedno razítko**“.

1. **Dosavadní příprava návrhu stavebního zákona**

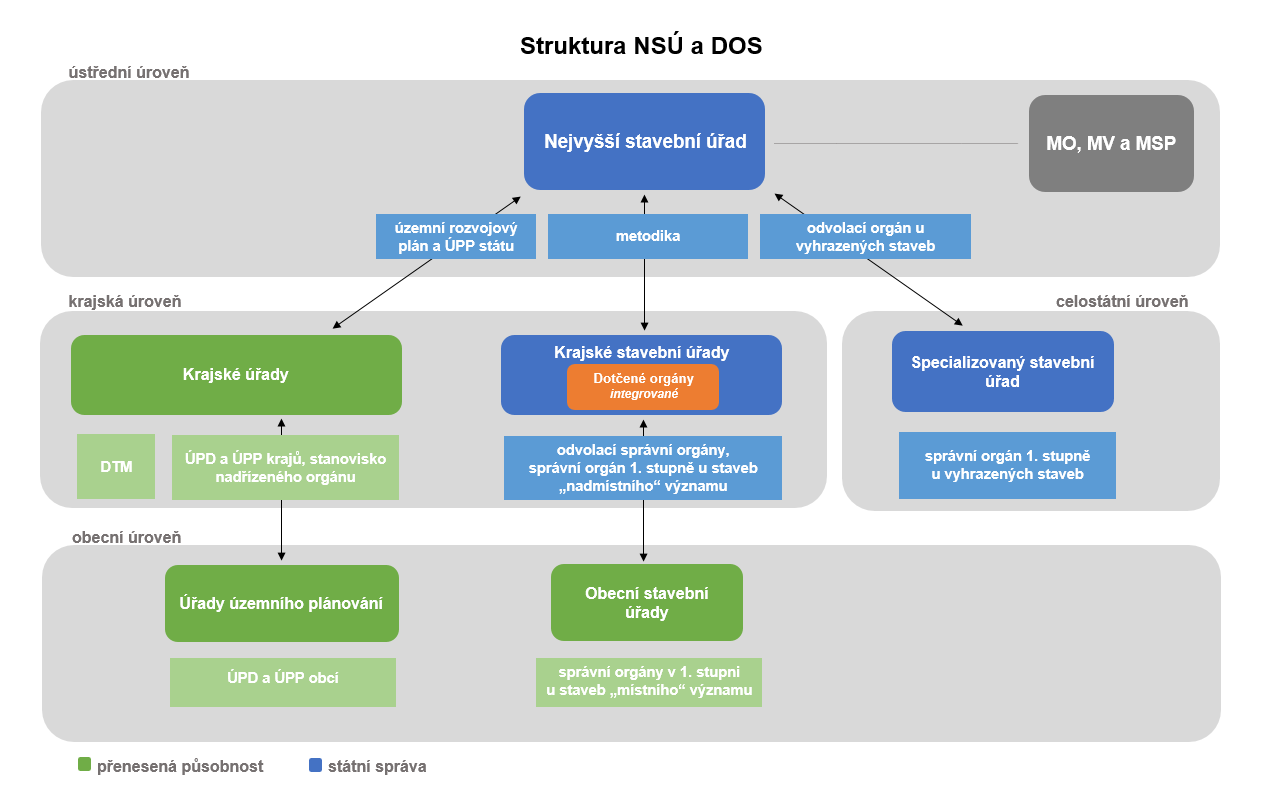
* **24. 6. 2019 vláda schválila věcný záměr stavebního zákona** usnesením č. 448.
* **Meziresortní připomínkové řízení** k návrhu stavebního zákona a návrhu změnového zákona **trvalo od 25. listopadu 2019 do 23. prosince 2019.**
* Ve vazbě na vyhodnocení obdržených připomínek a dohodnutá kompromisní řešení byl návrh nového stavebního zákona upraven a dopracovány návrhy vypořádání připomínek. Vypořádání i upravený návrh zákona byly několikrát, naposledy 3. 4. 2020, rozeslány jednotlivým připomínkovým místům.
* **Návrh stavebního a změnového zákona upravený** dle vypořádání připomínek byl **na Úřad vlády ČR předložen 28. 5. 2020**.
* 10. 6., 11. 6. a 17. 6. 2020 předložené návrhy zákonů projednávaly pracovní komise Legislativní rady vlády (dále jen „LRV“) – Komise pro evropské právo, AD HOC komise a Komise RIA.
* **LRV projednávala** návrhy stavebního a změnového zákona **25. 6. 2020**.
* **LRV přerušila projednávání návrhů obou zákonů** a doporučila **předkladateli, aby zapracoval připomínky** vznesené LRV, připomínky pracovních komisí LRV, které návrhy zákonů posuzovaly, a připomínky uvedené v návrhu stanoviska LRV a aby **následně předložil upravené znění návrhů zákonů k opětovnému projednání**.
* **29. 7. 2020 předložilo Ministerstvo pro místní rozvoj** (dále jen „MMR“) **upravené návrhy zákonů** a související materiály do elektronické knihovny informačního systému úřadu vlády.
* **LRV projednala upravené návrhy zákonů** na svém zasedání ve dnech **6. a 7. 8. 2020.**
* Stavební zákon vláda **schválila** usnesením č. 850 a změnový zákon usnesením č. 851 ze dne 24. 8. 2020.

1. **Úpravy a změny po meziresortním připomínkovém řízení a odchylky od věcného záměru**

K návrhu stavebního zákona a souvisejícího změnového zákona bylo v meziresortním připomínkovém řízení uplatněno dohromady téměř 7700 připomínek, z toho cca 6 600 bylo zásadních (včetně 4843 k návrhu stavebního zákona). Na základě vypořádání připomínek a výsledků řady souvisejících jednání a konzultací s připomínkovým místy bylo nutné najít a přijmout kompromisy a návrhy upravit.

Upravený návrh byl připomínkovým místům třikrát rozeslán, a to 28. 2., 6. 3. a 3. 4. 2020. **Úpravy a změny byly provedeny tak, aby byl zachován obsah, smysl a účel věcného záměru schváleného vládou**, případně byly provedeny legislativně technické či z hlediska právní teorie a praxe potřebné úpravy, které měly na návrh z hlediska právní jistoty pozitivní dopad.

* Významným kompromisem, resp. z něho plynoucí největší změna, která byla v rámci vypořádání učiněna a kterou se předkládaný návrh částečně odchyluje od schváleného věcného záměru, se týká navrhovaného modelu státní stavební správy. Tato změna vychází z dohody uzavřené na úrovni předsedy vlády se Svazem měst a obcí a spočívá v ponechání části prvostupňové agendy stavebních úřadů v přenesené působnosti na obcích. Státní stavební správa bude vytvořena až od úrovně krajů a budou do ní integrovány dotčené orgány. V rámci takto upraveného modelu vznikne 14 krajských stavebních úřadů, jeden specializovaný stavební úřad pro povolování vyhrazených staveb, resp. významných strategických staveb např. dopravní a technické infrastruktury. V čele této soustavy bude Nejvyšší stavební úřad.
* Další odchylkou od věcného záměru je ponechání pořizování územně plánovacích dokumentů na obecní i krajské úrovni v přenesené působnosti, tedy zachování stávajícího stavu.



* Další odchylkou od věcného záměru je vydávání územně plánovací dokumentace formou opatření obecné povahy. Věcný záměr tuto problematiku řešil variantně, vláda rozhodla o vydávání formou obecně závazné vyhlášky, z následujících jednání však jasně vyplynulo, že je žádoucí ponechat stávající formu opatření obecné povahy, přestože bude oproti dnešnímu stavu upraveno.
* Na úseku územního plánování se oproti věcnému záměru vrací stávající názvy územně plánovacích dokumentací, jejich změna byla kritizována kvůli tomu, že přinese nedůvodné komplikace.
* Další významnou změnou je upuštění od automaticky vygenerovaného povolení stavby v případě, že stavební úřad nerozhodne v příslušné lhůtě. Tento princip byl předmětem mnoha připomínek a ukazoval se jako velmi kontroverzní. V předkládaném návrhu je tato problematika přepracována, s nedodržením zákonných lhůt v případě nečinnosti prvoinstančního stavebního úřadu je nově spojena změna příslušnosti. Pokud stavební úřad nerozhodne v prvním stupni o žádosti o povolení stavby v závazné lhůtě, popřípadě ve lhůtě prodloužené, pak namísto něho rozhodne o žádosti nadřízený krajský stavební úřad.
* Další podstatnou změnou je zakotvení možnosti stanovit ochranné pásmo opatřením obecné povahy. K této změně došlo na základě projednání návrhu stavebního zákona v Legislativní radě vlády.

1. **Přehled hlavních rozporů**

Z vyjádření připomínkových míst bylo zřejmé, že úpravy provedené v rámci vypořádání a konzultací byly ve velké míře pozitivně přijaty. Přesto však samozřejmě existují oblasti, kde s výsledným textem zákonů nejsou všechny zainteresované strany zcela spokojeny.

Stavební zákon se předkládá se 360 rozpory (z toho 329 s kraji), změnový zákon s 200 rozpory.

**4.1. STAVEBNÍ ZÁKON**

S Ministerstvem vnitra (dále jen „MV“) po pojednání LRV přetrvává 5 rozporů:

1. MV trvá na zachování závazných stanovisek pro neintegrované dotčené orgány, v tomto konkrétním případě Hasičského záchranného sboru České republiky.
2. MV trvá na vypuštění fikce souhlasného vyjádření a koordinovaného vyjádření. Alternativně by fikci souhlasu akceptovalo, ovšem pouze za předpokladu, že bude prodloužena lhůta pro vydání vyjádření a koordinovaného vyjádření na 90 dnů (v návrhu zákona je 30 dnů s možností prodloužení o 30 dnů).
3. Rozpor s MV týkající se tzv. apelačního principu v rámci řízení o odvolání. MV odmítá, aby nebylo možné věc vrátit odvolacím orgánem zpět prvoinstančnímu orgánu k novému rozhodnutí, a to zejména v případech vážných nedostatků ve zjištěném skutkovém stavu. Touto nově zavedenou zásadou, kdy odvolací orgán bude muset vždy rozhodnout (s možnostmi potvrzení rozhodnutí, zastavení řízení, zrušení rozhodnutí či jeho změna), je výrazně posílen apelační princip odvolacího řízení, a to z důvodu naplnění jednoho z cílů rekodifikace veřejného stavebního práva, kterým je urychlení řízení.

Podstata těchto rozporů je v rozporu se schváleným věcným záměrem nového stavebního zákona, proto nebylo možné výše uvedené rozpory odstranit.

Dva další rozpory s MV se týkají přechodných ustanovení:

1. MV odmítá dokončení řízení podle nové právní úpravy a požaduje, aby byla nastavena „klasická“ přechodná ustanovení, tzn. dokončení probíhajících řízení podle dosavadní právní úpravy. Vzhledem k tomu, že podstatou celkové rekodifikace veřejného stavebního práva je i nastavení nové soustavy stavebních úřadů, v jejímž důsledku dojde i k různým přesunům kompetencí, pak je vhodnější, aby všechna řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona byla dokončena podle nové právní úpravy.
2. MV se také obává, že zavedení státní stavební správy bude mít za následek kolaps povolovacích procesů a s tím spojený kolaps stavební výroby. Rozpor je v oblasti hledání možných rizik, kdy MV je toho názoru, že RIA je zpracovává nedostatečně.

Rozpor přetrvává i s Asociací krajů ČR ve věci integrace dotčených orgánů do státní stavební správy. V podobné věci trvají rozpory s Českomoravskou konfederací odborových svazů, se Svazem měst a obcí ČR, se Sdružením místních samospráv ČR.

Další rozpory přetrvávají se Svazem průmyslu a dopravy ČR, s Veřejným ochráncem práv a s Národním úřadem pro kybernetickou bezpečnost.

Ze zásadních připomínek se nepodařilo odstranit 329 rozporů s kraji a to zejména proto, že kraje odmítají navrhovanou právní úpravu jako celek a požadují návrat do fáze věcného záměru.

**4.2. ZMĚNOVÝ ZÁKON**

Se stejnými institucemi přetrvávají rozpory i ohledně změnového zákona, kde se nepodařilo odstranit celkem 200 rozporů, z toho 187 rozporů je s kraji.

Z resortů přetrvávají rozpory stejně jako u stavebního zákona pouze s MV, kde přetrvávají 3 vzájemně provázané rozpory. Jejich podstatou je zachování závazných stanovisek pro neintegrované dotčené orgány v oblasti požární ochrany a ochrany obyvatelstva, na nichž Ministerstvo vnitra trvá. MMR jako předkladatel trvá na formě vyjádření pro dotčené orgány. Tato forma je v souladu se schváleným věcným záměrem stavebního zákona, a proto nebylo možné uvedené rozpory odstranit.

**Pozice MMR** k přetrvávajícím hlavním rozporům:

Rozpory týkající se integrace a kompetencí stavebních úřadů jsou v rozporu se schváleným věcným záměrem stavebního zákona nebo s dohodou učiněnou na úrovní předsedy vlády s představiteli samospráv.

1. **Jednání pracovních komisí Legislativní rady vlády**

K projednání návrhu nového stavebního zákona a změnového zákona **se v průběhu června 2020 uskutečnila jednání komisí LRV**,a to **Komise pro evropské právo** a **Komise AD HOC**, bez jednání ve zkráceném řízení také zasedla **Komise pro hodnocení dopadů regulace** (RIA).

Na obou jednáních komisí LRV byla oceněna podoba návrhu stavebního zákona, a to v tom smyslu, že jde o výrazně přepracovanou normu, která na rozdíl od návrhu předloženého do mezirezortního připomínkového řízení v prosinci 2019 představuje významně pozitivní posun v legislativní úpravě a podobě právního předpisu jako celku.

**5.1. Komise pro evropské právo**

Jednání komise proběhlo dne 10. června 2020, a to v podobě videokonferenčního projednání.

* Připomínky této komise nebyly zásadního charakteru, z hlediska MMR jsou plně akceptovatelné. Soustředily se převážně na správné vyznačování ustanovení, které jsou transpoziční.
* Nejdůležitější, je to, že prostřednictvím Komise pro evropské právo budou uplatněny návrhy změn v zákoně č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které reagují na výzvu Evropské komise ze dne 14. 5. 2020 - 2020/2061 – C (2020 1434 final, týkající se nesprávné transpozice některých článků směrnice 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění směrnice 2014/52/EU.
* Jednání Komise se účastnili také zástupci MŽP, kteří jsou gestorem evropské směrnice.
* Návrh stavebního zákona i změnového zákona byl dle připomínek upraven.

**5.2. Komise AD HOC**

Jednání AD HOC komise proběhlo dne 11. června 2020. Komise se velmi podrobně věnovala všem ustanovením návrhu stavebního i změnového zákona.

* Stavební správa: Komise vznesla konkrétní připomínky věcného a formulačního charakteru, zejména v oblasti výkonu metodické činnosti a výkonu kontroly. V oblasti přechodných ustanovení k úřadům a úředníkům byla snaha doladit vzájemné odkazy mezi jednotlivými ustanoveními a jejich vazbami na postupnou účinnost zákona.
* Hmotné právo: Pozitivně bylo ohodnoceno, že návrh stavebního zákona obsahuje ucelenou základní úpravu této oblasti, která pak následně může být rozpracována v prováděcí vyhlášce.
* Územní plánování: Zazněly konkrétní připomínky věcného charakteru, řada z nich se týkala požadavků na úpravy ustanovení k výkonu státního dozoru ve věcech územního plánování, positivně byla přijata např. úprava týkající se plánovací smlouvy.
* Stavební řád: Ze strany členů pracovní komise byla vznesena řada konkrétních připomínek věcného charakteru, které však neměly charakter zásadního odmítnutí předložené úpravy, šlo spíše o doladění a zpřesnění dané úpravy.

1. **Jednání Legislativní rady vlády k návrhům stavebního a změnového zákona**

## 6.1 Průběh jednání LRV

**Schůze LRV se uskutečnila** **25. června 2020.** S ohledem na množství a obsah připomínek k návrhům zákonů, z nichž vyplývá potřeba rozsáhlého dopracování textu návrhu zákona, a dále vzhledem k  provázanosti návrhu zákona s návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, LRV přerušila projednávání návrhů zákonů a doporučila předkladateli, aby zapracoval připomínky vznesené LRV, připomínky pracovních komisí LRV a připomínky uvedené v návrhu stanoviska LRV a aby následně předložil upravená znění návrhů zákonů k opětovnému projednání. MMR vložilo dne 29. 7. 2020 upravené návrhy zákonů a související materiály do informačního systému úřadu vlády (eKLEP).

LRV poté projednala upravené návrhy zákonů na svém zasedání ve dnech 6. a 7. 8. 2020.

Níže jsou uvedeny nejdůležitější části ze stanoviska LRV, přičemž jsou reflektovány také připomínky vzešlé ze zasedání LRV a dále zpravodajské zprávy.

## 6.2 Posouzení postupu projednání materiálu

* Na základě výsledků připomínkového řízení došlo k podstatné změně obsahu návrhu zákona a návrh tak měl být znovu rozeslán do připomínkového řízení. Jestliže se tak nestalo a návrh zákona byl v rozporu s tím rovnou předložen vládě k projednání, došlo k porušení legislativních pravidel vlády, která jsou jako usnesení vlády pro ministerstva závazná.
* Reakce MMR: MMR vysvětlilo, že před předložením LRV byl návrh stavebního a změnového zákona několikrát konzultován s připomínkovými místy, což fakticky nahradilo opakované veřejné projednání a umožnilo flexibilnější odezvu na reakci připomínkových míst.

## 6.3 Způsob ochrany veřejných zájmů

* Není jasné, na základě jakého objektivního kritéria či kritérií se určovalo, které dotčené orgány budou tak jako dosud vydávat závazná stanoviska a které budou napříště vydávat pouze vyjádření, jinými slovy, proč se na některé veřejné zájmy chráněné dotčenými orgány klade (tím, že budou vydávat závazná stanoviska) větší důraz než na jiné.
* Není jasné, na základě jakého objektivního kritéria se určovalo, které dotčené orgány zůstanou existovat jako samostatné orgány a které naopak budou integrovány do státní stavební správy, zejména do krajských stavebních úřadů.

6.4. **Hmotné stavební právo**

* Pozitivně bylo ohodnoceno, že návrh stavebního zákona obsahuje ucelenou základní úpravu oblasti hmotného práva. Byla doplněna základní pravidla pro vymezování pozemků a umisťování staveb s důrazem na kvalitu vystavěného prostředí a veřejný prostor a základní technické požadavky na stavby, které zajistí vysokou úroveň ochrany všech veřejných zájmů na zákonné úrovni. Podrobnější požadavky na výstavbu stanoví tak jako doposud prováděcí právní předpis, případně územní plán obce s prvky regulačního plánu. Dojde tak k posílení právní jistoty všech účastníků výstavby, zejména stavebníků, projektantů, dodavatelů staveb, a také dotčených orgánů a příslušných stavebních úřadů.

## 6.5 Kontrola činnosti orgánů státní stavební správy

* Pokud se ze stavebních úřadů stanou zároveň orgány státní památkové péče, orgány ochrany přírody, orgány ochrany veřejného zdraví atd., je třeba zajistit, aby bylo naplněno ustanovení § 24 zákona č. 2/1969 Sb., podle kterého ministerstva a další ústřední orgány státní správy dbají o zachovávání zákonnosti v oblasti své působnosti a činí za tím účelem opatření k nápravě.
* Je třeba do navrhované právní úpravy doplnit, že příslušné ústřední správní úřady budou kontrolovat výkon státní správy prováděné podle jednotlivých zákonů spadajících do jejich působnosti, neboť Nejvyšší stavební úřad bude ústředním správním úřadem pouze ve věcech územního plánování, stavebního řádu a vyvlastnění, nikoliv však v dalších oblastech státní správy.
* Reakce MMR: Bylo přepracováno ve stavebním zákoně tak, že jiné ústřední orgány státní správy v rámci své působnosti metodicky sjednocují a kontrolují výkon působnosti orgánů státní stavební správy.

## 6.6 Instanční vztahy krajského stavebního úřadu

* Krajský stavební úřad se bude podílet na rozhodování v prvním stupni a současně bude přezkoumávat rozhodnutí vydaná na základě jeho vlastních podkladů. I když budou tyto činnosti personálně odděleny, jak to výslovně vyžaduje právní úprava (viz § 14 odst. 6 věta první správního řádu), lze přinejmenším pochybovat, že s ohledem na personální vztahy uvnitř krajského stavebního úřadu půjde o skutečně objektivní přezkum zákonnosti a věcné správnosti rozhodnutí.
* Je otázka, zda lze reálně očekávat, že zaměstnanec zařazený do krajského stavebního úřadu bude přezkoumávat jeho výstupy stejným způsobem, jako kdyby to byly výstupy jiného správního orgánu.
* Reakce MMR: Činnosti budou personálně odděleny na základě vnitřního organizačního předpisu. Stejný způsob přezkumu se dnes již funkčně uplatňuje v případě územních pracovišť katastrálních úřadů. Obdobně pak výstupy územních pracovišť krajských stavebních úřadů budou přezkoumávaný krajským stavebním úřadem.

## 6.7 Přechod působnosti na nové orgány státní stavební správy

* Na nové stavební úřady zřízené navrhovaným zákonem mají v rámci integrace procesních postupů přecházet kompetence vykonávané dnes jinými orgány veřejné správy. V této souvislosti je třeba věnovat zvýšenou pozornost přechodným ustanovením, neboť návrh stavebního zákona předpokládá, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti stavebního zákona se dokončí podle tohoto zákona a nikoliv podle dosavadních právních předpisů, jak to bývá obvyklé, a to právě s ohledem na institucionální změny stavební správy.
* Taková přechodná ustanovení by proto měla být obsažena v novelách jednotlivých zákonů obsažených v návrhu „změnového“ zákona, neboť jde o věcnou působnost upravenou těmito zákony a nikoliv zákonem stavebním. V každém případě je třeba postavit najisto, v jakém režimu jak hmotněprávním, tak procesním, budou probíhat řízení a další postupy, které nebudou k datu účinnosti stavebního zákona dokončeny.
* Reakce MMR: Přechodná ustanovení budou upravena podle doporučení LRV tak, aby přechod působnosti na nové orgány stavební správy byl bezproblémový. S LRV nebyl v této oblasti žádný principiální rozpor, naopak vzhledem ke konstrukci nové soustavy panovala shoda na principu dokončení zahájených řízení podle nové právní úpravy.

## 6.8 Způsob stanovování ochranných pásem

* Stanovení ochranného pásma by mělo mít spíše formu opatření obecné povahy, a nikoliv rozhodnutí ve správním řízení. Navrhovaná úprava by měla být vnitřně sourodá a pro ochranné pásmo předpokládat jednotnou formu, a to nejspíše opatření obecné povahy jak ve stavebním zákoně, tak v dalších souvisejících novelizovaných zákonech.
* Reakce MMR: MMR souhlasilo s návrhem stanovování ochranných pásem opatřením obecné povahy, na základě projednání na zasedání LRV bylo přepracováno ve stavebním zákoně alternativně, tedy byla zakotvena možnost stanovit ochranné pásmo jak opatřením obecné povahy, tak rozhodnutím. U změnových zákonů se provedla odpovídající úprava, resp. pokud stávající úprava umožňuje zřízení ochranného pásma pouze opatřením obecné povahy, není navrhována její novelizace. V případě, že ochranné pásmo vzniká ze zákona s předem danými neměnnými parametry, je tento způsob ponechán.

## 6.9 Vztah k právu Evropské unie

* Návrh zákona částečně implementuje předpisy EU. Důvodová zpráva však uvádí i další předpisy EU, které však návrh přímo neprovádí, resp. alespoň z návrhu není zřejmé jak. Aby tyto předpisy EU mohly být vykázány jako implementované předloženým návrhem, musel by být přesně vykázán jejich implementační vztah v rozdílové tabulce a vlastním návrhu.
* Reakce MMR: Implementace předpisů EU byla prověřena a přepracována.

## 6.10 Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA)

* Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace dopracovat v souladu s připomínkami obsaženými ve stanovisku pracovní komise pro hodnocení dopadů regulace.
* Reakce MMR: Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace byla upravena.

## 6.11 Soudní přezkum

* Úpravy soudního přezkumu by měly být organickou součástí právního řádu. Apelační princip není vlastní českému správnímu soudnictví a narušuje princip dělby moci mezi mocí soudní a výkonnou.
* Reakce MMR: Budou provedeny dílčí změny v textaci úpravy soudního přezkumu, na apelačním principu MMR trvá, neboť povede ke zrychlení soudního přezkumu.

6.12. Omezení platností povolení stavby

* Na základě projednávání v LRV bylo navrženo **omezení platnosti povolení stavby**, pokud nebude stavba dokončena do 10 let od jejího zahájení, a to z důvodů, aby byli stavebníci nuceni k dokončení staveb, jelikož v současné době je mnoho staveb v různých fázích rozestavěnosti dlouhá léta.
* **Reakce MMR**: MMR provedlo odpovídající změny v souladu s projednáním v LRV.

**6.13. Procesní změny v řízení o dodatečném povolení a v řízení o nařízení odstranění stavby**

* Málo propracovaná je problematika tzv. černých staveb. Promyslet diferenciaci. Zabývat se i otázkou, zda má být řízení o nařízení odstranění tzv. černé stavby odděleno od řízení o jejím dodatečném povolení.
* **Reakce MMR**: Na základě návrhu stanoviska a projednání v LRV byl upraven procesní postup v řízení o dodatečném povolení stavby a v řízení o nařízení odstranění stavby.

**6.14. Stavební kontrola, kontrola nad výkonem působnosti stavebních úřadů a nad činností autorizovaných inspektorů**

* Zpravodajská zpráva obsahovala řadu připomínek k otázkám kontroly a státního stavebního dozoru, zejména navrhovala terminologicky nahradit státní stavební dozor kontrolou a úpravy týkající se systematického zařazení těchto otázek.
* **Reakce MMR**: MMR provedlo úpravy v systematice zákona a některé dílčí změny. Koncepčně jsou otázky kontroly nově souhrnně upraveny v samostatné hlavě (Kontrola a opatření k nápravě), a to kontrola ve věcech územního plánování, kontrola ve věcech stavebního řádu a kontrola nad výkonem působnosti stavebních úřadů. Terminologicky se vždy bude jednat o kontrolní činnost, pojem státní stavebního dozoru byl vypuštěn. Pouze kontrola činnosti autorizovaných inspektorů je upravena v hlavě upravující výkon činnosti autorizovaných inspektorů.